

منذ تأسس في سنة ١٩٥٨ م

٢٠٠

العدد

تاريخ

البحر الأحمر والبحر المتوسط

شبكة العصر

« أعمال المدونة التي اقامتها لجنة التاريخ والاثار
بالمعجزة الاعلى للثقافة بالبحر الأحمر والبحر المتوسط
البحر المتوسط والبحر الأحمر، يوليو ٢٧ و ٢٨ أبريل ١٩٦٨ م »

إعداد

د. محمد العظمى وعبد الله



الهيئة المصرية
العامة للكتاب

تاريخ المصريين

العدد (٢٠٠)

• تاريخ المصريين

رئيس مجلس الإدارة:

د. سمير سرسكان

رئيس التحرير:

د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير:

محمود الجزار

تصدر عن

الهيئة المصرية العامة للكتاب



تاريخ سواحل مصر الشمالية عبر العصور

(أعمال الندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار
بالمجلس الأعلى للثقافة ، بالاشتراك مع كلية الآداب
جامعة الإسكندرية في يومي ٢٢ ، ٢٣ أبريل ١٩٩٨ م)

إعداد
د. عبد العظيم رمضان



المكتبة الهلوانية - المكتبة العامة

٢٠٠١

الإشراف الفني

محمود الجزار

تقديم

يسرني أن أقدم للقارئ الكريم هذا الكتاب عن « تاريخ سواحل مصر الشمالية عبر العصور » ويشمل أعمال الندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى للثقافة ، بالاشتراك مع كلية آداب جامعة الإسكندرية في يومي ٢٢ و ٢٣ ابريل ١٩٩٨ بكلية الآداب جامعة الاسكندرية .

ويعد نشر أعمال الندوات العلمية التي نقيمتها لجنة التاريخ والآثار ، من سياسة هذه السلسلة . فقد سبق لنا أن نشرنا أعمال الندوات العلمية التي أقيمت حول « تاريخ المدارس في مصر الإسلامية » ، و « مصر وأفريقيا ، الجذور التاريخية للمشكلات الأفريقية المعاصرة » ، و « الحدود المصرية السودانية عبر التاريخ » وها نحن ننشر أعمال هذه الندوة عن « سواحل مصر الشمالية » وفي سبيلنا لنشر أعمال بقية الندوات الأخرى .

والكتاب الذي بين يدي القارئ يشتمل على ١٧ بحثا لكبار مؤرخي مصر ، وينقسم الى قسمين : القسم الأول وهو القسم التاريخي ، ويشمل الأبحاث التي تتبع تاريخ سواحل مصر الشمالية من العصر الفرعوني حتى العصر الحديث . والقسم الثاني ، ويشتمل على الأبحاث التي تتناول قضايا تاريخية متفرقة تمتد على تاريخ مصر .

وسوف يقرأ القارئ في القسم الاول عددا من الأبحاث المهمة التي تناولت الموضوعات الآتية : « سواحل مصر الشمالية في العصر الفرعوني » ، للأستاذ الدكتور أحمد عبد الحميد يوسف ، و « الاسكندرية البوابة الغربية لمصر » للأستاذ الدكتور لطفي عبد الوهاب ، « وميناء الاسكندرية وخطوط الملاحة العالمية في العصرين البطلمي والروماني » ، للأستاذ الدكتور مصطفى العبادي ، و « الأهمية العسكرية والتجارية لمدينة الاسكندرية في العصر البيزنطي » للأستاذ الدكتور محمد محمد مرسى الشيخ ، و « سواحل مصر الشمالية في عصر الولاة » للأستاذة الدكتورة سيدة اسماعيل كاشف و « الاسكندرية قاعدة عسكرية في القرن الأول من تاريخها العربى ، وموقعة الصواري » للأستاذ الدكتور سعد زغلول عبد الحميد و « حصار الصليبيين والقوات الفاطمية لصالح الدين » للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران ، « وهجمات الروم البحرية على شواطئ مصر الاسلامية في العصور الوسطى » ، للأستاذة الدكتورة عليّة الجنزورى ، « والاسكندرية ووصايا المنصور قلاوون » للدكتور حسن عبد الوهاب حسين و « تحول التجارة العالمية الى رأس الرجاء الصالح وأثره على سواحل مصر الشمالية في القرن السادس عشر » للأستاذ الدكتور فاروق أباطة ، و « الاسكندرية من الحملة الفرنسية الى الاحتلال البريطانى » للأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان .

كذلك سوف يقرأ القارئ في القسم الثانى أبحاثا مهمة عن « المصادر التاريخية والأثرية لمدينة الاسكندرية المغمورة » للأستاذ الدكتور حسين الشيخ ، و « زلاقة السفن فى ترسانة الاسكندرية القديمة » للدكتورة منى حجاج . و « الرموز البحرية ودلالاتها فى الفن المسيحى المبكر » للدكتور عزت زكى حامد قادوس ، و « سواحل مصر الشمالية فى الفن الاسلامى » ، للأستاذ الدكتور حسن الباشا ، و « التراث السكندري المغمور فى الادارة المتكاملة للمناطق

الساحلية » ، للأستاذ الدكتور حسن البنا عوض ، و « تأثير العوامل الطبيعية والبشرية على واجهة مصر البحرية » للأستاذ الدكتور يوسف حليم .

ولقد قمت بقراءة الأبحاث وترتيبها ترتيبا زمنيا وموضوعيا مغايرا للترتيب الذى ألقيت به أثناء الندوة ، وأعددتها للنشر بشكل علمى يتفق مع أهمية الموضوع . وأمل أن يجد القارئ المثقف والباحث المتخصص فى هذه الأبحاث ما ينشده من فائدة وممتعة .
والله الموفق

رئيس التحرير

أ.د. عبد العظيم رمضان

سواحل مصر الشمالية فى العصر الفرعونى

أ . د . أحمد عبد الحميد يوسف

بسم الله الرحمن الرحيم

(ولقد خلقنا الانسان من سلالة من طين ، ثم جعلناه
نطفة فى قرار مكين ، ثم خلقنا النطفة علقه ، فخلقنا
العلقة مضغة ، فخلقنا المضغة عظاما ، فكسونا العظام
لحما ، ثم أنشأناه خلقا آخر ، فتبارك الله أحسن
الخالقين) المؤمنون : ٢ - ١٤ •

صدق الله العظيم

وكذلك شاء رب العرش لمصر أن تخرج من سلالة من طين ،
وأن يتم خلقها بما قسم لها فى قرار مكين • اذ نشأت على الضفتين
بين جفنين من جبال وتلال ، وتحرسها مفاوز الى الجنوب وفدافد
من يمين وشمال • ويمتد اطارا لها بحران عظيمان من شرق
وشمال • فهى بذلك كله فى مأمن بما اكتنفها وأحرق بها من عباب
البحار وفيافى الرمال • وتباعد بين الأفواج مما يقوى على اجتياز
الصحراء الى الوادى فى العراء ، وفى غير عتام ولا خفاء ، وكذلك
يمكن لأهلها رقابة من يركب البهم الأمواج فبتصدى له متحفزا
للقاء •

واذا بمصر تبلغ في مأمن وسلام أشدها، ونستوى على امتداد
عصور تتغور في غياهب الزمان على عودها ، واذا بها بعد دربة
ومران على الابحار في النهر العظيم تنطلق الى ما نسميه اليوم
البحر الأحمر وسموه « واج ور » أى «الأخضر العظيم » كما تندفع
الى الأبيض المتوسط وأطلقوا عليه « بايم عان خارو » أى بحر
سوريا العظيم . كان عباب البحر ولجه وقاء لمصر منذ فجر تاريخها
لا يكاد يمكن لدخيل ، ومع ذلك فقد حبى ذلك الساحل الشمالى
بخصائص أوقرت يومئذ فى نفس المصرى مزيدا من أمن وفضلا من
اطمئنان .

كان هذا الساحل فى واقع أمره - وما زال - سواحل ثلاثة ،
يطل الشرقى منها على سيناء ، ويساحل الغربى رمال الصحراء ،
وكلاهما لمن يهبط مهاجرا أو مهاجما لا يكفى سغبا أو ينقع غلة ،
فضلا عن أن يلقي ترحيبا بله سكوتا من مملقين . أما ثالث الثلاثة
حيث تمتد الدلتا وتنصب أمواها فمن دونه مناطق شواسح
وأحراج كثاف تشمل شمالها بأسره ، وتجول دون شردمة من
متسللين أو كثرة من مهاجمين . وفى أقدم أساطير المصريين أن
ايسة - استغفاء من شر أخيها وعادوها ست - قد لجأت بجثمان
زوجها وأخيها « أوسير » - اذ عادت به من جبيل - الى أحراج
الدلتا حيث وضعت من بعد وليدها حور ، وتركته فى حضانة
حتحور ثم كان عند انبثاق الفجر ، كما هو معروف ، من تاريخ
ذلك البلد الأمين أن نشأت المدائن ثم الامارات ، ومنها اتحدت
لتؤلف مملكة الوجه البحرى . وكان المصرى بفطرتة السليمة
وحسن تقديره قد رأى منذ ذلك التاريخ السحيق أن يبتعد بمداينه
عن سيف البحر ، وكأنهم كانوا بذلك يستدرجون من عسى أن
يبغى عليهم من المهاجمين أو طلائعهم الى البر فيسهل القضاء عليهم ،
وذلك بفضل ارتداد المدينة عن الماء شيئا فلا تباشره .

فكانت أقدم عواصم الوجه البحرى فى ب ودب وما عرف
ديما بعد باسم بوتو فى موضع ابظر ايزر .

ومع ذلك ، فلم يكن لمصر الناشئة - بمقاييس حضارتها
الراسخة - عن كفاية ما يعوزها فى غير أرضها من مناص ، ولا كان
لها عما تفتقر اليه من صالح الخشب لسفائن تدرع بها البحر من
محيط ، فكان اقتحامها عندئذ عبا به منذ عصور دلت عليه آثار
حضارة نقاده وعصر بداية الأسرات ، فأقامت علائق متصلة مع رمران
أى لبنان بلغتها وميناء كبن أى جبيل ، وذلك فضلا عما حملت من
فنونها الى جزيرة كفتو أى كريت ، وجزر بحر ايجيه .

وحسبنا من دليل على اتصالها المنتظم الدائم القديم ما عرف
منذ الدولة القديمة من طرز من سفن مصرية سميت الجبيلية
كبننت ، وذلك بحكم انتظام الرحلات بين مصر وجبيل ، وما أقامت
عليه مذ ذاك على امتداد تاريخها .

كان اهتمام مصر بفلسطين - ولم تكن بذات نتاج يغريها -
اهتماما أمنيا استراتيجيا ، على حين كان اهتمامها بسوريا ولبنان
اقتصاديا تجاريا . ولذلك كان انقطاع الرحلات اليهما أو فتورها
كارثة كبرى شكا منه أواخر الأسرة السادسة مع انحياز قوتها
حكيم ذلك الزمان ايبوور . وكذلك بلغ السهر على أمن مصر وسرعة
تحرك الجيوش لاقرار النظام فى فلسطين أن لجأت الى الأسطول
بما يوفر على الجيش المسير المرهق زحفا عبر سيناء اليها .

كان لمصر يومئذ نشاطها المدنى الاقتصادى والتجارى
ونشاطها التعدينى والدفاعى . ومما سجل خاصة على حجر بلزمو
أن سنفرو رأس الأسرة الرابعة أنفذ أسطولا من أربعين سفينة

لجلب خشب الأرز من لبنان . وقد واکب تلك الرحلة ما انطلق
عصرئذ في مصر من حركة بناء كبرى أعوزتها الى مزيد من أخشاب
رأينا منها شواهد وآثارا في أهرام سنفرو ، ورأيناها في سفيني
خوفو وما يسميه بعضنا مراكب الشمس . ولاشك أن تلك الرحلة
انما كانت لمحة من نشاط لمصر في البحر المتوسط عظيم . فما كان
لأسطول من أربعين سفينة أن ينفذ الى جبيل الا أنه يكون بنى وأعد
من رحلات سابقة استوردت أخشابها من قبل . وكذلك ورد من
أنباء الأسرة الخامسة ما صور من رحلات بحرية انطلقت أيام الملك
ساحورع . وقد بلغ من قوة العلاقات مع جبيل ما برهنت عليه
هناك أوان حجرية عليها أسماء كثيرة من ملوك الدولة القديمة ،
اذ كان المصريون يلقون بالترحيب حتى أوشكت أن تكون مستعمرة
مصرية حيث قامت عبادة حتحور في معبد هناك مقترنة بالربة
عشتار .

ومن عهد عاهل الأسرة السادسة يببى الثانى روى « أوني »
أنه أنفذ لقمع الثوار من سكان الرمال فى حملات خمس كان
أخطرها موقعة « شرت تب جحس » (بمعنى أنف رأس الغزال)
عند جبل الكرمل فيما يظن ، اذ خرج فى حملة برية بحرية زحف
فيها الجيش برا عبر صحراء سيناء وهاجمت السفن الشمال من
أرض الثوار وذلك فى حصار محكم قضى فيه على الخوارج كافة .
وقد طرب أوني لما أحرز من نصر فساق روايته شعرا حيث يقول :

وعاد الجيش هذا فى سلام	ودمر أرض سكان الرمال
وعاد الجيش هذا فى سلام	وسوى أرض سكان الرمال
وعاد الجيش هذا فى سلام	وقد دك القرى ذات الحصون
وعاد الجيش هذا فى سلام	بما حصده من كرم وتين
وعاد الجيش هذا فى سلام	وبالنار ابتلى كل القصور

وعاد الجيش هذا في سلام وقد قبل المئين من الالوف
وعاد الجيش هذا في سلام وكم أسراه من جسم غفير
فاجزل لي جلالته عليه تناء فساو في كل الأمور

ولقد اتصلت الرحلات على مدى الدولة الوسطى بحيث
ترامت الأنباء عن جالية كبيرة من المصريين في جبيل كان حاكمها
يستعين بكثرة منهم حتى شاعت اللغة المصرية فيها . ولنا كذلك
فيما عثر عليه من عهد الأسرة الثانية عشرة تحت معبد لها في الطود
بصعيد مصر - فضلا عن تماثم من لازورد وأختام أسطوانية بالية -
على ودائع من حلي الذهب والفضة وسبائك منهما في أربعة من
صناديق الشبة عليها اسم أمنمحات الثاني ، وكانت بحكم طرزها
الأيجية والبابلية انما تنطق عما كان لمصر من علائق قد تكون
امتدادا لنفوذها على تلك البقاع .

فلما كانت الدولة الحديثة وعصر الامبرطورية أيام تحتمس
الثالث ، اذا بالسواحل المصرية تشهد من النشاط ما لم تشهده
من قبل ، وذلك بحكم ما كان ينطلق عاما بعد عام من حملات على
سوريا ، وما لم يكن عنه غناء من نقل الأجناد ، بحرا الى مواقع
الجهاد ، اذ توجت حملته السادسة عام حكمه الثلاثين بالقضاء على
قادش ونهبها فيما عسى أن كان أول عملية برية بحرية كبرى في
التاريخ ، وقد كان ذكر من قبل عن حملته الخامسة في عامه المنصرم
أنه أسر طائفة من سفائن فينيقية عادت بغنائمه مع الحملة بحرا ،
ولعله استفاد من ذلك في حملته السادسة كما قدمنا ، حيث كان
ما أسر من سفن نواة ما أنشأ بعد ذلك من أسطول . وكان تحتمس
الثالث - كما سجل في حولياته - حريصا في حملاته كلما هبط
سوريا على اعداد كافة موانئها بكل ما قد تحتاج اليه الحملة من مؤن
وسفن من طرز شتى ذكرت منها السفن الكريتية «كفتيو» والجبيلية

« كبنت » وحاملات الجنود « سكو » (التعبئة) وحاملات الماشية والخيل (سكت أهو) و (أهو مرو) ، وذلك فضلا عن احتساب الأرز النى لم يعد لمصر عنها بحكم بناء أسطولها وندعيمه ووجوب صيانتها من غناء . ولاشك بمفهوم المخالفة وما كان يدعى أن يعنى بالموانى أو المرافىء المصرية توطئة للاقلاع والمعاد ، وضمانا للميرة والامداد .

كان ثمة مرافىء أو مراسى ولا نقول مدن ساحلية ، اذ لم يؤثر عن مصر الفرعونية - فى مبلغ علمنا - مدن ساحلية بمفهومنا كما المعنا فى أول هذا الحديث .

ومهما يكن من شئ ، فقد كانت قاعدة الأسطول المصرى فى برونفر غير بعيد من منف وكانت تضم دارا كبرى لصناعة السفن وصيانتها ، حيث تولاهما - بمن عمل فيها من مصريين ورهط من السوريين - أمنحتب ولى عهد تحتمس الثالث وخليفته من بعده ، يديرها ويرعاها ويزودها بالأخشاب وذلك مع ما كان يتولى من قيادة القوات المصرية هناك . ومن ثم كانت برونفر ميناء مصر الرئيسى وقاعدة أسطولها ومنطلقه على عهد تحتمس الثالث ، وكذلك فى عهد أمنحتب الثانى فى أكبر الظن .

وكذلك كانت سفائن التجارة تقبل من سوريا على مصر فتواصل المسير فى النيل موعلة حتى « واسة » أو طيبة : ولدينا فى ذلك منظر حافل من مقبرة قنسامون اذ صورت فيها السفن بركابها السوريين راسية عند سوق طيبة بائعين مبتاعين .

وقد يجدر بالذكر ما سجل فى معبد أمنحتب الثالث الجنزى من مواقع وشعوب أسيوية واغريقية تعاملت مصر معها بلغت ستة

وسبعين عددا نجزىء منها على الأخص فى هذا المعرض موكيناي
وكنوسوس وقد كتبتا فى الهيروغليفية موكينو وكانوشا على
الترتيب ، وذلك فضلا عما تكرر فى غير المعبد من ذكر الفنخو أى
الفينيقين فى أرجح الظن .

ولنا أن نتخيل ما كانت عليه السواحل المصرية منذ عصر
الامبراطورية وما كانت عليه من حركة دءوب ونشاط لا يكاد يهدأ
من سفن راسيات رحلات بين مصر وجبيل ، وبينها وبين كريت
وقبرص أو بينهما وبين اليونان فى موكيناي أو شاخصة الى قلاع
مصر عند أم الرخم والعلمين تذهب بالميرة والأوامر ، أو تحمل
الجند والعاملين البدائل ، وتعود بالأخبار والتقارير والرسائل .

ثم كانت الأسرة التاسعة عشرة وانتقال العاصمة واسية
(أو طيبة) الى بررعمسى ، ومن بعد فى الأسرة الحادية والعشرين
الى جعن أو تانيس كما عرفت فيما بعد أو صوعن كما عرفت فى
التواراة ونأنسها اليوم باسم صان الحجر .

كانت تانيس - كما وصفها كيس - فنيسيا مصر ، وكان
اختيارها عن زكاة استراتيجية لا اقتصادية ، إذ شهدت تلك الحقبة
من تاريخ مصر - مع ما شهدت - من موجات من عناصر هندوأوروبية
طفقت تتدفق برا وبحرا على البحر الأسود والأناضول لتنتال على
البلقان وجزر بحر ايجه ثم ليبيا تلمسا لموطن خصيب يطعمهم
ويؤويهم مع من صحبوا من نساء وينين . وما كان لدى طلائعهم من
بأس فى الدخول جندا مرتزقة فى طاعة من يكتريهم ، فكان منهم
قبائل الشرذانا من عساهم نزلوا ساحل الدلتا فى طلائع عهد
رمسيس الثانى فأنسلخوا فى "حرسه" بعد استسلامهم للأسر
وحاربوا معه معركة قادش .

على أن خطر شعوب البحر المتوسط هؤلاء كما عرفوا قد ازداد مع الأيام حين خاب سعيهم نحو الدلتا فنزلوا ليبيا فتحالغوا مع أهلها في سبيل هدفهم المنشود في الوادى الخصيب . وقد كان سنى الأول ورمسيس الثانى قد تنبها لنذر الخطر فأقاما على الساحل الشمالى الغربى - حماية لمصر ممن عسى أن يغير من قبل البحر أو يهاجم من الغرب - سلسلة من قلاع يرى - أثر منها الآن بمتحف الاسكندرية - عضادة باب القلعة من أم الرخم وأخرى من العلمين عليهما أسماء رمسيس الثانى وألقابه .

ثم كان على مرنبتاح أن يواجه فى عام حكمه الخامس جُموعا هائلة من شعوب البحر اندفعت تقاتل ملء بطونها ، كما وصفتها النصوص المصرية وعددت منها الأقاوشا والشكروشا والسرديانا والثرش وهم بلغتنا اليوم الأخيون والصقليون والسرديانيون والاترسكيون ، اذ تحالغوا مع الليبيين بقيادة ملكهم مرياي فكانت - يوم التقى الجمعان واصطدم الجيشان - معركة هائلة انتزع المصريون فيها النصر المؤزر والنجح الأكبر .

ومع ذلك ، فقد شهد عهد رمسيس الثالث موجة بشرية عاتية غمرت النحيثين واجتاحت بلادهم فانهار بذلك آخر سد كان يحمى سوريا وفلسطين ، وسرعان ما انتشر الغزاة فيهما ، كما باتت قبرص وفينيقيا فى أيديهم ، بحيث أصبح الخطر على مشارف مصر بل يصدق بعنف أبوابها ويريد أن ينقض كالسيل العرم على سواحلها . وكان الليبيون آنئذ قد أعادوا تنظيم أنفسهم فاذا مصر بين شقى الرحى . وزاد من سورة الخطر المحدث ما كان تسرب الى الدلتا من جموع الأجانب أقبلوا لاجئين طعما فى كرم المصريين وان لم يلبثوا يثيرون القلاقل ويتحللون مما تعهدوا بأدائه من الضرائب والخدمة العامة .

وظاهر أن رمسيس الثالث قد أثار الليبيين - مع ما كانوا عليه من تحفز وطمع - بما أراد من تنصيب ملك شاب من جنسهم كان رباه في مصر، إذ أدركوا أنه ربيب مصر وصنيعتها وربيب رمسيس وصنيعته ولن يكون إلا حاكما مصرياً فرفضوه .

وقد نفذ الحلفاء إلى مصر عند موقع لعله غير بعيد من فرع الدلتا الكانويى وإن لم يحقق المؤرخون مكانه ، إذ كانت نية الحلفاء الهجوم على منف مجتمعين .

كان على رمسيس الثالث أن يخوض الحرب فى العام الخامس من حكمه ، إذ تعرضت الدلتا ومصبات النيل لتهديد عصابتين من الهندوروين كانتا فى سبيلهما إلى الانقضاء عليها أحدهما من البحر والأخرى من البر ، فأباد جيشهم ودمر أسطولهم .

ومع ذلك فقد كان عليه أن ينزل معهم فى العام الثامن معركة أشد هولاً ، إذ يحدثنا بأن شعوب البحر بعد أن قهرت بلاد ختا وكركميش وقبرص وفينيقيا قد تسربت فى بلاد آمور ، وذلك فى حلف تألف من البوراستى (الفلسطينيين) والثاكورا ...

ولم يكن من مناص من حملة الحدود من قبل فلسطين وحماية شاطئ الدلتا الشرقى جميعاً ، فقام عند مصبات النيل التى لابد من حمايتها جمع كبير من سفن قوية كانت محتشدة مستعدة تراصت كأنها السور المتصل العظيم . ورابطت عند حدود جاهى خيرة المركبات والمشاة ، إذ تصدى المصريون للمهاجمين بوابل من سهام فدمروا سفنهم التى غرقت بمن فيها وما فيها من كنوز . وقد صورت تلك المراكب فى مناظر حية بمعبد الملك بمدينة هابو بالأقصر .

وقد غادر من تبقى من المهاجمين الا البوراستى (الفلسطينيين)
الذين اقاموا فى النطاق الساحلى بين غزة والكرمل. ثم اصفوا
اسمهم على ذلك الاقليم .

ولو قد نجحت شعوب البحر ، لما قامت قائمة لمصر ، ولا ختفت
دولة الفراعين وحضارة الفراعين كما اختفت دولة الحثيين .

ثم تترد مصر الى الغمام ويرتد اليها الغمام ، فلا يتوافر من
أخبارها فى عهد أعقاب رمسيس الثالث من الرعامسة الا ما انكشف
أيام رمسيس التاسع ومن خلفه من تدهور السلطة وضياع
الامبراطورية وانهيار الأمن وانحدار الأخلاق ، وان ظلت التجارة
فى البحر المتوسط كما بدا من قصة أو تقرير ونامون - على
أشدها ...

ثم يكون حكم الليبيين ثم حكم النوبيين مصر ، ثم خضوعها
للأشوريين وانقسامها بعد خروجهم بين اثنى عشر أميرا كان من
بينهم أمير صا « بسمتيك » وفيما روى هيرودوت أنه فزع فى
صراعه مع أنداده الى استلهمام وحى الاله فى بوتو فأجابته بأن
الانتقام آت من قبل البحر حيث ينبعث رجال من شبة .

ثم لم تمض مديدة حتى هبط الشاطئ غير بعيد من
مقام بسمتيك قرصان من الاغريق والكاريين فى دروع ثقيلة من
شبة رأى فيهم مصداقا للوحى فتلقاهم مرحبا ، رغم ما أحدثوا فى
البلاد من قلاقل وشغب .

وما كان هؤلاء الا من مرتزقة الاغريق ممن أرسلهم جييجيس
ملك ليديا ، وكان له حليفا، على الأشوريين كل يتطلع الى الاستقلال

منهم • فتمكن بجيش منهم من القضاء على رصفائه الأولين والانفراد بحكم البلاد وإعلان نفسه ملكا على مصر العليا ومصر السفلى فيما يعرف باسم الأسرة السادسة والعشرين أو العصر الصاوي • وجنح بسمتيك منذئذ للاعتماد على الاغريق وفتحت سواحل مصر وأبواب مصر على مصاريعها للاغريق •

وإذا بالتجارة تشهد رواجاً غامراً على الساحل بين مصر وبلاد اليونان • ولقد أدى ذلك بنكاو خليفة بسمتيك الأول الى التفكير فى وصل البحرين العظيمين برباط البحر الأحمر بالنيل (فيما يوازي الاسماعيلية الآن) لولا ما تلقى من وحى يتكهن له بأنه انما « يعمل للأجنبي » وقد قدر للأجنبي أن يستأنف ذلك المشروع فاستكملة دارا ملك الفرس •

وكذلك تحدث هيرودوت عن نكاو أنه أرسل أسطولا فينيقيا بحارته طاف فاستغرق ثلاث سنين حول أفريقيا • وقد تعجب هيرودوت مما هو دليل على نجاح الرحلة اذ روى الملاحون أن الشمس كانت تشرق فى بعض مراحلهم عن أيامهم •

وقد راود نكاو الأمل فى إعادة الامبراطورية المصرية بالتدخل فى فلسطين حيث انحسر عنها نفوذ آشور التى تدهورت سريعا وتمزقت امبراطوريتها فيما بين بابل وميديا • فكان فى فلسطين أن دارت معركة بين فرعون مصر نكاو وبين يهوذا يوشيا قتل فيها يوشيا وخلفه يهوآحاز ، فلم يلبث حكمه ثلاثة أشهر حتى وقع فى أسر نكاو الذى أرسله الى مصر واستبدل به على عرش يهوذا أخاه يهوياقيم ، وفرض جزية قدرها مائة وزنة ذهباً على اورشليم ، ثم أخضع نكاو سائر سوريا فى غير جهد حتى بلغ الفرات عند قرقيش • وهناك ، أرسل ملك بابل جيشا بقيادة نبوخذنصر

يعترض التقديم المصري فدارت معركة انتهت بهزيمة الجيش المصري
وانسحابه الى الدلتا والى غير معاد

على أن نكاو مع ذلك لم يفقد الأمل في العودة الى فلسطين ،
اذ شجع ما قام ضده بابل من تحالف كان على رأسه صنيعته
يهوياقيم ، فكان أن أرسل نبوخذنصر على يهوياقيم جيشا من
كلدانين وسوريين وموآبيين وعمونيين ، فسقطت اورشليم وهلك
ملكها .

ولم يجرؤ نكاو على التصدي في معركة منظمة لملك بابل فرقا
من هزيمة أخرى وان كان أمله الذي لم يتخل عنه في استرداد
فلسطين قد حمله على التفكير في استردادها بحرا ، فحمل
الكورثيين على بناء أسطول حربي له كانت له به السيادة على
البحر المتوسط والبحر الأحمر جميعا ، وذلك فضلا عن حمايته
شواطئ مصر وتمكينها من جيش قوى كان خليقا أن يثار من بابل
لولا موت نكاو فخلفه واح ايب رع (جمع ايب رع) ومن بعده
يعج موسى (أمازيس) ، الذي روى عنه هيرودوت أنه أخضع
قبرص .

ومع تدفق الاغريق على مصر في عهده حتى ضاق بهم
المصريون رأى امازيس أن يقر تجار الاغريق في مدينة جعلت لهم
وخصهم بها وجاملهم باسمها الاغريقى نوكراتس ، أى سيدة البحار ،
وجعل لها ميناء أو مرفأ يستقبل ما يرد من اليونان من عروض
هائلة أثروا منها ثراء فاحشا معجلا .

وفى تلك العصور المتأخرة من تاريخ مصر نشأ ما قد نسميه
الموائى ، فكان فضلا عن برونقر وتانيس ، بايرامون وما عرف فيما

بعد باسم الفرما (بلوز) ودمياط في أكبر الظن وان كانت موضع
جدل من العلماء ٠٠٠ ثم رع قلت التي قدر لها أن تكون أساس
عروس البحر المتوسط : الاسكندرية •

د/ أحمد عبد الحميد يوسف

الاسكندرية : البوابة الغربية لمصر

د • لطفي عبد الوهاب

عرفت مصر على مدى تاريخها الطويل موقعين رئيسيين يشكلان منفذين أو بوابتين لها ، تقع كل منهما عند الخط الفاصل بين الصحراء والمنطقة الزراعية ذات الكثافة العمرانية ، واحدة الى الشرق والأخرى الى الغرب • وقد كانت هاتان البوابتان تمثلان بالنسبة لمصر نقطتي القوة والضعف في الوقت ذاته ، فقد أثبتت أحداث التاريخ أن مصر استطاعت أن تتقي أى خطر أتى عن طريقهما اذا تعاملت معهما بما ينبغي أن يكون عليه التعامل من استعداد كاف ، دفاعا أو هجوما حسبما يقتضى الطرف ، بينما تعرضت من خلالهما لخطر الغزو حين لم تصل استعداداتها الى المستوى المطلوب لرد هذا الخطر • كذلك أثبتت أحداث التاريخ صدق هذه المقولة أو هذا الوصف للبوابتين سواء فى المراحل التاريخية التى كانت مصر خلالها دولة مستقلة تملك زمام أمورها أم كانت ولاية تابعة تسيطر قوة أخرى على أرضها •

ويمثل البوابة الشرقية موقع الفرما أو تل الفرما ، المدينة التى عرفت فى العصور الكلاسيكية تحت اسم بلوزيون Pelouseon • أما البوابة الأخرى ، فتمثلها مدينة الاسكندرية منذ

تأسيسها عام ٣٣١ ق م • ، بينما يمثلها قبل ذلك التاريخ ، الموقع الذى قامت عليه المدينة عند تأسيسها ، وهو الموقع الذى كانت تقوم على قسم منه آنذاك قرية (أو مدينة) رع - قدت التى عرفها اليونان فيما بعد باسم راكوتيس Rhacotis بعد أن أصبحت تشكل حيا من أحياء الاسكندرية ، ثم أصبحت تعرف بعد ذلك باسم راقوده عند العرب - هذا من جهة بينما كانت تقوم على القسم الآخر من هذا الموقع جزيرة فرعون (أو فاروس Pharos حسب النطق اليونانى) الموازية لشاطئ راقوده من الجهة الأخرى • الأخرى •

وقد وافقنا مراحل التاريخ المتعاقبة بما يفيد أن البوابتين الشرقية والغربية كانتا على نفس القدر من الأهمية. فالقوى الطامعة فى ثراء مصر وموقعها كانت متعددة على كل من الجانبين برا أو بحرا حسبما تكون الظروف • ومن بين المناسبات التى تعرضت لها البوابة الشرقية فيما يخص المقولة التى أسلفت الإشارة إليها ، اقتحام الهكسوس (الهيككاسوت حسب التسمية المصرية القديمة) لأرض مصر خلال النصف الأول من القرن الثانى • شر ق م • حين تدهورت أحوال مصر وسادها التفكك مع أواخر الدولة الوسطى ، ومن هنا كذلك دخل قمبيز ، الامبراطور الفارسى مصر عام ٥٢٥ ق م • بعد قتال غير متكافئ وفى ظل إدارة تنقصها الحيلة من الجانب المصرى ، وعن طريقها دخلت قوات الغرب فى ٦٤٠ م ، كما دخل الاسرائيليون مرتين أحدهما فى ١٩٥٦ والثانية فى ١٩٦٧ • وفى هذه الحالات الأربع لم تكن مصر (سواء أكانت دولة مستقلة أم ولاية تابعة) على مستوى التعامل المتكافئ ، لسبب أو لآخر ، مع القوات الغازية • وقد كان الأمر على عكس ذلك تماما حين اعتنى حكام مصر بتلك البوابة العناية الكافية ، فاتخذوا منها خط دفاع أساسيا عن مصر حتى لو استدعى ذلك

أن يتخذوا بعده خطا دفاعيا ثانيا في بلاد الشام ، كما حدث - على سبيل المثال - حين وصل هذا الخط الدفاعي الباقى الى الحدود الشمالية لهذه المنطقة عند تخوم آسيا الصغرى على عهد الملوك الأوائل للأسرة الثامنة عشرة على أثر طرد الهكسوس من مصر ، أو على نحو ما حدث على عهد بطلميوس سوتير (٣٠٥ - ٢٨٣ ق.م) أول ملوك البيت الحاكم البطلمي الذى دفع بالخط الدفاعي الثانى عن مصر من الناحية الشرقية الى أواسط بلاد الشام .

وإذا كانت المقولة المذكورة قد صدقت على الفرما بلوزيون ، البوابة الشرقية لمصر ، فإنها قد صدقت كذلك فيما يخص الاسكندرية بعد تأسيسها ، (وفى حالة راقوده التى كانت تشغل جزءا من موقع المدينة قبل تأسيسها) بوصفها البوابة الغربية لمصر فعند هذه البوابة تصدت مصر خلال الربع الأخير من القرن الثانى عشر ق.م ، فى زمن الدولة الحديثة ، لشعوب البحر التى هاجمت شواطئها فى عدد من المناسبات كانت احداها على عهد رمسيس الثالث وتمثلت فى معركة حسمت فيها القوات المصرية الموقف مع هذه الشعوب حوالى عام ١١٩٠ ق.م. وهنا كذلك تصدى الاسكندريون لقوات يوليوس قيصر فى ٤٨ - ٤٧ ق.م فى حرب شرسة مستطيلة ، اذا كانوا لم ينتصروا فيها فى النهاية الا أنهم كلفوا قيصر كثيرا قبل أن تنتهى المعركة لصالحه ، كما أنه لم يتمكن من الانتصار فى النهاية الا بعد أن انضمت الى قواته قوات أخرى محالفة من خارج مصر . وفوق التلال المتاخمة للشاطئ الاسكندري ، فى المكان الذى عرف فيما بعد باسم نيكوبوليس Nicopolis أو « مدينة النصر » (منطقة مصطفى كامل حاليا)

وضع القائد الرومانى أكتافيانوس نهاية لحكم البطالة عام ٣٠ ق.م على عهد الملكة كليوباترة السابعة . كذلك لم يستكمل العرب فتحهم لمصر الا عندما دخل عمرو بن العاص مدينة الاسكندرية فى

٢٩ سبتمبر عام ٦٤٢ بعد رحيل القوات البيزنطية عنها في الثاني عشر من الشهر ذاته . كذلك فان العرب لم يتبثوا هذا الفتح الا بعد معركة استعادوا فيها الاسكندرية في صيف عام ٦٤٦ م . وكان مانيويل ، القائد البيزنطي ، قد تمكن من استردادها من يد العرب في بداية عهد عثمان بن عفان على اثر موت عمر بن الخطاب في نوفمبر ٦٤٤ . كذلك نزلت الحملة الفرنسية على شاطئ الاسكندرية في اول يوليو ١٨٩٧ وهي بسبيل غزوها لمصر لتغادر البلاد من المكان ذاته في اول أغسطس من عام ١٨٠١ ، بعد ان هزم الانجليز والأتراك القوات الفرنسية المحتمية بالمدينة . ومن سفن الأسطول الانجليزى على الشاطئ السكندري ، ضرب الأميرال سيمور في ١١ يوليو ١٨٨٢ طوابى الاسكندرية لتكون هذه مقدمة الاحتلال الانجليزى لمصر الذى استمرت مقوماته العسكرية في قناة السويس حتى صيف ١٩٥٤ . وأخيرا فمن الاسكندرية غادر الملك فاروق الاول أرض مصر في ٢٦ يوليو ١٩٥٢ بعد ثلاثة أيام مما عرف باسم حركة الجيش ، فمثلت اللحظة التى أقلمت فيها سفينة « المحروسة » من ميناء القصر الملكى بالاسكندرية من بعد ظهر ذلك اليوم ، النهاية الرسمية لعصر مضى وبداية الرسمية لعصر جديد .

وسوف أتطرق في هذا الحديث الى مناسبتين لتصوير هذه المقولة : احدهما شهدها موقع الاسكندرية قبل أن تؤسس هذه المدينة بأكثر من ثمانية قرون ونصف القرن ، أما الثانية فقد شهدتها المدينة بعد تأسيسها بما يزيد عن قرنين وثلاثة أرباع القرن . والمناسبة الاولى فى هذا الصدد هى الهجوم الذى تعرضت له مصر من جانب من عرفوا فى التاريخ المصرى القديم باسم شعوب البحر ، وهم أقوام مهاجرة كانت تجوب القسم الشرقى للبحر المتوسط خلال النصف الثانى من الألف الثالثة ق.م . منطلقين فى أغلب الأحيان من جزره وسواحلها الشمالية بهدف

الاستيطان على سواحله الشرقية والجنوبية ، اما امتزاجا أو تعايشا مع شعوبها أو اقتلاعا لها وحلولا محلها . وكانت جماعات من هذه الشعوب أو الأقوام قد دأبت على مهاجمة الساحل المصرى السمالى بشكل متكرر على مدى ما يقرب من نصف قرن (١٢٣٥ - حوالى ١١٩٠ ق م) على عهد كل من مرنبتاح (خامس ملوك الأسرة ١٩) ورمسيس الثالث (ثانى ملوك الأسرة العشرين) بهدف الاستقرار فى منطقة الدلتا الخصيبة وان كانت ارهاصات هذا الخطر قد بدأت قبل ذلك ببعض الوقت كما استمر التوجس من تكراره لبعض الوقت بعد ذلك .

ومن بين هذه المصادمات أتحدث هنا عن المعركة البحرية الحاسمة التى شبت بين فوات رمسيس الثالث وهذه الجماعات المهاجمة فى العام الثامن لهذا الفرعون (حوالى ١١٩٠ ق م) وفى هذا الصدد فان نقشا موجودا على أحد جدران المعبد الذى أقامه رمسيس الثالث فى مدينة هابو يحددنا فى قسم منه عن أن هذه المعركة نشبت عند مصبات نهر النيل ولكنه لا يسمى موقعا بعينه Pritchard : (ص ص ٢٦٢ - ٢٦٣) ومع ذلك ، فاذا كان هذا النقش لم يحدد اسم المكان الذى دارت فيه المعركة فاننا نستطيع أن نتوصل الى أنها (هى ومعارك أخرى مع شعوب البحر) قد وقعت قبالة شاطئ راقوده - وذلك عن طريق مقارنة ما جاء فى هذا النص مع ما جاء فى الأشعار المنسوبة الى هوميروس والتى تمثل تراثا تقع بدايته الزمنية فى الربع الأخير من القرن الثانى عشر ق م . (الوقت الذى ينتمى اليه نقش رمسيس الثالث) من جهة ، ومع نص ورد عند كاتب كلاسيكى هو سترابون الجغرافى ، يتحدث فيه عن راقوده من الجهة الأخرى .

ان نقش رمسيس الثالث يذكر أسماء خمس من الجماعات التى اتحدث مع بعضها لشن هذا الهجوم ، ومن بين هذه الأسماء

يرد اسم جماعة « دناين » ، وهو الاسم الذى اتفق الدارسون على أنه يشير الى شعب الدانائين Danaoi . من جهة أخرى نجد أن هذا الاسم يرد فى مواضع عديدة من أشعار هوميروس ، سواء فى ذلك ملحمة الإلياذة أو ملحمة الأوديسية ضمن التسميات التى أطلقت على اليونان فى العصور المبكرة قبل أن يستقروا على التسمية التى عرفوا بها بعد ذلك بشكل دائم وهى « الهلينيون » Hellenai (الإلياذة ، نشيد ٢ : سطور ٤٠ ، ١١٠ ، ٢٥٦ ، ٤٨٥ - ٤٨٧ ونشيد ٤ : سطور ٦٧ ، ٨٥ . الأوديسية ، نشيد ١ : ٣٥٠ ونشيد ٤ : ٢٧٨ ، ٧٢٥ على سبيل المثال) . وهنا نجد أن سترابون ، الذى كان يضمن وصفه الجغرافى لكل منطقة يتطرق الى الحديث عنها نبذا وإشارات الى ما ينمى الى علمه من تاريخها ، يفرّد بابا فى كتابه « الجغرافية » للحديث عن مصر . وفى غضون هذا الباب يذكر لنا (باب ١٧ : ١ ، ٦) فى صدد حديثه عن الاسكندرية وعن مينائها الغربية أن « ملوك مصر القدامى . . . توجسا من أولئك الذين كانوا يجوبون البحر ، وعلى وجه التحديد من الهلينيين (اليونان) الذين كانوا يغزون على أراضى غيرهم طمعا فيها بسبب ندرة ما لديهم من الأرض - أقاموا حامية عسكرية فى المنطقة المسماة راكوتيس وجعلوها مكانا لإقامتهم ، وهى التى تشغل الآن الحى الذى يقع أعلى الميناء ، بينما قديموا الأرض المحيطة بالقرية للرعاة ، وهم قوم شديدا المراس ، وعهدوا اليهم بصد المغيرين الذين يعتدون عليها » .

وقد يبدو للوهلة الأولى أن حديث سترابون ربما كان بعيدا عن الدقة ، من حيث أنه يأتى بعد المناسبة المذكورة بقرون طويلة تصل الى أحد عشر قرنا وثلاثة أرباع القرن (المعركة وقعت حوالى ١١٩٠ ق م وسترابون أقام فى مصر من ٢٥ الى حوالى ٢٠ ق م) . ولكن أى شك قد يخامرنا فى صحة ما ذكره هذا الكاتب لا يلبث

أن يزول إذا تذكرنا أن سبيل التوصل إلى المعلومات الدقيقة كانت مهياة له ، فهو قد قضى في مصر خمسة أعوام كاملة أو ما يقرب من ذلك ليجمع مادته العلمية عن مصر عموماً وعن الإسكندرية بوجه خاص ، وهو يوضح منذ بداية الباب الذي يكتبه عن مصر أن اهتمامه بالإسكندرية يأتي في المقدمة حين يقول : « ومن حيث أن الإسكندرية وما جاورها تشكل القسم الأكبر والأكثر أهمية من هذا الموضوع فسوف أبدأ بالحديث عنها » . كذلك كانت تربطه بوالى مصر ، وهو ايليوس جالوس ، صداقة شخصية تيسر له الوصول إلى المعلومات في مظانها إذا كانت هناك أية صعوبات في هذا الصدد . وهكذا كان في إمكان سترابون أن يستقى معلوماته ممن ترجى لديهم المعرفة التاريخية آنذاك ، وهم الكهنة الذين كانوا يحتفظون في معابدهم بسجلات التاريخ المصرى القديم وعلى وجه التحديد فيما يخص الأعمال التى قام بها الملوك ، والذين نعرف أن أحدهم وهو الكاهن مانيتون كتب باليونانية على عهد الملك بطلميوس الأول سوتير ، تاريخاً لمصر القديمة (لا يزال مؤرخو العصر الفرعونى يعتمدون على تقسيمه حتى الآن) معتمداً دون شك على هذه السجلات . وإلى جانب ذلك ، فقد كان فى إمكان سترابون أن يعتمد كذلك على المصادر التى كانت موجودة فى مكتبة الاسكندرية التى عنى البطالمة بتزويدها بأكبر قدر من الكتب وبكافة الوسائل الممكنة .

وأول ما يسترعى الانتباه فى نص سترابون هو أنه يشير إلى الهلنيين ، « وهى التسمية الموحدة التى مررنا أنها حلت محل التسميات العديدة التى عرف بها اليونان فى العصور المصرية المبكرة ، على أنهم ضمن مجموعات شعوب البحر الذين اعتادوا مهاجمة الشواطئ المصرية طمعاً فى الاستقرار على أرض مصر » .

وقد سبق لنا أن رأينا أن « الدينين » أو « الدنائين » (وهم الهلينيون كما رأينا) يشكلون مجموعة من المجموعات الخمس التي يذكر نقش رمسيس الثالث أن هذا الملك تصدى لها في موقعه عند مصبات فروع النيل . فاذا أدخلنا في اعتبارنا أن آخر هذه الفروع من ناحيه الغرب هو الفرع الكانوبى الذى كان يصب في كانوب (أبو قير الحالية) فانه يمكننا ، بالمقارنة مع نص سترابون ، أن نفترض ان المعركة أو أن الاشتباك الفاصل الذى حسم المعركة قد تم عند راقوده لمنع المهاجمين من الدخول بمراكبهم في الفرع الكانوبى ، وهو هدفهم الأساسى حتى يصلوا الى عمق الدلتا حيث الاستيطان والاستقرار - ومن ثم لا يصبح هناك تجاوز كبير اذا ذكر أن المعركة كانت عند مصبات فروع النيل ، من حيث ان هذه المصبات كانت تشكل مركز الاهتمام المصيرى لكل من المهاجمين والمدافعين على السواء ، ومن ثم يصبح الحديث عن المعركة التي وقعت « عند هذه المصبات » أمرا واردا اذا كان مكان المعركة غير بعيد عنها - وهو ما يمكن أن ينطبق على المسافة بين مصب الفرع الكانوبى وبين راقوده . وفى الواقع ، فان سترابون لا يمكن أن يكون قد خلط بين كانوب (التي سمي فرع النيل المذكور باسمها) وبين راقوده ، فهو يخصص فقرتين مطولتين (١٧ : ١ ، ١٦ - ١٧) للحديث عن كانوب بالتفصيل ، هذا فضلا عن أن اليونان كانوا على معرفة بها منذ فترة مبكرة من تاريخهم فهي ترد في أكثر من موضع في الحديث عن تاريخهم وحكاياتهم الشعبية . والعامل الثانى هو أنه اذا كانت المعركة الحاسمة التي قامت بين المصريين وبين شعوب البحر قد نشبت عند كانوب (مصب الفرع الكانوبى) بالتحديد لكان الفراعنة قد أقاموا استعداداتهم الدفاعية العسكرية عند هذه المدينة استعدادا لأي هجوم محتمل من جانب شعوب البحر في المستقبل ، ولكن سترابون لا يشير الى كانوب اطلاقا في هذا

المجال وإنما يتحدث بصراحة لا مجال للغموض فيها عن راقوده على أنها المكان الذى اختصوه بهذه الاستعدادات .

ومما يدعم ما ذكره لنا سترابون من أن راقوده كانت هى التى تعرضت لهجمات شعوب البحر وكان بإمكانها أن تتصدى لهذه الهجمات ، ما يذكره سترابون من أن الاسكندر عندما زار راقوده وجد أن موقعها « يتمتع بميزات » ولذلك أمر بتحصين (هذه) المدينة المطلة على الميناء « (١٧ : ١ ، ٦) » ولا يذكر هذا الكاتب تفصيل هذه الميزات التى يتمتع بها الموقع ولكن نستطيع أن نتعرف عليها من تسلسل الحديث ، فهو ، الى جانب اشارته الى أن راقوده تطل على مواقع السفن ، نجد أن أغلب حديثه عنها يتخذ الصفة العسكرية الدفاعية . فهو يتحدث عما أمر به الاسكندرية من تحصينها بسبب ميزاتها ، فى استمرار لحديثه الذى أسلفت الإشارة اليه فيما يخص اقامة حامية عسكرية بها للدفاع عن الشاطئ المصرى من هجمات شعوب البحر ، وإلى تدعيم ذلك بتقديم الأراضى المحيطة بها للمساعدة فى هذا الدفاع .

وفى الواقع ، فإن راقوده كانت تمثل موقعا متميزا للدفاع عن المنطقة المجاورة والتصدى لآى هجوم عليها ، فقد كانت تحتوى على موقع مرتفع يجعل منها موقعا عسكريا قويا هو منطقة كوم الشقافة وعمود السوارى حاليا . وقد كان هذا الموقع بالفعل موضع اهتمام من جانب الدولة فى مصر القديمة قبل وبعد عهد رمسيس الثالث وتصدية لشعوب البحر ، فقد عثر فى المنطقة عام ١٨٩٤ على تمثال لرمسيس الثانى (حوالى ١٢٩٢ - ١٢١٥ ق م) الملك السابق مباشرة للفرعون مرنبتاح ، الذى نشبت على عهده معركة كبيرة بين المصريين وشعوب البحر ، كما عثر كذلك فى ١٨٩٧ م على تمثال لرمسيس العاشر (حوالى ١١٢٣ - ١٢٢١ ق م) وهو أمر يمثل

استمرارا للتوجس من هجمات هذه الشعوب بعد أكثر من أربعة عقود من المعركة الفاصلة ضدهم على عهد رمسيس الثالث ، كما يشير الى اهتمام الفراعنة بهذا الموقع ومن ثم إلى السور المصيري الذي كان منوطا بموقع راقوده الذي كان يشكل قسما من موقع الاسكندرية بعد تأسيسها ، من حيث كون هذا الموقع يمثل بوابة مصر الغربية .

وأصل الى نهاية الحديث عن راقوده بوصفها الموقع الذي حدثت عنده المعركة الفاصلة بين القوات المصرية على عهد رمسيس الثالث وبين شعوب البحر المهاجمة للشاطئ المصري الشمالي ، في صدد المقاربة بين النقش المصري والنص اليوناني . وهنا نجد ان كلا منهما يشير في توجهه الخاص وتفاصيله الخاصة الى الأهمية المصرية لهذه المواجهة بين الطرفين . وهنا نجد أن نقش رمسيس الثالث والصورة المرافقة له يشيران الى شراسة القتال بدرجة لا ينقصها الوضوح كما يشير النص الى مدى ما يعلقه الفرعون على نتائج المعركة . فالنص (سطور ٢٣ - ٢٧) يتحدث عن اغراق سفن المغيرين ومتاعهم (معداتهم) كما يتحدث عن الرماح التي وجهت اليهم على الشاطئ من كل صوب (وهو أمر يشير الى أن المهاجمين نجحت أعداد منهم ، في أثناء المعركة البحرية ، في النزول الى الشاطئ وإلى أن القوات البرية المصرية نجحت في القضاء عليهم ، وعن أعداد كبيرة من جيش المهاجمين جمعها المصريون في أكوام بعد قتلهم . كما يذكر الفرعون عن نتيجة هذه المعركة أنه جعل البلاد (التي أتى منها المهاجمون) لا تجرؤ على مجرد ذكر اسم مصر (فضلا عن العودة الى مهاجمتها) كما جعلهم « لا يرون حدود مصر حتى لا يستطيعوا أن يفخروا بذلك أمام الأقواس التسعة » (أعداء مصر التقليديين) .

وتشير الصورة الواكبة للنص الى شراسة المعركة بأكثر من طريقة : المهاجمون وقد حشدوا لهجومهم عددا من السفن ربما كان يزيد عن عدد السفن المصرية (رمز الفنان الى ذلك بتصوير خمس سفن مهاجمة في مواجهة أربع سفن مصرية) ، والمصريون يقفزون من سفنهم الى سفن المهاجمين وينقضون عليهم ضربا وتقتيلا ، والهرج والمرج يسود قوات المهاجمين في سفنهم ، والسهام المصرية وهي تخترق أجسادهم ، واحدى سفن المهاجمين وقد انقلبت بهم ورؤوسهم الى أسفل ، وأحد المهاجمين وهو يسقط في الماء فيسحبه المقاتل المصرى أسيرا (لعل المهاجم كان يريد الوصول الى الشاطئ ؟) ، كما يظهر أحد الأسرى وقد سلمه المقاتلون المصريون الى مقاتل ينتظر عند الشاطئ .

ان العرض المصرى يشير من خلال النقش والصورة الى قدر كبير من الشراسة . ومن المرجح ، ان لم يكن من المؤكد ، أن هناك قدرا من المبالغة في هذا العرض ، فمبالغة الملوك في وصف انتصاراتهم أمر متكرر الحدوث في سجلات الملوك الأقدمين في مصر (وفي غيرها) . ومع ذلك فان صفة « المصرية » التى اتسمت بها هذه المعركة لا تفتأ تطل علينا من ثنايا كل من النقش والصورة ، فحديث الفرعون يظهر منه أنه أراد أن يجعل من هذه المعركة نهاية المطاف بالنسبة لخطر هذه الشعوب المهاجمة - وهو أمر مفهوم ، فقد هاجمت هذه الشعوب مصر فى عهد الملك مرنبتاح كما هاجموا شواطئ مناطق سيطرتها فى بلاد الشام ، وقد نجح بعضهم فى التغلغل ، تسلا أو عنفا فى بعض الأحيان الى أجزاء من الدلتا ، وهو خطر « مصرى » فى أغلب أحواله ، من حيث ان شعوب البحر كانوا يهدفون الى الاستيطان ومن هنا تصبح القضية قضية أرض ووجود اما للمغيرين أو لأهل البلاد - وهو أمر نراه فى المحاولة المستميتة من جانب المغيرين للنزول الى الشاطئ ، وانتظار القوات

البرية المصرية لاستقبالهم بوابل من السهام ، والحرص على قتلهم وتكويم أجسادهم . ولا تقل المناظر التي تظهر فى الصورة عن سطر النقش فى تصوير ضراوة هذه المعركة .

وإذا كان نص سترابون لا يتحدث عن تفاصيل عسكرية للمجابهة بين المقاتلين المصريين والمغربين من شعوب البحر على الشواطئ المصرية ، وإنما يتحدث عن التدابير الدفاعية التي اتخذتها الدولة المصرية للتصدى لهذه الهجمات ، فإننا نستطيع أن نستنتج من هذه التدابير مدى ما كانت عليه هذه الهجمات من شراسة . وهنا نجد أن الملوك المصريين لا يكتفون بالانتظار حتى يحدث هجوم جديد أو حتى يستشعروا أن هجوما جديدا سيقع من جانب شعوب البحر ثم يرسلوا القوات لمجابهته ، وإنما نجدهم يقيمون قوة عسكرية « دائمة » و « مقيمة » فى راقوده ، حتى تبدأ فى التعامل مع المهاجمين لحين وصول القوات المصرية الرئيسية لصد الهجوم ، وهم - مرة أخرى - لا يكتفون بهذا الخط الدفاعي الأول وإنما يدعمونه بخط دفاعي ثان فيقدمون الأرض المحيطة براقوده الى الرعاة المشهود لهم بشدة المراس ، وفى تقديم هذه الأرض تثبيت لهؤلاء الرعاة فى الأرض يؤدي بهم الى الاستقرار ومن ثم الارتباط بها والانتماء اليها والحرص على الدفاع عنها ، بدلا من الوجود « الموسمي » والحياة « المتنقلة » التي هى شيمة الرعاة والتي تتراجع فيها قيم الارتباط بالأرض والانتماء لها .

هكذا ، اذن أثبتت راقوده ، التي كانت تشغل القسم الأساسي من الموقع الذي أسست عليه الاسكندرية فيما بعد عام ٣٣١ ق م ، أن هذا الموقع يشكل المنفذ الغربى أو البوابة الغربية لمصر وأن من يحسن الدفاع عنه أو يستطيع السيطرة عليه يملك المفتاح الغربى للأراضى المصرية . وأنقل الحديث الآن الى المناسبة

الثانية التي أسلفت الإشارة الى أنى سأتطرق اليها فى هذا الصدد .
وتتمثل هذه المناسبة فى صدام عسكرى كبير آخر حدث عند هذه
البوابة وينتمى الى زمن كانت الاسكندرية فيه قد تم تأسيسها
وسارت فى طريق النمو ما يربو على مائتين وثمانين عاما واتخذت
مكانها على خريطة البحر المتوسط وفى أكثر من مجال من مجالات
نشاطه . والصدام العسكرى الجديد ينشعب فى ظروف تختلف عن
تلك التى أحاطت بتصدى المصريين لشعوب البحر عند راقوده ،
وتقع فى سياق العقدين الأخيرين للحكم البطلمى فى مصر وعلى وجه
التحديد قبل ستة عشر عاما من نهاية البيت الحاكم على أثر انتحار
كليوباترة السابعة آخر من حكم من هذا البيت ومن ثم دخول مصر
الى دائرة الامبراطورية الرومانية فى أول أغسطس من عام
٣١ ق م .

فى تلك المناسبة كان يجلس على عرش مصر كل من كليوباترة
السابعة وأخوها بطلميوس الثالث عشر حسب وصية أبيهما
بطلميوس الثانى عشر عام ٥١ ق م . ولم يكونا على وفاق بينهما
وكانت قواتهما فى صراع مستمر عند بلوزيون على الحافة الشرقية
للدلتا ليفصل هذا الصراع فى أيهما سيكون العرش من نصيبه
وحده . وفى الوقت ذاته كانت الحرب الأهلية على السلطة والنفوذ
بين قائدين وسياسيين من قواد وساسة روما - وهما يوليوس
قيصر وبومبيوس - تقارب نهايتها ، وكانت كفة قيصر هى الراجحة
وهكذا نجده بسبيل مطاردة بومبيوس للاطباق على ما تبقى معه
من قوات مقاتلة ووضع نهاية لقيادته العسكرية ونفوذها ونفوذ من
كان يمثلهم فى الساحة السياسية . وقد توجه بومبيوس وهو
بسبيل مراوغة غريمه قيصر ، الى معسكر الملك البطلمى فى
بلوزيون وطلب اليه الاحتماء بالاسكندرية باسم الصداقة التى
كانت تربط بين بومبيوس وبين والد الملك . ولكن الملك البطلمى

الذى أظهر الترحيب بالقائد الرومانى ، اغتال هذا القائد لاعتبار
أو لآخر قبل وصول قيصر الى الاسكندرية . على أن قيصر لم يلبث
بعد وصوله أن استعدى السكندريين بعدد من التصرفات الفوقية
الاستفزازية التى أعطى نفسه من خلالها حقوقا سيادية جعلت
السكندريين يتوجسون من وجوده هو وقوانه فى المدينة ويخشون
على مدينتهم وعلى كل مصر من استمرار مقامه فيها — وهكذا شب
القتال بين الطرفين ليستمر قرابة سبعة أشهر منذ بؤادر شتاء
٤٨ ق.م. الى نهاية ربيع ٤٧ ق.م وقد حاول كل من الطرفين خلال
هذه الشهور السبعة أن يحصل على النصر بكل وسيلة وبأية
وسيلة ، فكانت أطول وأشهر حرب شهدتها الاسكندرية على امتداد
تاريخها . وقد وصلت إلينا أخبار هذه الحرب بأدق تفاصيلها من
خلال عمليتين : أحدهما كتبه يوليوس قيصر تحت عنوان « عن الحرب
الأهلية » De Bello Civile (بينه وبين خصمه بومبيوس) ، وخصص
فصوله السبعة الأخيرة (١٠٦ - ١١٢) للحديث عن بدايات هذه
الحرب ، والعمل الثانى كتبه ، على أرجح تقدير ، هيرتيوس ، أحد
القادة الذين عملوا تحت لواء يوليوس قيصر ويحمل العمل عنوان
« عن الحرب السكندرية » de Bello Alexandrino ويخص هذه
الحرب منه ٣٣ فصلا (طول الفصل فى كلا العمليتين لا يزيد كثيرا
عن فقرة طويلة فى حدود ما بين نصف الصفحة وثلاثة أرباع
الصفحة من القطع المتوسط بالخط الفرنجى) .

وربما كان خير ما نبدأ به الحديث عن هذه الحرب هو أن
كلا من الطرفين كان يدرك بشكل واضح من البداية أن الاسكندرية
هى البوابة الغربية لمصر وأن من يستولى عليها يسيطر على مصر
كلها ، فعندما يتحدث يوليوس قيصر عن اغتيال الملك البطلمى
لبومبيوس (الحرب الأهلية = أ هـ : ١٠٤) يذكر ضمن أسباب
ذلك أن المصريين كانوا يخشون أن يتغلغل بومبيوس بنفوذه

فى صفوف الجيش فى أثناء مقامه بالاسكندرية ثم يستولى على « الاسكندرية ومصر » ، بما يوحى به ذلك بأن الاستيلاء على مصر يترتب تلقائيا على الاستيلاء على الاسكندرية . ونحن نجد هذا المعنى يتكرر عندما يتحدث كاتب « الحرب السكندرية » (فصل ٢٦) عز أخيلاس ، قائد القوات السكندرية فى بداية المعركة ، فيذكر أنه (أى أخيلاس) كان يعرف معرفة جيدة أن « مصر يقوم بحمايتها حاجزان : أحدهما هو فاروس (الجزيرة التى أصبحت تشكل القسم الشمالى من الاسكندرية بعد تأسيسها) من ناحية البحر ، ويلوزيون من ناحية الحدود السورية » هذا ، بينما نجد هذا المعنى ، فيما يخص الاسكندرية ، واضحا كل الوضوح فى ذهن الطرف الرومانى كذلك حينما يقرن كاتب « الحرب السكندرية » انتصار قيصر فى نهاية هذه الحرب بسيطرته على مصر كلها حين يذكر فى صدد الحديث عن هذا الانتصار أن قيصر بدأ فى مباشرة مهامه الأخرى « بعد أن أصبح سيدا للاسكندرية ومصر » (أ س : ٣٣) .

لقد كان اقتناع كل من الطرفين بهذه القيمة التى اتسمت بها الاسكندرية كمفتاح أساسى أو كبوابة غربية لحماية مصر أو للسيطرة على كل مصر ، حسبما رأينا ، وهو الهاجس الذى سيطر ، دون شك ، على كل من السكندريين ويوليوس قيصر على امتداد الصدام الدموى بينهما ، وهو الذى أعطى هذا الصدام كل ما تميز به من شراسة وانتشار واستطالة ، وما كان من الطبيعى أن يؤدي اليه ذلك من الاهتمام الذى لا يكاد يعرف كلالا أو فتورا لدى كل من الطرفين بكل ما من شأنه أن يسهم الاهتمام به فى أن يكون النصر الكامل من نصيب أحدهما بينما تكون الهزيمة الكاملة من نصيب الطرف الآخر .

وأول جانب نلمسه في هذا الصدد هو اهتمام كل من الطرفين بحشد أكبر قدر من المقاتلين من أى مكان يمكن الوصول إليه .
وهنا نجد الإسكندرانيين ، الى جانب الجنود الذين كانوا موجودين بالإسكندرية لدى نشوب الحرب ، يستقدمون قوات مصرية كانت موجودة آنذاك في بلوزيون عند الطرف الشرقي للدلتا (أ هـ : ١٠٨) كما يحصلون على مقاتلين : « من أى مكان كان يصل اليه نفوذ مصر ٠٠٠ بحيث أصبحت لديهم أعداد لا يمكن حصرها من المقاتلين » (أ س : ٢) والى جانب هذا فقد تركوا جموع الشعب الإسكندري يشتركون تلقائيا في الهجوم على قوات قيصر (أ هـ : ١٠٦) . بل لقد عملوا الى تجنبه كل من بلغ سن الرشيد من العبيد حتى ينتفعوا بمجهودهم في حراسة الأماكن في أطراف المدينة . وقد تبرع المواطنون الأثرياء بتقديم الهدايا اللزوم لهؤلاء العبيد الى جانب تقديم أجر لهم على مجهودهم (أ هـ : ١١٠ ، أ س : ٢) .

ولم يكن قيصر بأقل من الإسكندرانيين حرصا على أن يزيد من أعداد قواته ، فهو حين قدم الى الإسكندرية لم يكن معه سوى ثلاثة آلاف ومائتى مقاتل ولكنه حين صار الصدام بين أهل الإسكندرية وبين قواته واستمر عدة أيام متتالية سقط فيها عدد كبير من مقاتليه (أ هـ : ١٠٦) وأدرك بشكل واضح أن الإسكندرانيين يزعمون التصدي له بكل ما يملكون من قوة ، لم يلبث أن أرسل في طلب تدعيم قواته الى كافة المناطق التي يستطيع أن يحصل منها على قوات برية أو بحرية ، فكان من بينها قوات من جزيرتي كريت ورودرس ومن آسيا الصغرى وسورية الى جانب قوات من الفرسان أمده بهم مالمخوس (مالك) ملك العرب الأنباط في منطقة الأردن وشمال غرب الجزيرة العربية ، بل نجده ، خلال شوط من أشواط

الحرب ، يطلب المعونة والرجال من مثراداتيس ملك برغامه
(أ هـ : ١٠٧ ، أ س : ١ ، ٢٥ ، ٢٦) .

والاهتمام ذاته يبدو واضحا لدى كل من الجانبين فيما يخص
الأسلحة والعتاد . وهنا نجد السكندريين يعدون كل ما يمكن
اعداده في هذا الصدد ، فهم يبنون أبراجا ثابتة ذات عشرة طوابق
ليتحصنوا بها وليستخدموها كأماكن لاطلاق سهامهم النارية حيثما
كان ذلك ممكنا ، كما يبنون أبراجا مماثلة ولكنها متحركة على عجلات
وتجرها الخيول ، منتفعين في ذلك بشوارع الاسكندرية التي
تميزت باستوائها (أ س : ٢) بل ان السكندريين لم يكتفوا بما
كان لديهم أو ما كانوا ينتجون في هذا المجال ، وانما راحوا ،
حسبما يذكر مؤلف « الحرب السكندرية » يقلدون كل ما رأوا
من معدات لدينا (لدى الرومان) بمهارة متناهية ، بحيث بدأ وكأن
رجالنا هم الذي قلدوا (معدات) السكندريين « (أ س : ٣) .
وهنا ، كذلك ، لم يكن قيصر بأقل من السكندريين اهتماما بالسلح
والعتاد . فقد رأينا رجاله منذ لحظة يصنعون العتاد « الذي قلده
السكندريون » كذلك نجده يقيم التحصينات في كل مكان في
القسم الذي كان يسيطر عليه هو وجنوده من المدينة ، بل ان
هذه التحصينات وصلت الى الأجنحة والمباني الملحقة بالقصر الملكي
الذي كان يقيم في قسم منه (أ س : ٣) .

ولم يكن الأمر مقصورا على الجهود الدائبة المستمرة لدى
الجانبين في سبيل توفير ما يحتاج اليه القتال من عتاد واستحكامات ،
بل اتجه كل من الطرفين لتعويق مجهودات الطرف الآخر بكافة
الوسائل . وهنا نجد السكندريين يسدون الطرق التي يمكن أن
تستخدمها قوات قيصر في الوصول الى عمق المدينة وذلك باقامة
جدران حجرية ثلاثية ترتفع الى أربعين قدما (أ س : ٢) . كذلك

نجدهم يحاولون افساد مياه الشرب التى تصل الى الرومان بهدف احباط معنوياتهم . ويصور لنا كاتب « الحرب السكندرية » ما فعله السكندريون فى هذا المجال ، ونجاحهم المبدئى فى التوصل الى ما أرادوا ، وذلك بتفصيل معبر حين يقول : « لقد استطاع (القائد السكندرى) جافيميديس (عن طريق رجاله) ان يرفع كميات هائلة من مياه البحر عن طريق عجالات رفع المياه وعن طريق الأدوات الأخرى وأن يصبها فى القنوات (المتفرعة من القناة الرئيسية) التى كانت تمتد المناطق التى ينزل فيها قيصر وجنوده بالمياه العذبة . ونتيجة لذلك فان صهاريج المياه التى كانت فى أقرب المنازل (الى البحر) ما لبثت مياهها أن ظهر فيها قدر من الملوحة أكبر من المعتاد . وقد استغرب لذلك الرجال (الرومان) الذين لم يكن فى مقدورهم ادراك السبب فى ذلك ، بل انهم كانوا على استعداد لأن يكذبوا حواسهم حين أكد لهم أولئك الذين كانوا يقيمون فى بيوت أبعد (عن البحر) من بيوتهم انهم وجدوا طعم الماء على ما كان عليه من قبل . وهكذا بدأوا يقارنون بين مياه الصهاريج المختلفة . وعن طريق التجربة استطاعوا أن يتحققوا من الفارق فى طعم المياه . ولكن ما لبث طعم الماء فى الصهاريج البعيدة حتى أخذ يتغير يوماً بعد يوم ، وقد أدى ذلك الى قدر كبير من الذعر (لدى القوات الرومانية) جعلهم يتصورون أنهم سينتهون عن آخرهم » (أ س : ٦ - ٧) .

أما من ناحية قيصر فانه ما لبث أن حل المشكلة بأن جعل جنوده يحفرون آبارا حصلوا منها ، من جديد ، على المياه العذبة اللازمة لهم (أ س : ٨) . على أننا نجده ، بدوره ، يقوم بتعويق جهود السكندريين منذ بداية القتال حين أدرك أن أسطول السكندريين يسفنه الكثيرة العدد من الممكن أن يكون عامل نصر سريع لهم فى أى اشتباك بين الطرفين ، ولذا بادر بإشعال النار

بناء أسطولهم بما يقترب من تعويض ما فقدوه منه (أ هـ : ١١٠ ، فيه واحراقه فى بداية الحرب ، ولكننا لا نلبث أن نجدهم يعيدون أس : ١٤) . كذلك نجد قيصر يأمر رجاله بأن يسدوا بالصخور الفتحات الموجودة بالحاجز والتي كان باستطاعة السكندريين أن يحركوا من خلالها سفنهم الى المنطقة التي كانت توجد بها سفن قبصر ، ولكن السكندريين ينجحون فى ازالة هذه الصخور بحيث لا تعود وتشكل عائقا أمام سفنهم (أ س : ١٩ ، ٢١) .

هذا ، ولم تقتصر الحرب على مكان واحد فحسب ، بل امتدت لتشمل كل مكان يرى أحد الطرفين المتحاربين أنه من الممكن أن يخدم هدفه فى تحقيق الانتصار على الطرف الآخر - ثم السيطرة على الاسكندرية فى النهاية . وفى هذا الصدد فقد عرفت حرب الاسكندرية معارك فى شوارع المدينة (أ هـ : ١١١) وفى الميناء وحول فاروس (أ س : ١٤ ، ١٧ - ٢٢) ، كما امتدت المعارك لتصل الى المنطقة الواقعة عند مدخل الفرع الكانوبى للنيل حين بدأت المساعدات تصل الى قيصر عن طريق البحر واعتقد السكندريون أن هذا هو المكان الذى قد تنزل فيه هذه المساعدات من الجنود والعتاد (أ س : ٢٥) ، كما انتقل ميدان القتال الى بلوزيون لمواجهة الملك مثراداتيس الذى دعاه قيصر لمساعدته ضد السكندريين ، فأسرعت القوات السكندرية الى هناك فى محاولة لمنع قواته من الوصول الى قوات قيصر فى الاسكندرية والانضمام اليها (أ س : ٢٦) .

على أن القتال بين السكندريين ويوليوس قيصر لم يقتصر على الجوانب العسكرية فحسب ، بل تجاوز ذلك الى استخدام الحيلة ورد فعلها كسلاح لدى كل من الطرفين . فعندما أحرزت قوات يوليوس قيصر بعض النجاح ، حاول السكندريون أن يلجأوا الى

الخدعة : حتى يطلق قيصر سراح بطلميوس ، الملك الشريك في الحكم والذي كان يقيم في المنطقة التي يسيطر قيصر وجنوده عليها ، متعهدين أن يقابلوا ذلك بالتحالف مع الرومان وأن يضعوا أنفسهم تحت حماية قيصر على أساس أن مثل هذا التعهد سوف يساند الشعب السكندري إذا قدمه الملك البطلمي وهو في وسط شعبه الذي يفضل على كليوباترة ، شريكته في الحكم (أ س : ٢٣) .
ويذكر لنا كاتب « الحرب السكندرية » أن قيصر وازن بين الاحتمالات المترتبة على هذا العرض مدخلا في اعتباره أن العرض السكندري قد يكون مجرد حيلة من جانب السكندريين لاسترداد الملك (كقيمة رمزية لها وقعها الأدبي الإيجابي بين صفوف السكندريين) ولكنه فكر في الوقت ذاته أن احتمال امتنان السكندريين لقيصر بسبب اعادته لملكهم قد يؤدي بهم إلى الوفاء بوعدهم ، فوجد أن التظاهر بتصديقهم والاستجابة لمطلبهم رغم أي اعتبار معاكس ، أمر لا يخلو من فائدة من حيث أنه قد يساعده على الحصول على النتيجة التي يريد لها دون مزيد من القتال .
وهكذا أطلق قيصر الملك ولم يف السكندريون بعهدهم واستمروا في الحرب بعد أن كسبوا هذا المكسب الأدبي وهو أن يكون ملكهم على رأس قواتهم المحاربة (أ س : ٢٨ ، ٢٩) .

ثم أصل إلى آخر الجوانب التي نشط اليها كل من الطرفين في محاولة الحصول على النصر في هذه الحرب التي تميزت بالشراسة والاستطالة ، وهو الجانب الذي تمثل في سلاح التعبئة المعنوية ، وهو سلاح تقابله في الواقع من حين لآخر لدى كل من الطرفين . وهنا نجد كاتب « الحرب السكندرية » في حديثه عن السكندريين بينما كانت الحرب لا تزال في بدايتها أن « زعماءهم كانوا يرددون في كل مناسبة أن الشعب الروماني يحاول خطوة بعد خطوة أن يملك مصر ، فقبل سنوات جاء جابنيوس (الحاكم

الرومانى لسورية الذى سانه بطلميوس الثانى عشر لاستعادة
عرشه) الى هنا بجيشه ثم جاء بومبيوس (خصم يوليوس قيصر)
وهو بصدد فراره (من مطاردة قوات قيصر) ، والآن يوجد قيصر
بينهم ومعه أعداد هائلة من المقاتلين ، وأنهم (السكندريين) ٠٠٠
ان لم يجدوا الوسائل لطرده فان المملكة المصرية سوف تتحول
الى ولاية رومانية ، وأن عليهم أن يفعلوا ذلك (طرد قيصر) دون
ابطاء ، فهو الآن مكتوف الأيدى فى الميناء بسبب عواصف هذا
الموسم ، ومن ثم لا يستطيع أن يستقبل أية مساعدات عن طريق
البحر (أس : ٣) .

والشئ ذاته نجده على الجانب الآخر ، فقيصر لا يآلو جهدا
فى محاولاته لرفع معنويات جنوده بكافة وسائل الاقناع العقلى
والعاطفى كما جده ظرف يؤدى إلى شعورهم باليأس من النصر أو
توقع الهزيمة . فعندما تدهورت روحهم المعنوية على أثر خلط
السكندريين للمياه العذبة التى تصل اليهم بمياه البحر ، على نحو
ما مر بنا توجه قيصر اليهم (الجنود الرومان) مبينا لهم أن
« الانسحاب من المدينة أمر لا ينبغي أن يكون موضع تفكير على
الاطلاق ، ليس من جانب الذين يهتمون بشرفهم (العسكرى)
فحسب ، بل كذلك من جانب الذين لا يفكرون الا فى الابقاء على
حياة أنفسهم » . ثم يمضى فى شرحه للأخطار التى سيتعرضون لها
لو أقدموا على هذا الانسحاب ، من انقضاى السكندريين عليهم
وهم بعيدون عن استحكاماتهم ومن ثم بدون حماية ، ثم ينهى حديثه
معههم بأن يحثهم ، مرة أخرى ، على « ألا يفكروا فى الانسحاب » ٠٠٠
وأن يضعوا كل آمالهم ، اذا أرادوا الحفاظ على حياتهم ، فى (شئ
واحد هو) النصر « (أس : ٨) .

وفى مناسبة ثانية يتحدث قيصر الى جنوده ، ويعيد حديثه
فى أيام متتالية حين كان الموقف بيد السكندريين وكانت الآفاق

تبدو حالكة بالنسبة للرومان ، فيذكر لهم أن الهزيمة ان حلت بهم فانها سوف تحرمهم من الحصول على أية موارد أو امدادات عن طريق البر أو البحر (ومن ثم تكون نهايتهم) ، ثم يمضى فى حديثه مبينا لهم أن « أمان الكل يعتمد على تصرفات القلة ، فاذا تقاعس أى منكم فى العزم أو فى الجهد فان الدمار سيحقق بالجميع » ثم يستمر كاتب « الحرب السكندرية » فى روايته ليبين لنا عمق الأثر الذى تركه حديث قيصر المتكرر على جنوده ، فيذكر أن هؤلاء الجنود « قاتلوا بدرجة من التصميم (على الانتصار) لم يجد معها (فى ذلك الشوط من الحرب) ما كان لدى المصريين (السكندريين) من شجاعة أو حذق فى فنون القتال » (أ س : ١٦) .

ويبقى فى نهاية الحديث أن أذكر أن صراع الطرفين على الفوز بالنصر ومن ثم السيطرة فى النهاية على الاسكندرية لم يكن أمرا ميسورا بأية حال ، فقد استمرت الحرب ، على نحو ما رأينا فى مناسبة سابقة ، سبعة شهور كاملة من بؤادر شتاء عام ٤٨ ق م . الى نهاية ربيع العام التالى ، واستعد لها الطرفان بكل ما كان لديهما من سلاح وعتاد وشجاعة ودأب لا يعرف الكلل وشراسة فى القتال ومحاولات من جانب كل طرف لتعويق مجهودات الطرف الآخر وتحطيم امكاناته ، وامتدت خلالها تحركات كل من الطرفين فى سبيل الاستيلاء على المدينة الى أماكن بعيدة بدرجات متفاوتة عن المدينة ، فوصلت الى المنطقة المتاخمة لمداخل الفرع الكانوبى عند النهاية الشرقية لحليج أبو قير (حاليا) كما امتدت الى بلوزيون بعد الحدود الشرقية للدلتا . واذا كان قيصر قد انتصر فى النهاية ، فان هذا النصر لم يتيسر له الا بعد أن انضم اليه مشراداتيس ، ملك برغامه ، بجيش كامل . واذا كان كل هذا الحرص على تحقيق

الانتصار من جانب كل من الطرفين يدعو الى شيء من التأمل أو التساؤل ، فان هذا أو ذاك لا يلبث سببه أن يتضح اذا تذكرنا ما أسلفت الإشارة اليه في بداية الحديث عن هذه الحرب من أن كلا من الطرفين كان يدرك أن الاسكندرية هي مفتاح مصر أو بوابته الغربية وأن الذي يسيطر على الاسكندرية يسيطر على كل مصر .

Pritchard, James B. : Ancient, Near Eastern Texts, 2nd ed., Princeton University Press, 1955.

Homer : The Iliad, LCI (Loeb Classical Library). London, 1965.

Homer : The Odyssey, LCL, London, 1966.

Strabo : The Geography, LCL, London, 1949.

Caesar : The Civil War, LCL, London, 1955.

De Bello Alexandrino, LCL, London, 1956.

ميناء الاسكندرية وخطوط الملاحة العالمية فى العصرين البطلمى والرومانى

بقلم : مصطفى العبادى

كان الهدف الأساسى من تأسيس مدينة الاسكندرية هو أن تكون ميناء جديدا لمصر على ساحلها الشمالى . فان الكتابات التاريخية المعاصرة للاسكندر الأكبر وما بعده مباشرة ، تؤكد أن مصر لم يكن لها ميناء صالح دائم على الساحل الشمالى (٦٦) ، لأن المراسى المعروفة عند مصبات بعض فروع دلتا النيل - وخاصة عند مصب الفرع البيلوزى شرقا والفرع الكانوبى غربا - كانت تتعرض لرواسب طمى فيضان النيل كل عام . ولذلك كانت تطمر بالطمى كل بضع سنوات ، ويضطرون الى نقلها واعادة بنائها عند حافة تراكم رواسب الطمى ، حين كانت الدلتا تتقدم شمالا داخل البحر . والميناء الدائم الوحيد الذى كان معروفا للملاحين اليونانيين من قديم - أو من زمن الأشعار الهومرية فى القرن التاسع أو الثامن ق.م . على أقل تقدير - هو ميناء جزيرة فاروس الذى امتدحه هوميروس بأبياته المشهورة فى الأوديسية (٦٧) . ولكن بسبب كونه على جزيرة فى البحر ، فلم يكن له اتصال مباشر بداخل مصر ، وكان الملاحون مضطرين الى الابحار ثانيا من فاروس الى كانوب ليتمكنوا من الدخول من مصب الفرع الكانوبى للنيل .

هذا هو الوضع الذى كان معروفا لهوميروس ، ووصفه هيرودوت فى القرن الخامس ق.م (٦٨) ، كما يؤكد قرار الملك نكتانيبو الأول (٣٧٨ - ٣٦٠ ق.م) الذى ينص على أن الرسوم الجمركية كانت تجبى من السفن اليونانية عند كانوب (٦٩) . ولعل هذا هو السبب فى أن اليونانيين أسسوا مستوطناتهم نقراطس على الفرع الكانوبى على مسافة مناسبة من مصبه فى نهاية القرن السابع ق.م (٧٠) .

هذا هو الوضع الذى وجدته الاسكندر حين جاء مصر عام ٣٢٢ ق.م ، ويبدو أن الملاحين والتجار اليونانيين لم يقنعوا بترك الوضع على حاله ، والاستمرار فى دخول مصر من كانوب ومنها الى نقراطس . ولم يكن غريبا حين أراد الاسكندر أن يؤسس مدينة جديدة تسمى باسمه ، أن تكون ميناء جديدا أيضا لمصر . ونظرا لأن اختيار الموقع المناسب للميناء يتطلب خبرة خاصة ومعلومات بظروف البحر والملاحة على الساحل الشمالى ، ولم يكن للاسكندر دراية بها ، وجدناه يشكل لجنة من الخبراء لدراسة الموضوع واقتراح أفضل الآراء . وقد احتفظت مصادرها بأسماء عدد من أعضاء هذه اللجنة ، مثل كليومينيس من نقراطس المهندس ورجل الأعمال المعروف ، دينقراطس من رودس المهندس المدنى المرموق فى ذلك الوقت ، نوميونيوس المهندس المعمارى وأخيه هيبيونوموس الذى يقال انه أشار على الاسكندر أن تقوم مدينته على أساسيات حجرية وأن يجعل تحتها قنوات لامتدادها بالماء ومجارى للصرف الصحى تصب فى البحر - ويضيفا مصادرا أن هذه القنوات أطلق عليها اسمه hyponomos نسبة اليه ، لأنه هو الذى أشار بها (٧١) .

من الواضح أن موقع الميناء الجديد يجب أن تتوافر له - ا -
أمكن - شروط أربعة :

- ١ - الحماية من آثار فيضان النيل .
- ٢ - الحماية من التيار البحرى من الغرب الى الشرق على طول الساحل .
- ٣ - الحماية من الرياح العكسية الجنوبية الغربية شتاء ، والرياح التجارية الشمالية الشرقية صيفا .
- ٤ - امكانية الاتصال المباشر بداخل مصر عن طريق احد فروع النيل .

وكان من الطبيعى أن يتجه التفكير أولا الى موقع غربى الدلتا، لتجنب آثار الفيضان ، فاتجهت الأنظار الى موقع جزيرة فاروس والمنطقة الساحلية فى مواجهتها ، حيث كانت تقوم مجموعة من القرى المصرية أشهرها راقودة (٧٢) ، كما هو معروف . فاذا أمكن رصف المنطقة من البحر الفاصلة بين الجزيرة والساحل ، تحققت للميناء الجديد الضمانات الثلاث الأخرى . وهكذا تقرر بناء الجسر بين الجزيرة والساحل وعرف باسم « هبتاستاديوم » (Heptastadium) وهو مسافة ميل تقريبا، مع مراعاة عمل فتحتين بالقرب من طرفيه ، تسمحان بمرور القوارب من جانب الى آخر وهكذا تشأ ميناءان فى وقت واحد ، الميناء الكبير Portus mangus الى الشرق ، وميناء يونسـتوس Eunostus الى الغرب ، مع امكانية الانتقال بينهما عن طريق الفتحتين ، هذا مع بناء حواجز الأمواج اللازمة . وبداخل الميناء الغربى على ساحله قرب الهبتاستاديوم تم حفر منطقة عرفت باسم « الصندوق » (kibotos) تدخل فيها السفن عن طريق بوابات تعمل بطريقة « الهاويس » ،

لتمكن السفن أن تتحرك الى الداخل عن طريق قناة تتصلب جنوبا
ببحيرة مريوط التي كانت تصلها بالفرع الكانوبي للنيل مجموعة
قنوات من ناحية الجنوب والشرق ، ثم تم انشاء ميناء آخر
للاسكندرية على شاطئها الجنوبي المطل على بحيرة مريوط . عن
طريق هذه المجموعة المعقدة من الموانئ والقنوات أمكن تحقيق النقل
والاتصال المائي . فاذا ما أدركنا ان مستوى سطح الماء فى بحيرة
مريوط كان أكثر انخفاضا من مستوى سطح البحر ، لعلمنا بمقدار
الصعوبة والدقة البالغة اللازمة لتنفيذ هذا النظام ليستمر عمله
بكفاءة عالية حتى وصفه سترابون فى نهاية القرن الأول ق.م .
وقال ان هذا التنظيم الدقيق هو الذى ميز الاسكندرية فوق أى
ميناء آخر حتى أصبحت أعظم مركز تجارى فى العالم آنئذ (٧٣) .

فى الواقع كان نمو الاسكندرية وازدهارها سريعا منذ البداية
فما كاد المهندس دينوقراطس يفرغ من رسم التخطيط العام
للمدينة ويعتمده الاسكندر ، حتى شرعوا فى التنفيذ الفورى .
وقد كلف الاسكندر أيضا كليومينيس المسئول عن مالية مصر
أن يشرف على تأسيس المدينة ويدبر المال اللازم لها . ولم يدخر
كليومينيس جهدا أو مالا فى سرعة بناء مرافق الاسكندرية ، فنعرف
أنه أقام بها دارا لسك عملاء الاسكندر الفضية الجميلة فى عام
٣٢٦ ق.م ، كما اتخذها مقرا لإدارة ما اشتهر به من احتكار
عالمى لتجارة القمح فى البحر المتوسط (٧٤) . وبالنسبة لمجموع
السكان اللازمين للمدينة الجديدة ، أمره الاسكندر أن ينقل اليها
يونانيين من نقراطس ومنف ومصريين من القرى القريبة على مسافة
ثلاثين ميلا ، كما أمره بنقل المركز التجارى « emporium »
الذى كان فى مدينة كانوب (٧٥) .

وهكذا تأكدت أهمية الاسكندرية كمركز للتجارة العالمية منذ
البداية . وبعد وفاة الاسكندر فى ٣٢٣ ق.م . وقيام دولة البطلمة

ازدادت هذه الأهمية أضعافاً ، وأصبحت الاسكندرية مقصد رجال المال والتجارة . وقبل أن ينتصف القرن الثالث ، تمدت الوثائق البردية بقرار أصدره الملك بطلميوس الثاني في ٢٥٨ ق.م . يعكس لنا مدى الازدهار الذي بلغته السوق التجارية ، مما دعا الملك إلى التدخل للتحكم في العملات الأجنبية التي كانت تتدفق على المدينة . ويذكر كاتب البردية القرار ، وهو ينص على « أن يلتزم جميع التجار باستبدال ما لديهم من ذهب وفضة ، بالعملات البطلمية ، الفضية الجديدة ليتم الشراء بها في الاسكندرية وسائر مصر » . وبعد كتابة نص القرار الملكي ، يضيف كاتب البردية أن تنفيذ القرار الملكي نتجت عنه مشكلة ، جعلت « ديميتريوس » ، مدير دار السكة يشكو « من أن الأموال من الذهب والفضة الأجنبية المطلوب استبدالها كانت تفوق كثيراً مقدار ما تصدره الدار من النقود البطلمية في ذلك الوقت » (٧٦) . وهي ظاهرة تكشف عن شدة إقبال التجار الأجانب على السلع التي كانت تعرضها الأسواق في الاسكندرية وسائر مصر .

هكذا كان الوضع في القرن الثالث ق.م ، عصر القوة السياسية من تاريخ البطالمة ، حتى إذا كان القرن الثاني ق.م . يزداد ضعف الدولة سياسياً وعسكرياً ، ويزداد خضوعها تدريجياً تحت نفوذ روما ، التي أصبحت تحتل مكان الصدارة بين دول البحر المتوسط . ولكن الغريب في الأمر أن هذا التطور السياسي السلبى ، كان له رد فعل ايجابى على الحياة الاقتصادية في الاسكندرية ، فوجدنا تجارا اسكندريين يسجلون أسماءهم في نقوش منتشرة في أرجاء البحر المتوسط ، وفي أماكن أبعد مثل السواحل الشمالى للبحر الأسود (٧٧) . ولكن تجارتهم أصبحت تسير في الخطوط التي تفرضها روما . ويمكننا أن نتتبع هذه

الظاهرة في مجالين مختلفين : في شرق البحر المتوسط ، وفي البحر الأحمر .

في شرق البحر المتوسط ، كانت جزيرة رودس قد نمت نموا متميزا باعتبارها دولة تجارية قوية ، بسبب موقعها عند ملتقى خطوط الملاحة خلال القرنين الرابع والثالث ق.م. وقد احتفظت مع الاسكندرية بروابط قوية من الصداقة والمصالح التجارية المتبادلة منذ تأسيسها زمن الاسكندر ، حين اتخذ كليومينيس له مكاتب ومخازن في رودس ، كان لها دور فعال في ادارة شبكته التجارية (٧٨) . واستمرت هذه العلاقة قوية طيلة القرن الثالث ق.م. (٧٩) وليس أدل على ذلك من ان اهل رودس كانوا اول من وجدوا بطليموس الاول وخلعوا عليه لقب « المنقذ المؤله » (سوتر Soter) في ٣٠٤ ق.م. (٨٠) . ولكن الموقف تغير تغيرا جذريا مع ظهور روما فجأة في القرن الثاني ق.م. على أنها القوة المسيطرة في حوض البحر المتوسط بعد انتصارها على هانيبل في ٢٠٢ ق.م. في الغرب . عندئذ انتهجت روما سياسة تهدف الى التوسع والسيطرة في الشرق . وتطبيقا لهذه السياسة الجديدة ، لم تعد روما تتحمل استمرار وجود رودس مزدهرة ومستقلة ، ولكنها لم ترغب في اللجوء الى استخدام القوة ضد جزيرة قوية نائية ، لذلك اتجهت الى فرض نوع من الإحصار الاقتصادي عن طريق الضغط على الدول الأخرى لتوقف معاملاتها التجارية مع رودس ، وتبذل وكالاتها وطرق ملاحتها الى جزيرة فقيرة مجاورة ، هي ديلوس . وكانت الاسكندرية من بين المراكز التجارية الهامة التي تعرضت للضغط من جانب روما ، واستجابت له فقلبت متاجرها ومخازنها من رودس الى ديلوس ، ولدينا أدلة متعددة من القرن الثاني ق.م. تشير الى العلاقة التجارية الوثيقة بين الاسكندرية وديلوس مع ظهور الدور الروماني بشكل واضح ،

ولعل من أشدها دلالة فى هذا الشأن نقشا كتابيا يتعلق بهبة دينية ،
نقدم بها فى ديولوس « رؤسا » اتحاد تجار الاسكندرية » (٨١) .
بالنسبة للمجال الثانى ، وهو البحر الأحمر والمحيط الهندى ،
فقد كان له تطور مختلف ، فمع زيادة الادراك فى روما بإمكانات
التجارة الشرقية والجنوبية الهائلة فى البخور والتوابل والطيوب
والأحجار الكريمة والحريز (فيما بعد) ، اتجه رجال المال والأعمال
الرومان لاستثمار المزيد من رأس المال فى هذا المجال من التجارة
من خلال الاسكندرية . ونتيجة لذلك ، تدفق قدر كبير من رأس
المال الرومانى على أسواق الاسكندرية ، وهو ما تؤكد مجموعة من
الشواهد . فهناك بردية من منتصف القرن الثانى ق م (٨٢)
تتضمن عقدا بتكوين شركة دولية لاستيراد الطيوب (aromata)
من « بلاد البخور » ، فى جنوب البحر الأحمر وكان المصريون
القدماء يسمونها « بونت » (حاليا الصومال) . وهى عبارة عن
عقد بقرض للاستيراد عن طريق البحر وفيها نجد ١٢ اسما
(بعضها غير مكتمل) تمثل أطراف العقد : دائن وصاحب بنك
 وخمسة مدينين وخمسة ضامين ، وهؤلاء الأشخاص الاثنا عشر
ينتمون الى سبع مدن مختلفة من أنحاء البحر المتوسط ، مثل روما
وقرطاجة ومساليا وايليا وسالونيك ومقدونيا . ولا يخلو من دلالة
أن الرومانى الوحيد ، واسمه جنايوس Gnaeus ، هو صاحب
البنك الذى تمت المعاملة المالية من خلاله . وفى نقش كتابى من
أسوان يرجع الى عام ١٣٠ ق م نجد اهتماما باستيراد « أحجار
كريمة ، بخور ، وأشياء رائعة أخرى » (٨٣) .

هناك من ديولوس أيضا نقوش كتابية أخرى من النصف
الثانى من القرن الثانى ق م . تثبت أن الرومان والايطالبيين كانوا
قد ثبتوا أقدامهم فى سوق التجارة والعمل بالاسكندرية ، وباعداد
غير قليلة . وعلى سبيل المثال ، نجد احدى الهيئات الدينية قدمها
« ايطاليون بالاسكندرية » (Alexandreae Italici) (٨٤) . وفى

نقش آخر. نجله روماننا من أصحاب السفن والتجار. يقدمون قربانا
للالة أبوللو ، ويعلنون امتنانهم للملك بطليموس الثامن وشخص
يسمى لوخوس (أحد كبار رجال القصر الملكي بالاسكندرية)
« بمناسبة استعادة الملك عرشه في الاسكندرية » (٨٥) .

إن هذه الفئة من الرومان والايطاليين لم يقتصر وجودهم في
الاسكندرية ، بل عبروا أرض مصر الى ابصى جنوبها في جزيرة
فيلة (قرب أسوان) . ومن حسن الحظ أنه أمكن العثور مؤخرا
في هذه الجزيرة على اقدم أربعة نقوش مكتوبة باللغة اللاتينية في
مصر ، وهي تؤكد هذه الحقيقة (٨٦) . النقوش الأربعة كتبها
أربعة مواطنين رومانيين ، ذكروا أسماءهم باللاتينية ، وثلاثة
أرخوا زيارتهم بالتقويم الروماني في ٢٦ أغسطس ١١٦ ق م .
وليست هناك معلومات أخرى عن أشخاصهم أو الغرض من زيارتهم ،
ولكن تاريخ زيارة هؤلاء الرومان ، أضفى على زيارتهم أهمية خاصة .
فنظرا لأن الملك بطليموس الثامن كان قد توفي قبل هذا التاريخ
بشهرين فقط في ٢٨ يونية ١١٦ ق م ، فقد يبدو أن ثمة علاقة
سياسية بين وفاة الملك وزيارة الرومان الأربعة ، مثل حرص روما
على سرعة ارسال مندوبين لمتابعة انتقال العرش حسب رغبتها .
ولكن فترة شهرين أو أقل لا تسمح - بامكانات السفر والنقل
قديمًا - بانتقال الأخبار من الاسكندرية الى روما ، وأن يجتمع
السناتوس ويقرر ارسال مندوبين ، ثم سفر المندوبين من روما الى
الاسكندرية ، وبعد ذلك يقومون برحلتهم جنوبا في النيل من
الاسكندرية الى أسوان وفيلة . بالإضافة الى استحالة السفر
والانتقال على هذا النحو ، فليس هناك أدنى دلالة على أن هؤلاء
الأشخاص الأربعة أية صفة سياسية أو عسكرية . . . والاحتمال
الأكبر أنهم من فئة الرومان رجال الأعمال الذين أشرنا الى أمثالة
منهم ، بمعنى أنهم حضروا الى مصر في زيارة عمل خاصة .

باستثماراتهم ، ولعلمهم أيضا مثل « جماعة الايطاليين المقيمين » الذين التقى بهم ديودور الصقلي في مصر عام ٥٩ ق.م ، ويبدو أنهم كانوا مشغولين بعقد صفقات مالية (٨٧) .

على أن عام ١١٦ ق.م تاريخ هذه النقوش اللاتينية ، له دلالة خاصة ، وذلك لاقتترانه بحدث له أهميته العالمية ، وهو تمكن ملاحين من الاسكندرية من اكتشاف الرياح الموسمية وامكانية استخدامها في الملاحة عبر المحيط الهندي صيفا وشتاء . وأول من روى لنا قصة هذا الاكتشاف هو بوسيدونيوس الجغرافي (١٣٠ - ٥١ ق.م) ، ونقلها عنه سترابون في نهاية القرن الأول ق.م . (٨٨) . ومجمل القصة كما أوردها سترابون ، أن ملاحا مغامرا يسمى يودوكسوس من كزيكوس Eudoxus of Kyzicus كان يعمل في خدمة الملك بطليموس الثاني في مجال الملاحة في مناطق النيل العليا ، عندما عثر المسئولون عن حراسة سواحل البحر الأحمر على ملاح هندي تحطمت سفينته وكاد أن يهلك ، فأحضروه الى الملك . بعد أن تحسنت حالته ، رأى الملاح الهندي أن خير وسيلة ليفوز بعطف الملك أن يعده بأن يرشده من يختاره الملك من الملاحين في رحلة مباشرة الى الهند . وفعلا استجاب الملك فورا لهذه الفكرة ، وكلف يودوكسوس القيام بهذه الرحلة . ويذكر بوسيدونيوس أن يودوكسوس قام برحلتين مباشرتين الى الهند ، الأولى في ١١٨ ق.م . مع الملاح الهندي مرشيدا ، وأنها كانت ناجحة وعاد يودوكسوس بحمولة من الطيوب والأحجار الكريمة . الرحلة الثانية ، بقيادة يودوكسوس منفردا في ١١٦ ق.م ، حينما كان الملك بطليموس الثامن قد توفي وزوجته الملكة كليوباترا الثالثة مازالت على العرش .

مصدرنا الرئيسي لهذه القصة هو سترابون ، الذي يرتاب في صحتها ويرفض مصداقيتها ، لدرجة أنه يتهم بوسيدنيوس بأنها من نسج خياله أو أنه من السذاجة بدرجة أنه صدقها حين سمعها ، كما يرفض سترابون قصته الملاح الهندي من أساسه . ورغم اعتراضات سترابون ، فإن الدراسات الحديثة لا تنساق وراء شكوكه وتقبل تاريخية وقائع رحلتي يودوكسوس (٨٩) . فالوقائع في جوهرها تتفق وما نعرفه من الظروف التي كانت سائدة في المحيط الهندي حتى ذلك الوقت ، حين تحكم تجار الاسكندرية في تجارة البحر الأحمر ، والأنباط والعرب الجنوبيون استاثروا بتجارة القوافل عبر الجزيرة العربية ، بينما احتفظ الهنود والعرب لأنفسهم بتجارة المحيط الهندي . ظل هذا التوازن الدقيق بين مصالح الفرقاء الثلاثة في تجارة الشمال والجنوب محافظا عليه طيلة القرنين الثالث والثاني ق.م وخاصة من جانب العرب الجنوبيين ، الذين أفادت بلادهم وازدهرت طالما كانت أسواقهم مبلتقى تجار الشمال والجنوب ليتبادلوا بضائعهم . كان تجار الاسكندرية وتجار الهند يلتقون في بلاد العرب السعيدة (Arabia Felix) ليتبادلوا سلعهم الثمينة ، ولشراء ما ينتجه العرب الجنوبيون من أغلى أنواع البخور . ويمثل لنا هذا الوضع التجاري للجنوب العربي ، عبارة للمؤرخ ديودور الصقلي عن « الجزر المزدهرة بالقرب من بلاد العرب السعيدة التي كان يقصدها ملاحون من شتى الموانئ ، وخاصة من ميناء بوتانا (Potana) المدينة التي أسسها الاسكندر عند نهر السند » (٩٠) .

ونجد تصويرا مباشرا لهذا الوضع في نص معروف وبالح الأهمية رغم تأخره الزمني بعض الشيء ، وهو « كتاب الملاح في البحر الأحمر » الذي لا نعرف مؤلفه ، وربما كتب حوالي ٤٠ ميلادية . وفيه نقرا « أن العربية السعيدة (يقصد بها ميناء عدن

حالياً) كانت فيما مضى مدينة مزدهرة ، حينما لم تكن السفن من الهند تذهب الى مصر ، ولا كانت سفن مصر تجرؤ على أن تبخر الى بلاد وراها ، ولكن تصل لهذا الميناء فقط » (٩١) . وأية محاولة تقوم بها سفن الاسكندرية للابحار وراء ميناء العربية الشفيلة ، كانت تواجه بمقاومة شديدة ، واذا ما حدث وأبحروا ، فكافوا يضطرون للملاحة مساحلة « والسير حول الخلجان » ، كما يقول كتاب « الملاحة » (٩٢) .

هذه هي الظروف التي سادت بالنسبة للتجارة الشرقية عن طريق البحر الأحمر والمحيط الهندي الى أن اقتحم الممولون الرومانيون سوق المال في الاسكندرية حوالي منتصف القرن الثاني ق.م . كما سبق أن ذكرنا . وما من شك أن زيادة الطلب على أسواق البحر المتوسط على السلع الآتية من الشرق والجنوب ، حفز تجار الاسكندرية على أن يزيدوا نصيبهم في تجارة الشمال والجنوب . وكانوا يعلمون أن فرصتهم الوحيدة لتحقيق ذلك تتمثل فيما اذا تمكنوا من تجنب الارتباط بالموانئ العربية وفي حرية الابحار مباشرة عبر المحيط الى أسواق الهند الغنية . ولقد أبدى بطلميوس الثامن - وهو حليف روما - وزوجته من بعده اهتماما شخيصيا في تحقيق هذا المشروع ، وأدركوا أن نجاحه سوف يعود على الاسكندرية وأصحاب رؤوس المال فيها بالخير العظيم . وما من شك أن الاستعانة بملاح هندي ، له خبرة ومعرفة كاملة بأسرار الرياح الموسمية ومساراتها يكون عوناً كبيراً لنجاح التجربة الأولى .

ان اكتشاف الرياح الموسمية وتمكن الملاحين الاسكندريين من استخدامها بعد ١١٨ - ١١٦ ق.م . ترك أثراً واضحاً على الساحة المصرية بصفة عامة . فوجد منصباً جديداً له أهميته يظهر فجأة في

وثائقنا ، وهو منصب « قائد البحر الأحمر والمحيط الهندي » وذلك
ضمن الملك بطليموس الثاني عشر (٨٠ - ٥١ ق.م) على
الأرجح (٩٣) . ويندل انشاء مثل هذا المنصب على ان استخدام
الرياح الموسمية حقق زيادة كبيرة في رأس المال المستثمر في
التعامل التجاري البحري مع الهند . ومما قد يكون له علاقة بهذه
التطورات أيضا ، أن مجلس السناتوس في روما قرر في ٥٥ ق.م .
ارسال جابنيوس على رأس جيش روماني لاعادة الملك البطلمي الى
عرشه ، والبقاء في الاسكندرية لحماية الملك ضد أية حركة تمرد
محتملة (٩٤) . ويمكننا أن نستبين وراء هذه الخطوة الحاسمة من
جانب السناتوس وجود مصالح مالية رومانية لها شأنها قد تتهددها
أي تغيرات مفاجئة في الاسكندرية معادية لروما .

ان هذه التطورات على الساحة المصرية خلال القرن الأخير من
الحكم البطلمي يجب أن تنبهنا الى عدم قبول عبارة سترابون التي
يقتبسها الدارسون الحديثون دون تردد ، والتي يمتدح فيها
« الادارة الرومانية الرشيدة وأنه في ظلها زادت تجارة مصر مع
الهند وشرق أفريقيا (تروجلوديت) زيادة كبيرة جدا . في الزمن
السابق لم تكن تجرؤ أكثر من عشرين سفينة على الانبحار الى
أقصى جنوب البحر الأحمر لتنظر فقط من خلال مضيق باب المندب
ولكن الآن (خمس سنوات بعد ضمها لروما) فحتى الأساطيل
الكبيرة تبحر الى الهند وأقصى أطراف اثيوبيا ، ومن هناك تجلب
أغلى السلع الى مصر ، ومنها ترسل الى شتى الأقطار » (٩٥) .
لا شك أن في هذه العبارة مبالغة واضحة قصد بها مجاملة الادارة
الرومانية ، خاصة اذا ما تذكرنا أن سترابون كان صديقا شخصيا
لوالى مصر في ذلك الوقت ايليوس جالوس ، ونزل عليه ضيفا .
ان عبارة سترابون هذه تتعارض كلية مع المعلومات المستفادة من
النقوش السابق ذكرها ، ومع عبارة لها دلالتها وردت في كتاب

« الملاحة في البحر الأحمر » ، والتي تشير الى أن التغير في أساليب الملاحة والزيادة الهائلة في التجارة كانا نتيجة مباشرة لاكتشاف الرياح الموسمية نصف قرن على الأقل قبل فتح أغسطس لمصر .

وفي موضع آخر يقول سترابون ، ان الفضيل في زيادة معلوماتنا عن البلاد الشرقية يرجع الى تجارة الاسكندرية ، اذ ان لهم ما يزيد على مائة وعشرين سفينة تعمل في التجارة مع الهند (٩٦) . هذه العبارة تتحدث عن زيادة في المعلومات الجغرافية ، وزيادة تبلغ ستة أضعاف عدد السفن السابقة ، مما يوحي بتحول تم على فترة ممتدة من الزمن ، وليس فجائيا كنتيجة مباشرة لتحول مصر الى ولاية رومانية .

ونظرا لارتباط الملاحة قديما بمواسم الرياح واتجاهاتها ، ارتباطا وثيقا ، فيمكننا أن نضيف كلمة مختصرة لايضاح كيف تعامل ملاحو الاسكندرية مع هذا الاكتشاف الجغرافي الجديد ، فبعد أن تعرفوا على نظام الرياح الموسمية ومواسم هبوبها صيفا وشتاء ، وظروف الملاحة على شواطئ الهند لمخطورة الاقتراب والدخول الى الموانئ وقت اشتداد العواصف الموسمية كما هو الحال في أغسطس والنصف الأول من سبتمبر . وعلى ذلك نظم ملاحو الاسكندرية رحلاتهم الى الهند بحيث تبدأ من مصر خلال النصف الثاني من يوليو ، لتستفيد السفن من الرياح « الاتيسية » (التجارية الشمالية) في الجزء الأكبر من البحر الأحمر ، لتصل الى باب المندب في نحو ثلاثين يوما ، أى حوالى منتصف أغسطس . ومن ثم يدخلون في منطقة الرياح الموسمية الصيفية (الجنوبية الغربية) المتجهة الى الهند : وتستغرق هذه الرحلة المباشرة عبر المحيط الهندي نحواً من عشرين أو خمسة وعشرين يوماً . وإذا ما سمحنا بعدد من الأيام للتوقف أو الانتظار في بعض الموانئ لأى

سبب طارئ ، فانهم يصلون موانئ شمال غرب الهند في النصف
الثاني من سبتمبر ، حينما تكون الرياح الموسمية الصيفية قد
دخلت أيامها الأخيرة وهدأت حدتها ، وأصبح الرسو والدخول الى
الموانئ الهندية آمنا . كذلك كان لابد من تجنب الملاحة في أكتوبر
حين تتحول اتجاهات الرياح الموسمية من الصيفية الى الشتوية
(من الجنوبية الغربية الى الشمالية الشرقية) فلا تكون مستقرة
ولا منتظمة بعد (٩٧) .

أما بالنسبة لرحلة العودة من الهند ، فيبدو أن اتقانها احتاج
لمزيد من المعرفة والخبرة ، فنحن نعرف أن يودوكسوس عند عودته
من رحلته الثانية عام ١١٦ ق م . دفعته الرياح خارج مساره الى
باب المنذب ، وقذفت به الى بعض سواحل شرق أفريقيا (٩٨)
مما يدل على أنه لم يكن على معرفة كافية بالرياح الشتوية (الشمالية
الشرقية) التي تسود في المحيط الهندي فيما بين ديسمبر ومارس ،
وربما كان يودوكسوس قد بكر أو تأخر قليلا عن الوقت المناسب
للملاحة . وفي زمن لاحق بعد أن اتقنوا التعامل مع الرياح الموسمية
الشتوية ، كان ملاحو الاسكندرية يبنهون رحلة العودة من موانئ
الهند خلال شهرى ديسمبر أو يناير على الأكثر وبذلك كانوا يتمون
الرحلة ذهابا وإيابا بين مصر والهند خلال العام نفسه ، وهو ما لم
يكن ممكنا قبل اكتشاف الرياح الموسمية ، فقد كانت رحلة العودة
تستغرق سنتين (٩٩) .

نقطة أخرى ينبغي أن نتناولها قبل أن ننتهى من هذه الدراسة ،
وهي مشكلة تتعلق بتعارض المعلومات التي تضمنتها مصادرنا
القديمة بالنسبة لاكتشاف الرياح الموسمية . مصادر العصر
الهلينستى التي أجملها لنا سترابون تنسب الاكتشاف - كما
ذكرنا - ليودوكسوس كما فعل الجغرافى بوسيدونيوس ونقل عنه

ويشكك فيه سترابون الذي عاش فيما بين نهاية العصر الهلينيستي وبداية العصر الامبراطوري . ولكن حين ننتقل الى سائر كتاب العصر الامبراطوري ، نجدهم جميعا يقدمون صورة مختلفة كل الاختلاف فيما يتعلق باكتشاف الرياح الموسمية . وأسبقهم في ذلك مؤلف كتاب (الملاحة في البحر الأحمر) ، الذي نجهل اسمه . كما سبق أن ذكر - ويعتقد أنه كتب حوالي ٤٠ ميلادية . هذا المؤلف لا يعرف شيئا عن يودوكسوس ورحلته الى الهند ، ولكنه يذكر شخصية أخرى ، لم نسمع عنها من قبل ، تسمى « هيبالوس » ، باعتباره أول ملاح تمكن من دراسة مواقع موانئ التجارة ومسالك البحر واكتشف الطريق عبر المحيط « (١٠٠) » ويضيف بعد ذلك أنه حتى الزمن الذي كتب فيه ، كانوا يطلقون على الرياح الموسمية الجنوبية الغربية في المحيط الهندي اسم هيبالوس في تلك الأقاليم ، نسبة لاسم أول رجل اكتشف الرحلة عبر المحيط . هذه الرواية الجديدة نقلها أيضا اثنان من أهم مصادرنا في العصر الروماني وهما بلينيوس المتوفى عام ٧٠ ميلادية وبطليموس الجغرافي من كتاب القرن الثاني (١٠١) .

ورغم أهمية كتاب « الملاحة في البحر الأحمر » وإشتماله على كثير من المعلومات التفصيلية القيمة ، فإن اقحامه باسم هيبالوس باعتباره أول من اكتشف الرياح الموسمية ، خلق مشكلة ليس لها حل مقنع الى يومنا . فما من شك أن يودوكسوس من كزيكوس شخصية تاريخية ، وأن اكتشافه للرياح الموسمية في ١١٨ و ١١٦ ق.م . ثابت ومسجل تاريخيا قبل كتاب « الملاحة » بما يزيد على قرن من الزمان على الأقل ، كما سبق أن بينا . وقد انقسم الرأي بين العلماء بشأن هيبالوس الى ثلاث فرق : فمنهم من اعتبره أحد رفاق يودوكسوس أو من جاءوا بعده مباشرة ، ومنهم من رأى أنه من مشاهير الملاحين زمن الامبراطور أغسطس أو بعده بقليل وفريق

ثالث يثس من تحديد هويته ، فاعتبروه شخصية خيالية تمثلت فيها ظاهرة الرياح الموسمية التي تعين الملاحين في الرحلة عبر المحيط الى الهند (١٠٢) . ورغم الغموض الذي يكتنف هذه المشكلة ، فربما نجد بصيصا من ضوء لتفسيرها على الأقل في التناقض الواضح بين المصدر الهلنستى المتمثل في الفيلسوف والجغرافى بوسيدونيوس من أباميا (١٣٠ - ٥١ ق م) ، أول من سجل حادثة اكتشاف يودوكسوس للرياح الموسمية ؛ وسائر المصادر التي ترجع الى العصر الرومانى ، وأقدمها كتاب « الملاحية » ثم بلنيوس وبطليموس بعد ذلك ، الذين لا يعرفون شيئا عن يودوكسوس ، وينسبون الاكتشاف لهيبالوس ، هناك بين الموقفين المتناقضين موقف يمثل سترابون فى مطلع سنوات العصر الامبراطورى زمن أغسطس نفسه ، فنجده يشكك بشدة فى رواية بوسيدونيوس ؛ ولكنه لم يسمع بعد بقصة هيبالوس . هل هناك وراء هذا التحول فى رأى دافع سياسى رومانى يحاول أن يسلب البطالة واحدا من أمجادهم فى الكشف الجغرافى ، ونقله الى العصر الرومانى ؟ خاصة وهو مجال كان هناك احساس عام بأهميته بين رجال العلم والثقافة ، أكد سترابون فى أكثر من مناسبة (١٠٣) ، وكان يجد هوى فى نفس أغسطس نفسه . فلا يبعد أن أجهزة الدعاية الرومانية ، بدأت بالتشكيك فى خبر يودوكسوس ، كما فعل سترابون ؛ ثم وقعت على اسم هيبالوس الذى ربما ذاعت شهرته فى بداية العصر الامبراطورى فى تلك التجارة الشرقية التى يمولها كبار الرأسماليين من الرومان .

ما من شك أن تجارة مصر مع الهند استثمر ازدهارها ونموها فى العصر الرومانى نتيجة لتطورات جديدة حاسمة . فمن الواضح أن المصالح الاقتصادية الرومانية التى ساندت وأعانت التجارة الإطنمية الشرقية أن تقيم اتصالا مباشرا مع الهند عن طريق تجنب

العربية السعيدة وتجاوز موانئها، استمرت نوجه سياسة أغسطس الخارجية في ذلك الاقليم . فلم يكده يمضى على ضم مصر الى روما أربع سنوات ، حتى وجدنا أغسطس في ٢٦ ق.م يكلف واليه على مصر ، ايليوس جالوس بغزو جنوب الجزيرة العربية برا (١٠٤) . هذه الحملة البرية أنزلت بالسبائين أضرارا بالغة حتى مدينة مأرب ، ولكنها لم تقض تماما على النشاط التجاري للموانئ العربية المطلة على المحيط . لذلك لم يقنع أغسطس بما حققتة الحملة البرية ، وقرّر بعد ذلك في العام الأول الميلادي شن هجوم مدمر عن طريق البحر ، أدى الى تدمير الميناء الرئيسى للعربية السعيدة (حاليا عدن) . وشل نشاطها التجاري بعد ذلك حتى أصبحت « مجرد قرية بعد أن كانت مدينة كبرى » ، حسب تعبير كتاب « الملاحه » (١٠٥) . بعد أن قضى نهائيا على أى دور فعال لميناء العربية السعيدة استأثر ملاحو الاسكندرية في العصر الروماني بتحكم مطلق في طريق التجارة البحرى الى الهند مما عاد على الاسكندرية ورجال المال بها بالشراء الكبير .

انهمـوامشـ

Hecataeus of Abdera, apud Diod. 1.31 ; Eratosthenes, (٦٦)
apud Strabo, 17.1.19.

• ٤٧٧/٤ (٦٧)

• ١١٣/٢ : ١٧٩/٢ (٦٨)

B.-C. Gunn, « Notes on the Naukratis Stele » JEA 29 (٦٩)
(1943).

(٧٠) انظر للمؤلف : مصر من الاسكندر الأكبر الى الفتح العربي ، ص ٩

Ps. Callisthenes, 1. 31. (٧١)

ibid. (٧٢)

• ١٢ و ٩ - ٧/١/١٧ (٧٣)

(٧٤) انظر للمؤلف « كليومينيس وسياسته الاقتصادية » مجلة كلية الآداب

جامعة الاسكندرية ١٧ (١٩٦٤) ٦٥ - ٨٥

• (٧٥) [أرسطو] ، كتاب الاقتصاد ٣٣/٢

P. Cairo Zenon 59021 ; Cf. Cl. Preaux, L'Economie Royale (٧٦)
des Lagides (1938), 271, n. 2.

Rev. Et. Gr. 52 (1939), p. 482 no. 235, from Callatis (٧٧)
N.W. of the Black Sea) ;

BICHI 5 (1881). p. 461 no. 1 (Delos) ; F. Durrbach. Choix d'Inscr.
Delos. 108 (127-116 B.C.) : also cf. P. Roussel, Delos Colonie
Athenienne. Paris (1916), 92-3.

(Demosthenes) 56.7 ff. (٧٨)

Diod. 20. 81,4 ; Cf. F.w. Walbank, Hellenistic World, (٧٩)
Harvard U.P. (1981) 101.

Dior. 100, 4 ; Paus. 1.8.6 : on amphorae of Rhodos found (٨٠)
in Egypt, Cf. C.C. Edgar, Ann. des Services, 22 (1922) 6.

Durrbach. Choix, nos. 108 (127-116 B.C.) : and 105-7. (٨١)

Dittenberger, OGIS, 132. (٨٢)

Sammelbuch no. 7169. (٨٣)

- Durrbach, Choix, 177. (٨٤)
Op. Citt., 105-106. (٨٥)
- A. Roccati, Nuove epigrafi greche a latine da file Homag (٨٦)
Vermaseren Vol. 3, 988-996, esp. 994 ff. nos. 5-6 = Année
Epigraphique (1977) 383-9 ; Supplementum Epigraphicum
Graecum, 28 no. 1485.
- (٨٧) ديودور : ٨/٨٣/١ - ٩ ، لتفسير هذه العبارة ، انظر :
Evan't Dack, « Les relations entre l'Egypte Ptolemaïque et
l'Italie Egypt and the Hellenistic World, Sturia Hellenistica
27 (Louvain 1983), 383-406, esp. 393-6.
- (٨٨) سترابون ٤/٣/٢ - ٥ .
- J. Thiel, Eudoxus of Cyzicus, Groningen (1966) Passim ; (٨٩)
W. Otto & H. Bengston, zur Geschichte des Niederganges des
Ptolemaerreiches, Munchen (1938) 1-22.
- (٩٠) ديودور ٩/٤٧/٣ .
- L. Casson ed. The Periplus Maris Erythraei, Princeton (٩١)
(1989) 26, lines 26-32.
- (٩٢) الكتاب السابق ، الفقرة ٥٧ ، والشروح ص ٧١ - ٧٢ .
- Sammelbicch. 8036, Copto s'variously dated in 110/109 BC. (٩٣)
or in 74-3.
- B.C. ; 2264 (78 BC.) ; Inscr. Philae 52 (62 BC.), as in note 13
above.
- (٩٤) قيصر : الحرب الأهلية ١١٠/٣ .
- (٩٥) سترابون ١٢/١/١٧ .
- (٩٦) سترابون ١٢/٥/٢ .
- L. Cosson, Periplus, appendix 3, 283 ff. (٩٧)
- (٩٨) سترابون ٥/٣/٢ .
- (٩٩) بلينيوس ، التاريخ الطبيعي ٢٦/٦ .
- (١٠٠) كتاب الملاحة ، ٥٧ .
- (١٠١) بلينيوس ، التاريخ الطبيعي ٢٦/٦ ، بطليموس : الجغرافيا ٤/٧/٤١ .
- Cf. Casson, op. cit., 224. (١٠٢)
- (١٠٣) سترابون ١/٢/١ ، ١٢/٥/٢ .
- (١٠٤) سترابون ٢٣/٤/١٦ - ٢٤ .
- Periplus, 26 ; Plinius, N.H. 6. 32, 160 & 12.30.55 cf. H. Mac- (١٠٥)
Adam, Strabo, Pliny and Ptolemy of Alexandria, in Arabie
Pre-Islamique, Strassbourg (1989) 284-320.

الأهمية العسكرية والتجارية لمدينة الاسكندرية فى العصر البيزنطى

د • محمد محمد مرسى الشيخ

الأهمية العسكرية :

استمرت الاسكندرية فى العصر البيزنطى كما كانت فى
العصرين الرومانى والبطلمى حاضرة البلاد وأهم مدن القطر المصرى ،
فلا زالت بعظمتها وفخامتها تحتل المكانة الأولى بين مدن مصر فى
ذلك العصر بفضل ما كان لها من ميناءين على البحر المتوسط من ناحية
وميناء داخل على بحيرة مريوط من ناحية أخرى ، وبما تميزت به من
حركة عمرانية عظيمة .

فقد اشتهرت الاسكندرية بشوارعها المستقيمة الفسيحة
المتقاطعة ودورها المؤلف من طبقات عديدة تعلوها أبراج شاهقة ،
فضلاً عما اشتهرت به من آثار جميلة وأسوار منيعة ، وما زخرت به
ضاحيتها من منازل رائعة وحدائق غناء . غير أن حصانة أسوارها
الشاهقة وأبراجها القوية كانت مضرب الأمثال فى ذلك العصر
فضلاً عما أقيم خارجها من حصون دفاعية قوية .

واهتمت الحكومة البيزنطية بتقوية الاسكندرية وتحصينها من ناحية وكفالة الأمن واقراز الهدوء فيها من ناحية أخرى ، اذ انها يمكن أن تتعرض للهجمات الخارجية من جهة ويمكن أن تتعرض للفتن الداخلية من جهة أخرى ، خاصة وقد اشتهر أهل الاسكندرية من قديم الزمن بسرعة الاثارة وعدم الاكتراث بالسلطة والحكومة ونزوع سكانها الى الثورة والتمرد والميل الى الشغب ، يضاف الى ذلك اشتداد ميلهم الى المجادلات الدينية واحتدام النزاع بين الأحزاب المتنافسة المتعادية في ذلك العصر ، من الوثنيين واليهود والأرثوذكس والمونوفيزتيين على اختلاف فئاتهم ، اذ طفق تاريخ الاسكندرية في القرنين الخامس والسادس بالمعارك والمذابح واشتداد النضال ضد السلطات البيزنطية حتى مجيء العرب الى مصر .

لهذا اتخذت الحكومة البيزنطية بعض التدابير لحماية المدينة والدفاع عنها ضد الهجمات الخارجية ، بتقوية أسوارها وأبراجها والحصون خارجها وكذلك حفر قناة مياه حولها جعلت حصارها أمرا شاقا وزاد من منعته . وفي الوقت نفسه ، حشدت بيزنطة قوات عسكرية كبيرة وحامية قوية من الفرق العسكرية الثلاث التي اختصت بها مصر والتي حشدتها بيزنطة في مصر فضلا عن القوات المساعدة الملحق بها .

كما اهتمت الحكومة أيضا بمنافذ المدينة لا سيما مريوط التي كانت ملجأ وملأذا يهرع اليه دعاة التمرد ومثيرو الفتن بالاسكندرية للهرب من عمال الوالي ، فقد قررت الحكومة تعيين موظف خاص لملاحظة وحراسة هذه المواضع الخطرة ورد المجرمين ومراقبة المشبوهين والقبض عليهم ، وتشسير المصادر الى أن الامبراطور جستنيان أصدر أوامره للوالي الكبير في الاسكندرية أن يبذل جهده للحفاظ على أمن الاسكندرية وسلامتها لأهميتها بالنسبة لبيزنطة

وزوده بسلطة حزبية خاصة ليتمكن من قمع الفتن وكفالة الأمن
فى المدينة .

ومن التدابير التى اتخذت لزيادة أمن المدينة والدفاع عنها زمن
جستنيان أن جعلت المنطقة الواقعة غرب الدلتا بما فيها مدينة
الاسكندرية دوقية تنقسم الى أبروشيتين عين على رأسها ومدينة
الاسكندرية دوق عهد اليه جستنيان بالسلطتين : المدنية والعسكرية ،
وصار يؤدى الأعمال المدنية كما خضعت له قيادة جميع القوات
المرابطة بالقسمين أو الأبروشيتين فضلا عن الاسكندرية واتخذ من
أجل ذلك لقب « نائب قائد جند الشرق » ، وصار من مهامه المبادرة
بقمع الثورات وحفظ الأمن بالاسكندرية بالإضافة الى التصدى لأى
تهديد ، فكان الوالى الأوجستال أو الدوق الكبير للاسكندرية يجمع
فى يده السلطتين المدنية والعسكرية لشعور بيزنطة زمن جستنيان
بالأهمية الخاصة لمدينة الاسكندرية عاصمة مصر .

ومن تلك التدابير أيضا أن جرى تسهيل حصول الاسكندرية
على المؤن والزاد والسلاح والقوات المساعدة عن طريق البحر من
الأسطول البيزنطى الذى كان يرتاد شرق البحر المتوسط ويفرض
سلطانه على الموانى الواقعة على سواحل هذا البحر فى الشرق
ويتصدى لأية قوة يمكن أن تهدد تلك الموانى بما فى ذلك
الاسكندرية .

ويؤكد المؤرخون - اعتمادا على البرديات والوثائق المحفوظة من
هذا العصر - أن القوة المرابطة بمصر أو الجانب الأعظم منها والذى
تكفل بالدفاع عن الاسكندرية تألف من المصريين وليس البيزنطيين
فقد التزم ملاك الأراضى بتقديم عدد من الجند بالجيش والخدمة
العسكرية يتفق ومساحة أراضيههم ويجرى الاقتراع العسكرى فى
مواطن هؤلاء المجندين تحت اشراف موظف خاص فيحصل كل مجند

على شهادة تثبت أنه تقرر تجنيده وتشتمل على أمر من الدولة بإثبات اسم صاحب هذه الشهادة في سجل الجيش وعندئذ يتقدم الشخص إلى الفرقة التي ينتمى إليها بهذا الأمر . وهذه العملية أشارت إليها بردية الفنتين التي ترجع إلى القرن السادس الميلادي فضلا عما كان يجري من التطوع للخدمة العسكرية من المصريين والوراثة التي جعلت القوة المرابطة في مصر أو الجانب الأعظم منها يتألف من المصريين سواء كانوا بالجيش النظامي أو جيش الأطراف . فكلتا الفئتين كان يجند عساكرها من أهل البلاد ، أما بالتجنيد الإجباري وأما بالتطوع وأما بالالتزام المفروض على أبناء المقاتلة بأن يخلفوا آباءهم في الخدمة الحربية . فتألف معظم الجيش من المصريين ولم يكن به من الجنود الآخرين إلا قلة نادرة واشترطت السلطات البيزنطية أن يتفرغ الجندي للسلاح والجيش وممارسة التدريب المستمر تحت إشراف القادة وحرم عليه مزاولة عمل من الأعمال كالتجارة أو غير ذلك هذا بالإضافة إلى من انضم إلى الجيش من طوائف الجند المأجورين الذين انحازوا إلى الجيش النظامي ، وتقاضوا من أجل ذلك ما كان مقررا من الرواتب .

ومن الثابت أن الحكومة البيزنطية أقامت في مصر وفي الاسكندرية بالذات قوة حربية هامة وفيرة العدد لأسباب دعت بيزنطة لزيادة الاهتمام بتحصين الاسكندرية وجدية الدفاع عنها لحفظ الأمن من ناحية ورد المغيرين واللصوص من ناحية أخرى فضلا عن ما كان لهذه القوة من الأهمية في جباية الضرائب وكفالة الأمن الداخلي خاصة عند اندلاع المؤامرات والفتن والثورات الداخلية بسبب الخلافات الدينية والمذهبية ، يضاف إلى ذلك عناية الحكومة باظهار ما لها من سيادة مطلقة في مصر لأهمية هذا الاقليم كمركز من المراكز الهامة لمد الامبراطورية بالغلال التي كانت تشحن إلى بيزنطة من ميناء الاسكندرية ، هذا بالإضافة إلى اهتمام بيزنطة بالاسكندرية التي تتأخم الحدود الغربية والتي تتعرض للاغارات

من قبل البربر والبدو ، فقد كان البربر من أخطر المغيرين على هذه الأطراف ، فقد أمتعوا في اغاراتهم واختراقهم لأراضي مصر حتى وصلوا الى النيل زمن الامبراطور موريس ، كما تعرض رهبان وادي النطرون غربى الاسكندرية لغارات القبائل المغيرة من الغرب عبر الواحات الداخلة وهاجم البدو برقة وواحة سيوة وأديرة وادي النطرون وآثروا القلق والاضطراب في القرنين الخامس والسادس الميلاديين .

لهذه الأسباب كلها اهتمت بيزنطة بأمن الاسكندرية والحدود الغربية وحشدت عددا كبيرا من الجند بمصر وبالاسكندرية بالذات لما لها من أهمية في الدفاع عن الامبراطورية البيزنطية .

ويشير المؤرخون وتؤكد البرديات التي حفظت من ذلك العصر أن الاسكندرية تحولت الى حصن منيع ، وأحاطت بها القنوات من كل جانب فجعلت منها جزيرة حصينة فضلا عما اقيم حولها من الحصون الامامية ذات الخنادق والأسوار الشاهقة الضخمة يضاف الى ذلك اتصال الاسكندرية بحرا بالعالم البيزنطى الذى يستطيع أن يوجه أساطيله الحربية لمساعدة الاسكندرية اذا تعرضت للخطر .

والدليل على حصانة مدينة الاسكندرية في العصر البيزنطى وقوتها العسكرية أنه حين قدمت جيوش العرب المسلمين تحت قيادة عمرو بن العاص قرب منتصف القرن السابع الميلادى لفتح مصر وبعد أن فرغ عمرو بن العاص من حصن بابلليون ومعركة هليوبوليس سنة ٦٤١ م / ٢٠ هـ واتجه الى الاسكندرية لفتحها ، ألقى الحصار عليها دون طائل وطال حصاره لها دون أن يتمكن من اقتحامها على الرغم من تداعى القوة البيزنطية فى البلاد وسقوط حصن بابلليون فى أيدي العرب ولولا أن هيات الظروف فى هذه المرة حدوث مفاوضات بين عمرو بن العاص ومندوبى الوصية على العرش البيزنطى بعد وفاة الامبراطور هرقل لطل حصار العرب للمدينة غير أن المفاوضات

انتهت بدخول عمرو المدينة سنة ٦٤٢ م / ٢١ هـ صلحا في هذه المرة .

وبعد سنوات قليلة أى فى سنة ٦٤٥ م / ٢٥ هـ وعلى عهد قنسطانز حين دبت أساطيل الروم فى البحر المتوسط تبغى استعادة الاسكندرية ومصر وطرد العرب منها خاصة بعد عزل عمرو بن العاص عن حكم مصر فى عهد الخليفة عثمان بن عفان ، نجحت الحملة البيزنطية بقيادة مانويل فى اقتحام الاسكندرية وطرد الحامية العربية منها والتقدم تجاه رأس الدلتا حتى نقيوس ، وعندئذ ألح المسلمون فى مصر على الخليفة عثمان بن عفان لاعادة عمرو بن العاص قائلين له : « ان له هيبة فى قلوب الروم » ؛ فاضطر عثمان بن عفان الى اعادة عمرو بن العاص لقيادة جيوش المسلمين فى مصر لطرد البيزنطيين من الاسكندرية ، فقدم عمرو وقاد جيوشه لمحاربة البيزنطيين فى ذلك العام ونجح فى الحاق هزيمة قاسية بهم قرب نقيوس وألجأهم للاحتماء بأسوار الاسكندرية .

عندئذ ألقى عمرو الحصار على المدينة واشتد فى حصارها حتى واصل الليل بالنهار فى ذلك حتى انفجر فيه جندى أضناه القتال ونال منه التعب قائلا : « لم نخلق من حجارة أو حديد » لكن عمرو بن العاص لم يعبا بذلك وواصل ضرب المدينة بالمنجنيق وراح يشتد فى حصارها محاولا اقتحامها وبعد مشقة بالغة وبعد أن أقسم فى لحظة ضيق قائلا : « والله لئن ظفرت بالاسكندرية فى هذه المرة لأجعلنها تؤتى من كل مكان » أى أنه سوف يهدم أسوارها وأبراجها التى عانى كثيرا فى حصارها وسوف يجعلها مشاعة يأتيا من كل جهة .

وفعلا نجح عمرو فى النهاية فى اقتحام الاسكندرية هذه المرة وبحد السيف فيما عرف بالفتح الثانى حيث نجح فى طرد

البيزنطيين منها ، الذين سارعوا بالهرب عبر البحر الى سفن الأسطول التي كانت في انتظارهم وصفت الاسكندرية لعمر ووللعرب وتم بذلك فتح مصر جعلها ولاية تابعة للدولة العربية الفتية .

وتدل هذه الأحداث على مدى حصانة الاسكندرية وقوتها العسكرية وكيف أولتها بيزنطة اهتماما فائقا جعل عمرو بن العاص يقف أمامها فترة طويلة قبل أن يتمكن من اقتحامها ويطرد البيزنطيين منها مستفيدا دون شك مما استجد في موقف المصريين تجاه حملته وكيف انضم المصريون اليه بأفئدتهم كراهية لبيزنطة وانتقاما منها لطول اضطهادها لهم ، ومستفيدا أيضا من حماسة جنوده ورغبتهم في فتح مصر ووضع قدم ثابتة للعرب في شمال أفريقيا .

الأهمية التجارية :

ظلت الاسكندرية حتى القرن السادس الميلادي مدينة الترف والشراء واشتهرت بالرخاء الاقتصادي والانتعاش التجاري . حتى قيل ان هذه المدينة لا يعيش فيها متعطل أبدا ، فقد اتسعت تجارتها ونمت وتطورت صناعاتها حتى عدت مدينة بالغة الثراء ووفرة الرخاء وأصبحت أكبر سوق تجارية بمصر .

كما كانت مركزا تجاريا عالميا ، وأهلها موقعها الممتاز في شرق البحر المتوسط لاحتلال هذه المكانة ؛ فضلا عن كونها منفذا طبيعيا لخيرات وادي النيل .

فقد تلقت الاسكندرية عن طريق القناة التي كانت تصل بينها وبين نهر النيل كل ما كانت تنتجه مصر ، ولا سيما القمح الذي كان يجري تصديره الى البلاد الواقعة شرقي البحر المتوسط وبلاد العرب والى الغرب ، ولهذا كان ميناؤها الداخلي الواقع على بحيرة مريوط يستقبل السفن القادمة من أعالي البلاد محملة بخيرات مصر .

كما كان لها ميناءان صالحان على البحر المتوسط وانتظمت
منهما طرق الملاحة بين مصر والقسطنطينية وبين مصر وإيطاليا وتوغل
التجار المصريون أيضا في البحر الأدرياتي ، وانتظمت العلاقات
التجارية بين مصر وغالة (فرنسا الحالية) وبين مصر وإسبانيا .
وقدم تجار غالة وإسبانيا إلى الإسكندرية ، وامتدت خطوط الملاحة
كذلك إلى الجزر البريطانية .

وكان للكنيسة أسطول تجارى بلغ عدد سفنه أحيانا نحو
ثلاثين سفينة تجارية كبيرة كان يرتاد موانئ البحر المتوسط ويحمل
التجارة إلى كل الأنحاء متضمنة شحنات من الحرير والحبوب
والمصنوعات المصرية من الأواني الفضية والتحف ، فضلا عن أوراق
البردى التى احتكرت تجارتها الإسكندرية وانفردت بتصديرها إلى
مساثر الأنحاء .

وكان التجار الإسكندريون يرتحلون من القلزم وهو أكبر ميناء
على البحر الأحمر فى الطرف الشمالى الغربى منه - يرتحلون إلى
جنوب شرق آسيا ، عبر الطريق الممتد على الساحل الشرقى للبحر
الأحمر والذى ينتهى إلى عدن الحالية بجنوب بلاد العرب يلتمسون
البخور والمر والعطور من اليمن وبعض المتاجر التى كان يجلبها
الصوماليون .

كما كانوا يرتحلون أيضا إلى أفريقيا عبر الطريق الممتد على
الساحل العربى للبحر الأحمر الذى ينتهى إلى عدال أهم موانئ
الحبشة يلتمسون كل ما كان يرد من داخل أفريقيا من السلع
والبخور والتوابل والزمرد والعاج والذهب فضلا عن الرقيق بل
أوغل التجار إلى أبعد من ذلك لأن عدال كانت مركزا يمكن الاتصال
منه بشرق آسيا وقلبها عن طريق الخليج الفارسى ثم جزيرة سيلان
(الحالية) والتى تقع فى أقصى جنوب الهند وتعتبر أكبر مستودع
لتجارة الشرق

ولقد أشار التجار الذين ارتادوا جزيرة سيلان الى أهمية ذلك المستودع الكبير للسلع في الشرق اذ تجمع فيها الحرير والقرنفل وخشب الصندل ، فضلا عما كان يقد اليها من متاجر الهند من الفلفل والمسك والبسمم والعطور والقطن والنحاس وما كان يتوافر فيها من الأحجار الكريمة واللؤلؤ وغيرها .

وتشير النصوص الى أن الامبراطور جستنيان حاول بصفة خاصة أن يحول الى مصر كل ما كان يرد من سيلان من التجارة نظرا لما كان يقوم به الفرس من وساطة لجلب المتاجر من سيلان الى بيزنطة بفضل ما كان للفرس من جالية هامة في جزيرة سيلان فأراد جستنيان أن يحرم الفرس من القيام بهذه الوساطة ويحول هذه المتاجر الى مصر فأجرى مفاوضات مع الأحباش ليخلوا محل الفرس في تلك الوساطة .

وما نجح الأحباش في حمله من المتاجر كان لابد وأن يجتاز الاسكندرية قبل الوصول الى القسطنطينية ، فتقاضت الاسكندرية على تلك المتاجر رسوما كبيرة ، فضلا عما كانت تفرضه من رسوم كبيرة على ما كان يحمله التجار من السلع والمتاجر الأفريقية خاصة تلك التي كانت ترد من الحبشة فتقاضت الاسكندرية عنها رسوما كبيرة الأمر الذي بالغ في ثراء الاسكندرية فزادت بها المصارف ، حتى ضارعت عدد البيوت التجارية في المدينة .

ولهذا تميزت فئة من سكان الاسكندرية ومن بين الطبقات الاجتماعية في المدينة ، انها فئة من الأغنياء كان قوامها رؤساء البيوت التجارية والمصارف والأسرات العريقة من النبلاء المحليين وهي الفئة التي كان يجري اختيار مجلس السيناتو من بينها واتخذت منهم الحكومة عادة كبار موظفيها .

ولأهمية التجارة في الاسكندرية والملاحة ، كانت للملاحين نقابة من أشهر نقابات المدينة وأهمها تعكس حرص هؤلاء الملاحين واهتمامهم بالملاحة فانتظمت طرق الملاحة بين مصر وسائر الأنحاء شرقا وغربا ، وامتدت طرق الملاحة من الاسكندرية الى العاصمة البيزنطية - القسطنطينية - من ناحية ومن الاسكندرية الى دول أوروبا الواقعة على البحر المتوسط والأدرياتى من ناحية أخرى فضلا عن الجزر البريطانية وأقصى شمال أوروبا من ناحية ثالثة .

وانفردت الاسكندرية بتصدير أوراق البردى واحتكار هذا التصدير الى كافة الأنحاء وخاصة القسطنطينية ، وجرت عادة السكندريين في ذلك العصر على أن يكتبوا على رؤوس المطامير (أى رؤوس قطع الورق أو فروخ الورق) عبارة التثليث أى الأب والابن والروح القدس . كرمز وعلامة صناعية وتجارية لأن صناع هذه الأوراق وتجارها كانوا من مسيحيي الاسكندرية . وظلوا يحرصون على ذلك حتى بعد أن دانت مصر والاسكندرية للدولة الاسلامية ، وظل الأمر على ذلك حتى عصر الخليفة الأموي عبد الملك ابن مروان ، الذى وجد أن ذلك لا يتفق مع مظهر الخلافة الاسلامية وأنه يسمى الى مشاعر المسلمين ، وأمر أن نستبدل بهذه العبارة الآية الكريمة : « قل هو الله أحد » .

ولما جرى تصدير هذه الأوراق وحملتها السفن الى بيزنطة ثار الامبراطور القائم حينئذ وهو جستنيان الثانى وأرسل الى الخليفة عبد الملك بن مروان يهدد بأنه سوف يكتب على الدنانير الذهبية التى كانت تسك فى بيزنطة ويتعامل بها المسلمون عبارات تسمى الى الاسلام وتسمى للاسلام والمسلمين . وعندئذ أمر الخليفة بسك أول عملة ذهبية اسلامية فى دمشق وهى التى سميت بالدنانير الدمشقية وأمر باستمرار تصدير أوراق البردى الى كافة الأنحاء تحمل الآية الكريمة دون تغيير .

غير أن الرخاء التجارى لمدينة الاسكندرية كثيرا ما تأثر بالاضطرابات السياسية والفتن التى كانت تحدث بين الحين والحين ؛ خاصة الفتن الدينية والخلافات المذهبية : فانخفض أحيانا سعر النقد وارتفعت أسعار المعيشة وألحق ذلك بتجارة الاسكندرية أضرارا بالغة ، فأثر ذلك على حالة المدينة اقتصاديا حتى حلت المقايضة أحيانا محل البيع والشراء ، وأدى ذلك أحيانا الى اضمحلال المدينة وتداعى ثرائها ابان هذه المحن السياسية والدينية . لكن الاسكندرية كانت لا تليث أن تعود الى حالتها والى ثرائها وازدهارها بمجسرد انتهاء هذه الفتن والمحن السياسية .

ولقد أضفى رخاء المدينة وتراثها على حياة سكاتها نوعا من البهجة والسعادة تمثلت فى اهتمامهم بالاحتفال بالأعياد حيث يشيع الفرح وتعم السعادة ويحيا الناس حياة صاخبة ، وربما كان ذلك سببا فيما وجهه كلمنت السكندرى فى أواخر القرن الثالث الميلادى من نقد شديد الى نساء المدينة لاشتداد ميلهن الى استخدام المساحيق ، وما ينزعن اليه من ارتداء المنسوجات الحريرية والثياب الموشاة والثياب القصيرة التى تكشف عن الركبة كالتى اتخذتها فتيات اسبرطة ، وما اتخذته من الأحذية التى كتب على نعالها عبارات الحب . ومن أجل ذلك اشتد كلمنت السكندرى فى لوم النساء لاهتمامهن بصبغ شعورهن ، واتخاذ الشعر المستعار أحيانا وجعله فى تراكيب هندسية بالغة التعقيد .

ولم ينصب نقد كلمنت السكندرى على تبرج النساء وتزينهن فحسب وإنما تناول أيضا الاسراف فى الطعام والشراب - كدليل على رخاء وثراء ذلك العصر - فاعتبره من دلائل الانحلال الخلقي بالمدينة ، واعتبر الثراء الفاحش والحياة الوادعة والميل الى الكسل والخمول وحب الملاحى والشغف بالسرك والولع بالزهور - وكلها

دليل الغنى والثراء - نوعا من الانحلال الخلقي كذلك ، هكذا كان ثراء الاسكندرية ومكانتها وأهميتها التجارية التى انعكست على أحوال سكانها وكل من أقام فيها ودلت على أن المدينة كانت فعلا مدينة الثراء والترف والمدينة التى قيل فيها بحق ، انها لا يعيش فيها متعطل أبدا .

ونصل فى نهاية هذه الورقات الى أن الاسكندرية حظيت باهتمام كبير من الامبراطورية البيزنطية بحكم كونها حاضرة لمصر وأعظم مدنها وأكبر موانئها فكان اهتمام بيزنطة بالاسكندرية بالدفاع عنها وتحصينها وحشد القوات فيها والأساطيل وحماية أمنها داخليا لتتصدى لآى تهديد خارجى من ناحية وتصد أمام أية فتنة أو اضطراب داخلى من ناحية أخرى فضلا عن الاهتمام بها تجاريا لأن أهميتها التجارية فاقت كل جد باعتبارها أكبر موانئ مصر وأشهر الموانئ التابعة لها ، والمدينة التى يمكن أن تلعب دورا بارزا فى تجارة الدنيا بأسرها فى ذلك الوقت .

فلم تكن الاسكندرية مجرد مدينة تابعة لبيزنطة وإنما كانت عاصمة لولاية عريقة وقطر يعتبر من أهم الأقطار التابعة لها ، فهددت فى ذلك العصر عاصمة القوة ومدينة الغنى وحاضرة الثراء ليس فى مصر فحسب ، وإنما أيضا فى كل أنحاء الامبراطورية حتى نهاية العصر البيزنطى فى مصر .

سواحل مصر الشمالية في عصر الولاة

(٢٠ - ٢٥٤ هـ / ٦٤١ - ٨٦٨ م)

أ د • سيدة اسماعيل كاشف

١ - أهمية موقع مصر الجغرافي :

دخلت مصر في الفلك العربي الاسلامي منذ معاهدة بابليون الأولى في أوائل سنة ٢٠ هـ (٦٤١ م) ، وبعد معاهدة بابليون الثانية ، أو معاهدة الاسكندرية ، في أواخر سنة ٢٠ هـ (أواخر سنة ٦٤١ م) . وكانت المعاهدتان بين العرب بقيادة عمرو بن العاص وبموافقة الخليفة عمر بن الخطاب ، وبين المصريين ، وبين الروم ، الذين كانوا يحتلون مصر حينذاك . أما بابليون (١٩٠) التي عقلت فيها المعاهدتان فلم تكن حاضرة مصر ، ولكنها كانت أهم مركز فيها نظرا لموقعها على رأس الدلتا ، وكونها على الطريق الموصل الى الاسكندرية ، عاصمة مصر في العصر اليوناني الروماني .

وقد اهتم العرب عقب فتحهم لمصر بتأمين حدودها شرقا وغربا وشمالا وجنوبا ، شأنهم في ذلك شأن جميع البلاد التي

فتحوها . لكن مصر كان لها مكانتها الخاصة ، وسرعان ما نبوات مركزا ممتازا في الدولة العربية الاسلامية عقب الفتح العربي لها، وذلك لموقعها العالمى الممتاز ، ولثروتها وخيراتها الوفيرة . وقد بلغ من اهتمام الخلفاء بأمر مصر أنهم كانوا يولونها أحيانا أبناءهم ، أو اخوتهم ، أو أفرادا من البيت الخليفى القائم بالحكم .

ونحن نهتم فى هذا البحث بسواحل مصر الشمالية التى كانت تمتد من العريش والفرما (١٩١) حتى برقة التى كانت تعرف باسم اطرابلس (١٩٢) .

فمصر يحيط بها شمالا البحر الأبيض المتوسط تتخلله البحيرات ومن أهمها بحيرة تنيس (١٩٣) والبرلس وادكو ومريوط، وذلك من حدود فلسطين الى حدود بلاد المغرب .

وفى تحديد لشمال مصر ذكره القضاعى ونقله المقريزى فى كتابه الخطط قال : « قال القضاعى : الذى يقع عليه اسم مصر الى آخره لوبية ومراقية . وفى آخر أرض مراقية تلقى أرض انطابلس وهي برقة » (١٩٤) .

وقد ذكر المقريزى أيضا أن « مراقية » اسم لحد مصر الغربى بينها وبين برقة (١٩٥) . أما ابن عبد الحكم فيقول : « لوبية ومراقية كورتان من كور مصر الغربية مما يشرب من السماء ولا يتأهلها النيل » (١٩٦) .

هذا عن تحديد شمال مصر وسواحلها الشمالية .

أما عن الفترة التى سنؤرخ لها منذ أن فتحت مصر البيزنطية على يد العرب بقيادة عمرو بن العاص فى سنة ٢٠ هـ (٦٤١ م) فهى للفترة الأولى فى تاريخ مصر الاسلامية والتى تمتد أكثر من

قرنين وربع من الزمان من سنة ٢٠ هـ / ٦٤١ م الى سنة ٢٥٤ هـ / ٨٦٨ م . وقد اصطلحنا على تسميتها باسم « عصر الولاية » ، لأن مصر كانت حينذاك ولاية تابعة للخلافة العربية الاسلامية ، ويحكمها ولاية من قبل الخلفاء ، فكانت الخلافة تبعث بالولاية من مقرها في المدينة المنورة زمن الخلفاء الراشدين ، ومن الكوفة حين اتخذها علي بن أبي طالب عاصمة له ، ومن دمشق عاصمة الأمويين ، وأخيرا من بغداد وسامراء زمن العباسيين . وقد أدرك الخلفاء منذ بداية الوجود العربي في مصر ، أهمية موقع مصر وضرورة العناية بامر حاميته وجندها ، فمصر تقع في منطقة يسهل منها التوسع جنوبا وغربا وشرقا بل وشمالا عن طريق البحر الأبيض المتوسط ، أي أنها قاعدة للفتوحات والتوسع مادامت محتفظة بقوتها ، أما اذا تطرق اليها الضعف فان العدو يهددها من هذه الجهات . فموقع مصر يتطلب السهر دائما على شئونها والعناية بالجيش والأسطول الذي يحميها . وسنرى أن سواحل مصر ستفرض على ولاية الأمر فيها العناية بالجيش والأسطول .

وليس غريبا أن نرى الرواة ينسبون الى الرسول صلوات الله عليه وسلامه أحاديث خاصة بهذا الشأن . فقد روى عبد الله ابن لهيعة عن حديث لعمر بن العاص أنه قال : « حدثني عمر أمير المؤمنين رضي الله عنه أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : اذا فتح الله عليكم بعدى مصر فاتخذوا فيها جندا كثيفا فذلك الجند خير أجناد الأرض » . قال أبو بكر رضي الله عنه : ولم ذلك يا رسول الله ؟ قال : لأنهم في رباط الى يوم القيامة » (١٩٧) .

وروى أيضا أن عمرو بن العاص قال في خطبة له بمصر : « واعلموا انكم في رباط الى يوم القيامة لمكث الأعداء حولكم

ولاشراف قلوبهم اليكم والى داركم معدن الزرع والمال والخير الواسع
والبركة النامية » (١٩٨) .

وسنرى طوال عصر الولاة أن ولاة مصر ، فضلا عن الخلفاء ،
يهتمون اهتماما كبيرا بحامية مصر وبجند مصر .

وكان بيد « والى مصر » الحرب ، أى الرئاسة على الجيش ،
ولأهمية ذلك الأمر كان يقال أحيانا : « ولى فلان الحرب » كناية
عن ولايته لمصر (١٩٩) . فكان والى مصر يشرف على شئون الحامية
الموجودة فى مصر ، وكان يقود بنفسه الجيش فى الحملات التأمينية
لمصر ، أو لصد الأعداء أو يرسل من يقوده نهاية عنه (٢٠٠) .

ومثل تلك الحملات كانت بوجه خاص فى السنوات الأولى
بعد الفتح ، فقد قاد عمرو بن العاص الحملات لفتح برقة وطرابلس،
كما أرسل عبد الله بن سعد بن أبى سرح لفتح النوبة .

كذلك خرج عبد الله بن سعد أثناء ولايته على مصر (٢٤ -
٣٥ هـ / ٦٤٥ - ٦٥٥ م) على رأس الحملات التى سارت لغزو
أفريقية والنوبة (٢٠١) .

وفى ولاية عتبة بن أبى سفيان (٤٣ - ٤٤ هـ / ٦٦٣ -
٦٦٤ م) وفى خلافة معاوية بن أبى سفيان ، عندما شكا قائد رباط
الاسكندرية من قلة من معه من الجنود ، خرج عتبة ورابط فيها
وذلك فى سنة ٤٤ هـ (٢٠٢) (٦٦٤ م) . وفى أثناء خلافة
هشام بن عبد الملك ، خرج الحر بن يوسف فى ولايته على مصر
مرابطا فى دمياط ثلاثة أشهر من سنة ١٠٧ هـ (٧٢٥ م) (٢٠٣) .

٢ - الجيش والبحرية في مصر في عصر الولاية وديوان الجند :

(أ) الجيش وديوان الجند :

بعد ان تم للعرب فتح مصر بقي بها جيش عربي مرابط .
وقد حرم الخليفة عمر بن الخطاب على الجند العرب في مصر وفي
سائر الاقاليم المفتوحة الاشتغال بالزراعة ، لئلا يتركوا الجهاد
والحرب ويركضوا الى الدعة والاستمرار .

ولم يشرك العرب المصريين في هذا الجيش . ولم يرد في
صلح بابليون أية اشارة تدل على السماح للمصريين بالاشتغال
بالجندية . وربما دعا العرب الى انتهاج تلك السياسة ، خوفاً من
أن يحيى المصريون روح القومية المصرية على حسابهم ، وأن يقوموا
بطردهم من بلادهم متى حانت لهم الفرصة ، فأوا من الحكمة أن
يبعدوهم عن الأعمال الحربية ، وألا يتركوا لهم الا الأعمال المدنية ،
وربما كان العرب يشكون في كفاءة المصريين الحربية ، اذ كان
المصريون زمن الفتح قد غمرتهم روح التواكل والاستسلام ، بينما
كان العرب حينذاك شعباً يتقد حماساً وشجاعة ، ولم يكونوا قد
أترفوا وتنعموا بعد ، وغمرتهم تلك الروح التي تغمر الشعوب حين
تعتاد الترف والرخاء .

ويعزو المؤرخون تدوين الدواوين الى الخليفة عمر بن
الخطاب ، حين اتسعت رقعة الدولة الاسلامية في عهده ، فكان
لابد من ضبط الأموال وتقرير العطاء المفروض للأجناد وأسرانهم
وما الى ذلك مما تتطلبه أمور الدولة بعد اتساعها .

وقد أطلق اسم « الديوان » أيام عمر بن الخطاب على « ديوان
الجند » في المدينة لأنه كان حينئذ الديوان الوحيد في المدينة

عاصمة الدولة العربية حينئذ . وقد قام النظام الديواني مع قيام الدولة العربية نفسها . ولم يقتصر وجود الدواوين على مقر الخلافة ، بل كانت هناك دواوين محلية في البلاد المفتوحة ، كانت استمرارا للدواوين التي كانت موجودة قبل الفتح العربي ، أو كانت فروعاً للدواوين المركزية في مقر الخلافة .

وتذكر المصادر أن « ديوان » كلمة فارسية معناها « الدفتر » أو « السجل » ، ثم استعملت الكلمة للمكان الذي تحفظ فيه سجلات الدولة .

وكان في مصر « ديوان للجند » تدون فيه أسماؤهم وأسرانهم لتقرير العطاء والأرزاق اللازمة لهم . وأول من دون ديوانا للجند في مصر هو بطل فتحها عمرو بن العاص . ولما ولي مصر عبد العزيز ابن مروان (٦٥ - ٨٦ هـ / ٦٨٥ - ٧٠٥ م) دون تدويناً ثانياً (٢٠٤) . ودون قرة بن شريك والي مصر زمن الوليد بن عبد الملك (٩٠ - ٩٦ هـ / ٧٠٨ - ٧١٤ م) التدوين الثالث ، ثم دون بشر بن صفوان (١٠١ - ١٠٢ هـ / ٧١٩ - ٧٢٠ م) في خلافة يزيد بن عبد الملك التدوين الرابع (٢٠٥) .

ونلاحظ أن الجيش العربي في مصر قد زاد عدده بعد الفتح زيادة كبيرة . ومر بنا أن جيش الاسكندرية أو رباطها كان اثني عشر ألفاً في سنتي (٤٣ - ٤٤ هـ / ٦٦٣ - ٦٦٤ م) ، ولكن قائد هذا الرباط ، كتب الى عتبة بن أبي سفيان « والي مصر » أيام معاوية ابن أبي سفيان ، يشكو قلة من معه من الجند وأنه يتخوف على نفسه وعليهم .

وستطيع أن نلمس هذه الزيادة الكبيرة اذا تذكرنا ان الجيش الذى قدم الى مصر لفتحها قبل ذلك بنحو عشرين عاما كان كله بين ١٢ ألفا و ١٥ ألفا من الجنود .

ولاشك أن هذه الزيادة المطردة للجند العربى فى مصر عامة ، وفى الاسكندرية خاصة ، كان لابد منها لحماية سواحل مصر ضد البيزنطيين (الروم) الذين كانوا يتحينون الفرص للاغارة على سواحل مصر بقصد استردادها من العرب . وكذلك كانت كثرة عدد الجند عنصرا هاما لحماية حدود مصر الشمالية والجنوبية والغربية ، فضلا عن مشاركة جيوش الخلافة فى التوسع غربا . ولم تكن مصر مركزا للعمليات الحربية البرية فحسب ، بل كان على العرب أن يعنوا بسواحلها . وأثبتت الحوادث أنهم كانوا محقين فى ذلك ، فكثيرا ما أغار الروم (البيزنطيون) على الاسكندرية أو غيرها من الثغور . ويذكر ابن عبد الحكم (٢٠٦) والسيوطى (٢٠٧) أنه لما استقامت البلاد وفتح المسلمون الاسكندرية جعل عمرو بن العاص ربع الجند لرباط (٢٠٨) الاسكندرية صائفة يقيمون ستة أشهر . ويعقبهم شاتية يقيمون ستة أشهر أيضا ويقال ان عمر بن الخطاب كان يبعث فى كل سنة جندا من أهل المدينة ليرابط بالاسكندرية ، وكان يكاتب الولاة قائلا : « لا تغفلها ولا تكشف رابطتها ولا تأمن الروم عليها » . وكذلك اتبع الخليفة عثمان بن عفان سياسة عمر بن الخطاب فى المحافظة على الاسكندرية من هجوم الروم ، وكاتب عبد الله بن سعد فى هذا الشأن يقول : « قد علمت كيف كان هم أمر المؤمنين بالاسكندرية وقد نقضت الروم مرتين فالزم الاسكندرية رابطتها ثم أجر عليهم أرزاقهم وأعقب بينهم فى كل ستة أشهر » (٢٠٩) وربما كان تغيير الحاميات ونقلها يقصد به العرب تجنب تعويد الجند الاقامة فى مكان واحد ، كما يتبع فى جيوش العصر الحديث .

وكان الجند في مصر عربا حتى نهاية الدولة الأموية . أما في
زمن الدولة العباسية فقد دخل في الديوان عناصر أخرى مثل
الخراسانية والفارسية . وما لبث أن ظهر عنصر آخر طغى على
العنصرين العربي والفارسي ، وهم الجند الترك الذين استكثر منهم
ال خليفة المعتصم بالله العباسي (٢١٨ - ٢٢٧ هـ / ٨٣٣ - ٨٤٢ م)
وأثبتهم في الديوان . بل أن المعتصم أمر واليه على مصر ، كيدر
نصر بن عبد الله ، بإسقاط العرب من الديوان وقطع أعطيائهم
وذلك في سنة ٢١٨ هـ / ٨٣٣ م (٢١٠) .

وقد اشترط على أهل مصر بعد الفتح إيواء الجند وضيافتهم
أثناء انتقالهم من جهة إلى أخرى في أنحاء مصر ، فمن نزل عليه
جندي أو أكثر وجبت عليه ضيافتهم ثلاثة أيام (٢١١) . وكانت
الضيافة توفر على الجند كثيرا من العناء عند انتقالهم من جهة إلى
أخرى في أنحاء مصر . وكان ملحقا بالجيش طائفة تسمى المطوعة ،
وربما كان أساسها أهل مصر الذين كانوا في الجيش أثناء الفتح
العربي لها . وهذا لا يخالف ما ذكرناه من أن العرب أبعدوا
المصريين عن الاشتراك في الجيش ، إذ إن هؤلاء المطوعة لم يدخلوا
في صلب الجيش ، ويغلب على الظن أنهم كانوا يقومون بأدوار
ثانوية في خدمة الجيش وفي أوقات الضرورة . ولم يكن لهؤلاء
المطوعة عطاء ، ولم يثبتوا في الديوان ، إنما كان عطاؤهم من
الصدقات . فيذكر الكندي (٢١٢) أن مواحيز (٢١٣) مصر كان
يعمرها أهل الديوان وطائفة المطوعة ، وكانت أحباس
السبيل (٢١٤) التي يتولاها القضاة تجمع في كل سنة فإذا جاء
شهر أبيب فرق القاضي أموال السبيل التي جمعت من الأحباس
على المطوعة ، ومن كان فقيرا من أهل الديوان الذين يشغلون
مواحيز مصر من العريش إلى لوبية ومراقية (٢١٥) .

ويجدر بنا أن نشير الى أنه حدث تغير هام في ديوان الجند في البلاد المفتوحة بعد وفاة عمر بن الخطاب بنحو اربعين عاما وقبل قيام الدولة العباسية بنحو ستين عاما . وقد حدث هذا التغير في خلافة عبد الملك بن مروان وابنه الوليد عبد الملك (٦٥ - ٩٦ هـ / ٦٨٤ - ٧١٥ م) . ذلك أن قواد العرب اخذوا يشركون أهل البلاد المفتوحة في الجيش ، فجند الحجاج بن يوسف الثقفي الموالي في العراق وايران مع الجيش العربي في فتوحات المشرق . وأشرك قتيبة بن مسلم الباهلي أهل بلاد ما وراء النهر مع العرب في فتوحاتهم هناك . وجند موسى بن نصير آلافا من البربر في شمال أفريقية لاستكمال فتوحات بلاد المغرب . كما أن فتح بلاد الأندلس قام في معظمه على عاتق البربر (٢١٦) .

ونحن لا نستبعد أن فريقا من المصريين قد دخل منذ ذلك الحين في ديوان الجند تمشيا مع سياسة الأمويين في إشراك أهل البلاد المفتوحة في الجيش ، هذا فضلا عن فريق المطوعة الذي أشرنا اليه من قبل (٢١٧) .

(ب) البحرية في مصر في عصر الولاة :

لم تكن مصر مركزا للعمليات الحربية البرية فحسب، بل كان على المسلمين أن يعنوا بحماية سواحلها ضد غزوات الروم (البيزنطيين) بصفة خاصة ، والتي استمرت طوال عصر الولاة بل طوال العصور الوسطى كلها .

وقد مر بنا أن عمرو بن العاص ، قائد فتح مصر ، والخليفة عمر بن الخطاب الذي تم على يديه فتح مصر والفتوح العظام ، اهتما برباط الاسكندرية وبهاميتها . وسار على نهج عمر بن الخطاب

وعمر بن العاص ، الخليفة عثمان بن عفان وواليه على مصر عبد الله
ابن سعد بن ابى سرح * بل ان الاهتمام بالبحر وبالحروب البحرية
اصبح اشد واقوى نبعاً لغزوات وغارات الروم المسمىته لانتزاع
مصر نانية من أيدي العرب .

واذا كان المصريون بعد الفتح العربى قد أبعدوا عن الاشتراك
فى جيش بلادهم ، باستثناء فريق المطوعة ، أو ربما اشتركوا فى
الجيش الى حد ما فى العصر الأموى تمشياً مع سياسة الدولة
الأموية منذ خلافة عبد الملك بن مروان والوليد بن عبد الملك ، فى
تجنيد أبناء البلاد المفتوحة كما مر بنا ، الا أن هذا الحال اختلف
تماماً فيما يخص البحرية . فان المصريين كان لهم الدور الأول فى
بحرية مصر ، وفى المساهمة بنصيب وافر فى انشاء الأساطيل
الاسلامية الأولى والمراكب البحرية ، وفى كسب المعارك البحرية
الشهيرة ، وفى حماية سواحل مصر ضد أى عدوان وخاصة العدوان
البيزنطى على الاسكندرية ودمياط وتينيس وغيرها من السواحل
المصرية ، بل امتد نشاط المصريين البحرى الى سواحل الشام والى
سواحل أفريقية غرباً (٢١٨) .

وقد اهتم العرب بعد فتحهم لمصر مباشرة بمدينة الاسكندرية
— العاصمة السابقة لمصر أيام الدولة البيزنطية — فاهتموا بحمايتها
وبرباط الجند فيها كما مر بنا .

وكانت الاسكندرية قبل الفتح العربى عاصمة مصر ، كما
كانت مركزاً هاماً فى الشرق تشع منه الثقافة اليونانية الرومانية ،
فضلاً عن أنها كانت مدينة عظيمة تحميها الحصون المنيعة والغياض
والبحيرات وترعة الاسكندرية .

وقد أعجب بها عمرو بن العاص بعد الفتح كما أعجب بها حين زارها في الجاهلية قبل الإسلام . وذكرت المصادر انه فكر في اتخاذها عاصمة وقاعدة للعرب ، واستأذن الخليفة عمر بن الخطاب في ذلك ولكن الخليفة نهاه عن ذلك لما علم أن الماء يحول بينه وبين المسلمين ، فتحول عمرو بن العاص من الاسكندرية الى القسطنطينية بعد أن كتب عمر بن الخطاب الى عمرو بن العاص : « انى لا أحب أن تنزل المسلمين منزلا يحول الماء بينى وبينهم في شتاء ولا صيف » .

ووقف الخليفة نفس هذا الموقف مع سعد بن أبي وقاص حين نزل في العراق بمدائن كسرى ، فتحول سعد من المدائن الى الكوفة (٢١٩) .

ويذكر المؤرخون أن قوما من العرب نزلوا في الاسكندرية عقب الفتح . على أن الاسكندرية لم يكن فيها خطط كخطط القسطنطينية ، وانما كانت « أخاذا » أى من أخذ منزلا نزل فيه . ويقال ان الزبير ابن العوام - أحد أبطال فتح مصر - اختط بالاسكندرية (٢٢٠) .

٣ - العرب والمصريون والغزو في البحار :

لم يكن البحر يركب للغزو في حياة الرسول عليه الصلاة والسلام أو في خلافة أبي بكر الصديق . وقيل ان أول من ركب البحر للغزو في الاسلام ، العلاء بن الحضرمي ، وذلك في خلافة عمر بن الخطاب ، اذ ندب أهل البحرين - وكان أميرا عليها - الى غزو فارس عن طريق البحر بغير اذن الخليفة ، فغرقت سفن المسلمين وغضب عمر على العلاء وأمر بتأخير سعد بن أبي وقاص عليه (٢٢١) .

وتحدثنا الروايات التاريخية المختلفة عن خوف عمر بن الخطاب من البحر وأنه كان لا يحب أن يفصل الماء بينه وبين جنوده كما مر بنا .

والحق ، ان عمر بن الخطاب كان حذرا في ترده وخوفه من حرب البحار ، ومع ذلك فقد رأيناه يعنى عناية كبيرة بحامية الاسكندرية .

والحق ، ان اتخاذ العرب القسطنطينية حاضرة لهم في مصر ، لا يعنى خوفهم من البحر ، وانما كان ذلك لأن الاسكندرية لا يمكن أن تكون قاعدة مناسبة للعرب في مصر كما كانت في العصر البيزنطى . فالاسكندرية بحكم موقعها هي والدولة البيزنطية على البحر المتوسط كانت تتصل بالدولة الحاكمة بسهولة ويسر . وكانت الاسكندرية حين فتح العرب مصر مدينة بيزنطية (أى رومية أو يونانية) فكان معظم سكانها من الروم وكان يسيطر على مجتمعيها العادات والتقاليد والثقافة اليونانية .

وهذا يفسر لنا اعجاب العرب بمدينة الاسكندرية ثم رفضهم اتخاذها عاصمة لهم في مصر . وسرعان ما اختط العرب مدينة القسطنطينية التى تتوسط الوجهين البحرى والقبلى . وبينما كانت القسطنطينية مدينة عربية اسلامية وسط المحيط المصرى القبطى ، كانت الاسكندرية مأهولة بسكانها من الروم واليهود والأقباط .

والحق ، ان البيزنطيين لم يتركوا للعرب فرصة طويلة للتردد فى اقتحام البحر والغزو فيه . وبدأت معارك العرب البحرية الأولى منذ خلافة عثمان بن عفان (٢٤ - ٣٥ هـ / ٦٤٤ - ٦٥ م) وذلك للدفاع عن سواحل مصر ، وعن الاسكندرية ، وعن مصر نفسها .

وخاض العرب فى الاسكندرية - ومعهم المصريون - معركتين بحريتين بنجاح كبير ، أشار اليهما عثمان بن عفان فى كتابه الى عبد الله بن أبى سرح - واليه على مصر - ومشيرا أيضا الى اهتمام عمر بن الخطاب بحامية الاسكندرية قائلا : « قد علمت كيف كان هم أمير المؤمنين بالاسكندرية ، وقد نقضت الروم مرتين ، فالزم الاسكندرية رابطتها ، ثم أجر عليهم أرزاقهم ، وأعقب بينهم فى كل ستة أشهر » (٢٢٢) .

كانت الاسكندرية ومصر هدفا للبيزنطيين الذين حاولوا استرجاعها من العرب . فلم يتمسك البيزنطيون بمعاهدة الاسكندرية (أو بابليون الثانية) سنة ٢٠ هـ / ٦٤١ م طويلا . ويبدو ان المعاهدة كانت حلا مؤقتا لجأ اليه الروم ريثما تنتهى مشاكل العرش البيزنطى . اذ نقض الروم معاهدة الاسكندرية ، وأرسل الامبراطور قنسطانز الثانى (٢٢٣) - حفيد هرقل - أسطولا كبيرا الى الاسكندرية هدفه اجلاء العرب عن مصر اجلاء تاما ؛ وذلك فى سنة ٢٥ هـ (٦٤٥ م) . وقد تم استيلاء الجيش البيزنطى على الاسكندرية ، وزحف من بعدها الى ما يليها من بلاد مصر السفلى . وتحرج مركز العرب فى مصر ، وكان واليها حينذاك عبد الله بن سعد بن أبى سرح من قبل الخليفة عثمان بن عفان . وفى هذه المرة نرى المصريين يتكاتفون للابقاء على العرب وطرد الروم . وتذكر المصادر القديمة أن أهل مصر بعثوا الى الخليفة عثمان بن عفان يسألونه أن يرسل عمرو بن العاص لمحاربة الروم لأن له معرفة وخبرة بحربهم . وقد تم اجلاء البيزنطيين عن مصر على يديه ، واستولى عمرو بن العاص فى هذه المرة على الاسكندرية عنوة ثم صالح أهلها ، كما قتل قائد جيش الروم . وتم فتح مصر النهائى واستخلاصها من أيدي البيزنطيين فى سنة ٢٥ هـ / ٦٤٥ م (٢٢٤) . ونحن نرجح أن الأقباط وقفوا من وراء راعيهم ، البطرك بنيامين

يشنون أذر العرب ضد الروم في غارتهم على الاسكندرية سنة

٢٥ هـ (٦٤٥ م) .

ونلاحظ أن الدولة الإسلامية التي كانت تخشى غزو البحر حتى خلافة عمر بن الخطاب ، استطاعت في مدة وجيزة ان يدون لها شأن كبير في الغزو في البحار . فمنذ خلافة عثمان بن عفان بدأ المسلمون يمتلكون بعض الجزر في البحر المتوسط . ورأينا أن مصر استطاعت أن تترد عدوان-أسطول الروم الذي جاء الى الاسكندرية لاستردادها بل واسترداد مصر كلها وذلك في سنة ٢٥ هـ / ٦٤٥ م . وبعد تسع سنوات من هذا الغزو استطاعت مصر في خلافة عثمان بن عفان أيضا ، وفي عهد الامبراطور قنسطانز أيضا ، أن تهزم الروم حين قدموا لغزو الاسكندرية وذلك في موقعة ذي الصواري البحرية في سنة ٣٤ هـ / ٦٥٥ م (٢٢٥) . وقد سميت بهذا الاسم لكثرة صواري السفن التي التحمت في القتال فيها . وتسمى في الكتب الأوربية واقعة فونيكه Phoenicus ، وربما كان ذلك لوقوعها بالقرب من ثغر فونيكه غربي الاسكندرية . ويرى معظم المستشرقين أن هذه الواقعة البحرية حدثت جنوبي آسيا الصغرى على ساحل لسيا Lycia بجوار ثغر فينكس Phoenix (فنكي اليوم) . وقد تقدم العرب في حروبهم البحرية بعد ذلك بسبب انتصارهم على البيزنطيين في الموقعة البحرية الذائعة الصيت والتي أسماها العرب معركة « ذي الصواري » . وفي هذه المعركة البحرية ربط العرب السفن العربية الى السفن البيزنطية بالسلاسل واقتتلوا بالسيوف وقلبوا قتال البحر الى قتال بر . وكانت هذه المعركة البحرية نصرا بحريا كبيرا للمسلمين . ووصفها المؤرخ اليوناني ثيوفانس Theophanes بأنها كانت « يرموكا » ثانيا على الروم .

ويقال ان مراكب الروم فى معركة ذى الصوارى سنة ٣٤ هـ/ ٦٤٥ م كانت ألف مركب أو سبعمائة ، أما المسلمون فقد لقوهم فى مائتى مركب ، وكان نصر المسلمين فى هذه المعركة البحرية الذائعة الصيت أشبه بالمعجزة (٢٢٦) لكننا لا نستطيع إزاء هذا النصر الا أن نذكر أيضا بسالة المصريين البحرية وتقدمهم فى حروب البحار . وإذا كان الفضل لعظمة الخلافة البحرية يرجع الى أهل البلاد التى فتحوها والتى تعلموا منها هذا الفن ، فلنا أن نقول غير مبالغين ان الفضل الأكبر والأول يرجع الى مصر والمصريين . وستؤكد الأوراق البردية التى سنشير اليها فيما بعد قولنا هذا، فضلا عن المصادر المختلفة التى نوردتها فى هذا البحث . وفيما يختص بمعركة ذى الصوارى ينفرد المؤرخ ابن عبد الحكم (٢٢٧) برواية مؤداها أن هذه الغزوة كانت فى سنة ٣٥ هـ/ ٦٥٥ م وأن ريحا شديدة فرقت الروم .

ولعل هذه الغزوة التى انفرد ابن عبد الحكم بروايتها كانت تالية لمعركة ذى الصوارى الشهيرة ، وكانت نتيجةها الفشل أيضا .

٤ - تتابع هجمات البيزنطيين على السواحل المصرية طوال عصر الولاة :

لم تكن هزيمة البيزنطيين فى الاسكندرية أمام العرب والمصريين رادعا لهم ، بل اننا نرى تتابع هجماتهم على السواحل المصرية كلها طوال عصر الولاة . وفى امرة مسلمة بن مخلد على مصر ، وفى خلافة معاوية بن أبى سفيان ، نزل الروم بالبرلس فى سنة ٥٣ هـ/ ٧٦٣ م ، فخرج المسلمون اليهم برا وبحرا ، واستشهد فى تلك الغزوة ، وردان ، مولى عمرو بن العاص (٢٢٨) .

ثم نزل الروم على دمياط في سنة ٩٠ هـ (٧٠٩ م) في خلافة الوليد بن عبد الملك (٢٢٩) . أى أن غزوتهم هذه كانت في أوائل ولاية قرّة بن شريك على مصر (٩٠ - ٩٦ هـ / ٧٠٩ - ٧١٥ م) ، أو في أواخر ولاية عبد الله بن عبد الملك (٢٣٠) (٨٦ - ٩٠ هـ / ٧٠٥ - ٧٠٩ م) .

وكذلك نزل الروم في تنيس في سنة ١٠١ هـ (٧١٩ - ٧٢٠ م) في إمرة بشر بن صفوان ، وقد تكون في آخر خلافة عمر بن عبد العزيز ، أو أوائل خلافة يزيد بن عبد الملك . وقتل في تلك الغزوة أميرها مزاحم بن مسلمة المرادي (٢٣١) في جمع من الموالي . وفيهم يقول الشاعر :

ألم تربع فتخبرك الرجال بما لاقى بتنيس الموالي (٢٣٢)

أما « الموالي » التي جاءت في النص وفي بيت الشعر ، فنحن نرى أن معناها أهل البلاد من المصريين الذين كان لهم شأن كبير في صناعة السفن وفي المعارك البحرية . وفي خلافة هشام بن عبد الملك ، نزل الروم دمياط في ولاية حنظلة بن صفوان الثانية على مصر في ثلاثمائة وستين مركبا فقتلوا وسلبوا ، وكان ذلك في سنة ١٢١ هـ (٧٣٩ م) (٢٢٣) .

ونلاحظ هنا أن البيزنطيين ، برغم انهزامهم في معظم المعارك البحرية ضد العرب والمصريين ، والتي خاضوها على السواحل المصرية ، إلا أنهم ألحوا في اقتحام وغزو السواحل المصرية طوال عصر الولاة .

وليس من شك في انه كانت لهم عيون في مصر وفي أنحاء العالم الاسلامي . ويذكر المقریزی (٢٣٤) انه لما قامت الفتنة بين الأخوين محمد الأمين وعبد الله المأمون ، وما استتبع ذلك من الفتن في مصر ، طمع الروم في هذه البلاد ونزلوا دمياط في أعوام بضع ومائتين (أى في السنوات الأولى من القرن التاسع الميلادي) .

كذلك أغار الروم على مصر في ولاية عنبسة بن اسحاق ، في خلافة المتوكل على الله العباسي . وكان عنبسة آخر وال عربي على مصر في عصر الولاة ٢٣٨ - ٢٤٢ هـ (٢٣٥) / ٨٥٢ - ٨٥٦ م . وقده نزل الروم في دمياط سنة ٢٣٨ هـ / ٨٥٢ م وملكوها ، وقتلوا وسبوا عددا كبيرا منها ، ثم مضوا الى تنيس وأقاموا بأشتومها (٢٣٦) .

ويظهر أن غزو الروم في تلك المرة كان شديدا ، ولذلك نرى الخليفة المتوكل على الله العباسي يأمر ببناء الحصون في دمياط وتنيس والفرما ، فأنفقت في ذلك الأموال العظيمة ، وبدى في بناء حصن دمياط سنة ٢٣٩ / ٨٥٣ م (٢٣٧) .

٥ - الصناعة في مصر والبحارة المصريون من خلال المصادر ، والنقوش الأثرية ، والأوراق البردية :

كان طبيعيا أن يستخدم العرب في حروبهم البحرية شعوب البلاد التي فتحوها والتي مرنت على ركوب البحار منذ القدم . وفي مصر أفاد العرب من خبرة المصريين البحرية أيما افادة . اذ أصبحت مصر عقب الفتح مركزا لصناعة السفن اللازمة لأسطول الخلافة ، كما كانت تمتد هذا الأسطول بخيرة الملاحين والعمال المصريين . وأصبح اسم « الصناعة » في مصر يدل على المكان الذي

تبني فيه السفن الحربية . وقد عقد المقریزی في كتابه الخطط (٢٣٨) فصلا في ذكر المواضع المعروفة « بالصناعة » ، لما اثار في مواضع أخرى من هذا الكتاب (٢٣٩) الى ان الصناعة كانت بجزيره الروضة ، وأنها أسست في سنة ٥٤ هـ (٦٧٤ م) . ويبدو أن ذلك كان على أثر غزو الروم تغر البرلس في سنة ٥٣ هـ (٦٧٣ م) والخسارة الفادحة التي حلت بالمسلمين . وقد سميت « جزيرة الروضة » حينئذ « جزيرة الصناعة » كما كانت تسمى أحيانا « جزيرة مصر » وقد وردت هذه التسمية في نقوش أثرية نشرها المستشرق الفرنسي جاستون فيت (٢٤٠) . ونحن نرجح أن « الصناعة » أنشئت في مصر الاسلامية قبل هذا التاريخ ، وأنها كانت استمرارا لما كان موجودا في مصر منذ القدم .

ويذكر البلاذري (٢٤١) أنه لما كانت سنة ٤٩ هـ (٦٦٩ م) هاجم الروم السواحل الاسلامية وكانت الصناعة بمصر فقط فامر معاوية بن أبي سفيان بإنشاء دار للصناعة في عكا .

ولما ولي عبد الملك بن مروان الخلافة (٦٥ - ٨٦ هـ / ٦٨٤ - ٧٠٥ م) بعث الى حسان بن النعمان عامله على أفريقية يأمره باتخاذ صناعة بتونس لإنشاء الآلات البحرية . وكتب عبد الملك بن مروان الى أخيه عبد العزيز بن مروان والي مصر أن يوجه الى معسكر تونس ، ألف قبلى بأهله وولده ، لإنشاء دار صناعة فيها . أما مهمة البربر هناك فكانت أن يجرؤا ويحملوا الى دار الصناعة ما تحتاجه من خشب لصنع المراكب (٢٤٢) . ويظهر من هذا النص أن أقباط مصر هم الذين أنشأوا الصناعة في تونس . ولاشك أن اهتمام عبد الملك بن مروان بالقوة البحرية اهتماما شديدا يرجع الى ما نالته الدولة العربية على يد بحرية البيزنطيين . إذ ثار البربر في وجه العرب واستندوا الى مساعدة البيزنطيين

البحرية الذين ظلوا يهددون العرب من البحر ، الى أن نجح حسان
ابن النعمان في تخريب قرطاجنة وانشاء قاعدة بحرية أمينة في
تونس (٢٤٣) .

والواقع انه منذ ولاية حسان بن النعمان الغساني على
أفريقية (٧٣ - ٧٩ هـ / ٦٩٣ - ٦٩٩ م) وفي امارة عبد العزيز
ابن مروان على مصر (٦٥ - ٨٦ هـ / ٦٨٤ - ٧٠٥ م) ، أصبح
شمال أفريقية مركزا بحريا ثالثا أضيف الى المركزين العربيين في
مصر والشام (٢٤٤) .

وقد أظهرت أوراق البردي العربية واليونانية التي كشفت
في كوم اشقاو (٢٤٥) والتي ترجع الى عهد الوليد بن عبد الملك ،
أن صناعة السفن كانت زاهرة بوادي النيل في جزيرة
الروضة (٢٤٦) ، وفي القلزم (٢٤٧) (السويس الحالية) وفي
الاسكندرية (٢٤٨) . وكشفت تلك الأوراق البردية عن مهارة
المصريين في تلك الصناعة ، ومهارة الملاحين والبحارة المصريين ،
وتقدير الدولة العربية الاسلامية لتلك المهارة ، ومدى استغلالها
على يد الأمراء والولاة المسلمين .

وتبين تلك الأوراق البردية أن والى مصر ، قرّة بن شريك ،
كثيرا ما كان يطلب من صاحب كورة اشقوة ، أن يرسل اليه عمالا
وصناعا وملاحين للعمل في دور الصناعة ، والمساهمة في اعداد
الأسطول المصري الحربى . كما تشهد تلك الأوراق بأن والى مصر ،
قرّة بن شريك ، كان يتفق مقدما على أجور العمال والملاحين الذين
يعملون في الأسطول المصري (٢٤٩) . كما كان يفرض (٢٥٠) على
الكور قدرا من الأدوات والآلات المختلفة اللازمة لصناعة السفن
وتنظيفها ، وكذلك يفرض عليها تموين الملاحين الذين يشتغلون في

إعداد الأسطول (٢٥١). ولم يقتصر نشاط المصريين على إعداد الأسطول المصري ، بل كان والى مصر يرسل بعض الملاحين المصريين للعمل فى أسطول المغرب (٢٥٢) ، أو أسطول المشرق (٢٥٣) والمساهمة فى المشروعات البحرية العامة للدولة الإسلامية .

وقد ظلت صناعة السفن الحربية زاهرة فى مصر فى عصر الولاة . ويذكر المقرئى (٢٥٤) أنه بعد أن نزل الروم ذمياط فى سنة ٢٣٨ هـ (٨٥٢ م) فى خلافة المتوكل وفى ولاية عنبشة بن اسحق على مصر « وقع الاهتمام من ذلك الوقت بأمر الأسطول ، وأنشئت الشوانى (٢٥٥) برسم الأسطول ، وجعلت الأرزاق لغزاة البحر كما هى لغزاة البر ، وانتدب الأمراء له الرماة ، فاجتهد الناس بمصر فى تعليم أولادهم الرماية وجميع أنواع المحاربة ، وانتخب له القواد العازفون بمحاربة العدو ، وكان لا يثزل فى رجال الأسطول غشيم ولا جاهل بأمر الحرب ، هذا ، وللناس إذ ذاك رغبة فى جهاد أعداء الله وإقامة دينه ، لا جرم أنه كان لخدم الأسطول حرمة ومكانة ، ولكل واحد من الناس رغبة فى أنه يعد من جملتهم فيسعى بالوسائل حتى يستقر فيه . وكان من غزو الأسطول بلاد العدو ما قد شحنت به كتب التواريخ . فكانت الحرب بين المسلمين والروم سجلا : ينال المسلمون من العدو وينال العدو منهم ويأسر بعضهم بعضا لكثرة هجوم أساطير الإسلام بلاد العدو فانها كانت تسير من مصر والشام ومن أفريقيا ، . . . وأشار المقرئى فى هذه المناسبة الى تبادل الأسرى بين الروم والمسلمين والى افتداء الأسرى المحتجزين فى بلاد الروم .

خاتمة :

ولم تكن السفن التى تصنع فى مصر وغيرها من بلاد الدولة الإسلامية معدة للحرب والجهاد فقط ، بل كانت هناك سفن بحرية

معدة للتجارة الخارجية ، فضلا عن السفن النيلية والنهرية التي كانت تستخدم كثيرا للنقل والتجارة (٢٥٦) . وأصبح العرب الذين يطلون على شواطئ البحر المتوسط في أواخر القرن الثالث الهجرى (أواخر التاسع الميلادى) فى مأمن من أى غزو لأول مرة منذ عام ٢٥ هـ (٦٤٥ م) . وكان الذى كشف ضعف بيزنطة البحرى بعد صراعها المرير مع مصر ودول البحر المتوسط الاسلامية من أجل الاحتفاظ بالسيادة فى البحار ، جماعة من الأندلسيين كانوا قد خرجوا من وطنهم مطرودين فى عهد ملكهم الحكم بن هشام الأموى على أثر وقعة الرض بقرطبة فى رمضان سنة ١٩٨ هـ (٨١٤ م) ، ونزل فريق منهم بالاسكندرية وكان عددهم حوالى ١٥٠٠٠ شخص فيما عدا النساء والأطفال (٢٥٧) . وأنشأ هؤلاء الأندلسيون فى الاسكندرية جمهورية شبه مستقلة مستغلين الفوضى فى مصر حينذاك أثناء النزاع بين الخليفة الأمين وأخيه المأمون، وما تلا قتل الأمين من فوضى عمت أنحاء الدولة الاسلامية . ولما نجح قائد المأمون - عبد الله بن طاهر - فى القضاء على النزعات الاستقلالية التى ظهرت فى مصر حينذاك وفى إعادة مصر الى حظيرة الخلافة ، سار الى الاسكندرية فى سنة ٢١٢ هـ (٨٢٧ م) لبتهم نصره على مصر كلها ، وصالح الأندلسيين على أن يسيرهم من الاسكندرية حيث أحبوا . فخرجوا الى جزيرة اقريطش (كريت) وعلى رأسهم زعيمهم أبو حفص عمر البلوطى ، وملكوها دون كبير مقاومة من البيزنطيين . وكانت كريت قد تعرضت لغزو العرب فى دور الفتوح الأول، لكن فتحها تم على يد هؤلاء الأندلسيين (٢٥٨) .

ولا يسعنا في ختام هذا البحث الا أن نشير الى أن الأمر انتهى بأن أصبحت الدولة الإسلامية سيادة في البحر المتوسط وأن نشير الى النص الذي ذكره ابن خلدون في ذلك الأمر في المقدمة (الفصل ٣٤) عن عظمة المسلمين في هذا البحر .

١٠٠٠/ سيدة اسماعيل كاشف
استاذة كرسى التاريخ الاسلامى والوسيط
كلية البنات - جامعة عين شمس

الهوامش

- (١٩٠) حصن بابليون : هو الحصن الذي بناه الامبراطور الروماني تراجان.
(٩٨ - ١١٧ م) وكان يسميه العرب : قصر الشمع ، أو الحصن ، أو القصر ،
أو باب اليون ، أو اليونة . ولا تزال بقاياها عند المتحف القبطى فى مصر
القديمة فى القاهرة .
- (١٩١) الفرما : هى مدينة بلوزيم القديمة Pelusium وكانت على ساحل
البحر الأبيض المتوسط شرقى بورسعيد الحالية .
- (١٩٢) سار عمرو بن العاص عقب الانتهاء من فتح مصر مباشرة الى بركة
(انطابلس) وفتحها وفرض عليها الجزية ، ثم غزا طرابلس (اطرابلس) وفتحها
فى سنة ٢٢ هـ / ٦٤٢ م وقيل فى سنة ٢٣ هـ / ٦٤٣ م (انظر : ابن عبد الحكم :
(ت ٢٥٧ هـ / ٨٧٠ - ٨٧١ م) : فتوح مصر وأخبارها ص (١٧٠ - ١٧٣)
طبعة تورى Torrey - نيوهافن ١٩٢٢ م .
- (١٩٣) تنيس : بكسرتين وتثديد النون وياء ساكنة وسين مهملة : جزيرة
فى بحر مصر قريبة من البر ما بين دمياط والفرما فى شرقها (انظر : ياقوت
الحموى ت ٦٢٦ هـ / ١٢٢٩ م) : معجم البلدان : ج ١ ص ٨٨٢ (طبعة ليبزج -
٦ أجزاء ١٨٦٦ - ١٨٧٣ م) . وهى عند بحيرة المنزلة الآن . ويقول المقرئزى
(ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤١ - ١٤٤٢ م) فى الخطط ج ١ ص ١٨١ (المواعظ والاعتبار
فى ذكر الخطط والآثار : جزءان - مطبعة بولاق ١٢٧٠ هـ) : « وما زالت تنيس
مدينة عامرة ليس بأرض مصر مدينة أحسن منها ولا أحسن من عماراتها الى أن
خربها الملك الكامل محمد بن العادل أبى بكر بن أيوب فى سنة أربع وعشرين
وستمائة فاستمرت خرابا » .
- وانظر أيضا : دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الاسلام
هامش (٦) ص ٨٥ : الطبعة الأولى : القاهرة ١٩٤٧ م .
- (١٩٤) انظر : المقرئزى : الخطط : ج ١ ص ١٦ ، ودكتورة سيدة اسماعيل
كاشف : مصر فى فجر الاسلام هامش ٥ ص ٧٩ .
- (١٩٥) انظر : المراجع السابقة .
- (١٩٦) انظر : ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها : ص ١٧٠ (طبعة تورى) .

- (١٩٧) انظر : خطط المقريري ج ١ ص ٢٤ ، ودكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام ص ٨٠ .
- (١٩٨) انظر : خطط المقریزی ج ١ ص ٢٦ ، ودكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام ص ٨٠ .
- (١٩٩) انظر : ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها (طبعة توري) ص ١٧٨ ، (طبعة هنري ماسيه Henri Masse المعهد العلمي الفرنسي - القاهرة ١٩١٤ م) ص ٧٨ .
- (٢٠٠) دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام ص ٢٢ - ٢٣ وما ذكرته من مراجع .
- (٢٠١) انظر : الكندي (ت ٣٥٠ هـ / ١٩٦١ م) : كتاب الولاة وكتاب القضاة (بيروت ١٩٠٨ م) ص ١٢ ، ودكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام ص ٢٢ - ٢٣ .
- (٢٠٢) الكندي : الولاة والقضاة ، ص ٢٦ .
- (٢٠٣) الكندي : الولاة والقضاة ، ص ٧٤ ، ودكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام ص ٢٣ .
- (٢٠٤) في كتاب الولاة والقضاة يذكر الكندي أنه تدوين عمر عبد العزيز ابن مروان (ص ٧١) ؛ ولكن المقریزی يذكر أنه تدوين عبد العزيز بن مروان وهو الصحيح (خطط المقریزی ج ١ ص ٩٤) .
- (٢٠٥) الكندي : الولاة والقضاة : ص ٧١ ، والمقریزی : الخطط ج ١ ص ٩٤ .
- (٢٠٦) فتوح مصر وأخبارها : ص ١٩١ - ١٩٢ (طبعة توري) .
- (٢٠٧) السيوطي (ت ٩١١ هـ / ١٥٠٥ م) حسن المحاصرة ج ١ ص ٧٨ (طبعة القاهرة ١٣٢٧ هـ) .
- (٢٠٨) الرباط : المكان الذي يربط فيه الجيش ، والجمع ربط .
- (٢٠٩) انظر أيضا : دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : عبد العزيز بن مروان ص ١٠٨ - ١٠٩ وما ذكرته من مراجع (أعلام العرب - ٧٠ - القاهرة ، أكتوبر ١٩٦٧ م) .
- (٢١٠) انظر : الكندي : الولاة والقضاة ص ١٩٣ ، والمقریزی : الخطط ج ١ ص ٩٤ .

(٢١١) ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها : ص ٦٤ (طبعة المهد العلمى
الفرنسى بالقاهرة) . والمقرئزى : الخطط ج ١ ص ٢٩٢ ، والسيوطى : حسن
المحاضرة ج ١ ص ٥١ .

(٢١٢) انظر : الولاة والقضاة ص ٤١٨ - ٤١٩ .

(٢١٣) الماحوز : المكان الذى يكون بين القوم وبين عددهم ، وهو من استعمال
أهل الشام ، ويذكر دورى Dozy أن الماحوز فى سوريا معناه الحدود (انظر :
Dozy : Supplement aux Dictionnaires Arabes) .

(٢١٤) أحباس السبيل : الأوقاف التى توقف فى سبيل الله .

(٢١٥) انظر أيضا : دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الاسلام
ص ٧٨ - ٧٩ وما ذكرته من مراجع .

(٢١٦) انظر : دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : الوليد بن عبد الملك
ص ١٧٠ - ١٧١ (أعلام العرب - ١٧ - القاهرة ١٩٦٣) .

(٢١٧). انظر : دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : تاريخ مصر الاسلامية
ص ٧٣ - ٧٤ (ضمن موسوعة تاريخ مصر عبر العصور) سلسلة تاريخ المصريين
- ٦٣ - الهيئة المصرية العامة للكتاب - القاهرة ١٩٩٣ م .

(٢١٨) انظر : الدكتور / زكى محمد حسن : مصر والحضارة الاسلامية
ص ٣٥ - ٣٦ (القاهرة ١٩٤٢ م) .

(٢١٩) انظر : ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها ص ٩١ (طبعة تورى) ،
والمقرئزى : الخطط ج ١ ص ٢٩٦ ، والسيوطى : حسن المحاضرة ج ١ ص ٥٧
(طبعة القاهرة ، ١٣٢٧ هـ) .

(٢٢٠) انظر : ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها ، ص ١٢٨ - ١٢٩ .
(طبعة تورى) ، والسيوطى : حسن المحاضرة ج ١ ص ٥٨ ، ودكتورة / سيدة اسماعيل
كاشف : مصر فى فجر الاسلام ، ص ٢٤٨ .

(٢٢١) انظر : الطبرى : تاريخ الأمم والملوك : ج ٤ ص ٢١٢ - ٢١٣
(الطبعة الأولى بالمطبعة الحسينية المصرية) .

(٢٢٢) انظر : دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : عبد العزيز بن مروان
ص ١٠٨ - ١٠٩ وما ذكرته من مراجع ، وسيدة اسماعيل كاشف : العرب والبحار
(بحث فى حولى كلية البنات بجامعة عين شمس - العدد الرابع - يوليو ١٩٦٤ م) .

(٢٢٣) يذكر مؤرخو العرب أن هذه الحملة كانت فى عهد قسطنطين بن هرقل ،
ولكنها فى الواقع كانت فى عهد قنسطانز الثانى (٢١ - ٤٨ هـ / ٦٤١ - ٦٦٨ م)

حفيد هرقل وابن قسطنطين . أما قسطنطين بن هرقل ، فقد توفي في مايو ٦٤١ م
(٢٠ هـ) .

(٢٢٤) انظر : ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها (طبعة توري)
ص ١٧٥ - ١٧٨ ، والبلاذري (ت ٢٧٩ هـ / ٨٩٢ - ٨٩٣ م) : كتاب فتوح
البلدان : ص ٢٢١ (طبعة ليدن ١٨٦٦ م) ، واليعقوبي (ت ٢٨٤ هـ / ٨٩٧ م) :
تاريخ ج ٢ ص ١٨٩ (طبعة هوتسما - ليدن ١٨٨٣ م) ، والكندى : كتاب الولاة
ص ١١ ، وابن الأثير (ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٢ م) : الكامل في التاريخ ج ٣ ص ٦٢
(١٢ جزءا - ليدن ١٨٦٦ - ١٨٧٤ م) ، والمقريزي : الخطط ج ١ ص ١٦٧ ،
وأبو المحاسن ابن تغري بردي (ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ - ١٤٧٠ م) : النجوم الزاهرة
في ملوك مصر والقاهرة ج ١ ص ٦٦ - طبعة دار الكتب ١٩٢٩ م .

(٢٢٥) دكتورة/ سيدة اسماعيل كاشف : العرب والبحار ص ٦٨ وما ذكرته
من مراجع .

(٢٢٦) راجع عن موقعة ذي الصواري : الطبري : تاريخ الأمم والملوك ج ٥
ص ٦٨ - ٧٠ ، والمقريزي : الخطط ج ١ ص ١٦٩ والمراجع التي في هامش « مصر
في فجر الاسلام » ص ٩٤ ، وهامش « العرب والبحار » ص ٦٨ .

(٢٢٧) انظر : ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها ص ١٩١ (طبعة توري) .
(٢٢٨) انظر : الكندي . الولاة والقضاة ص ٣٨ ، وخطط المقريزي ج ٢
ص ١٩٠ ، ودكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام ص ٨٥ .
(٢٢٩) المقريزي : الخطط ج ٢ ص ٢١٤ .

(٢٣٠) انظر : دكتورة/ سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام
ص ٨٥ .

(٢٣١) في الكندي : الولاة والقضاة ص ٧٠ يقول انه « ابن أحمر بن مسلمة
المراذى » .

(٢٣٢) الكندي : الولاة والقضاة ص ٧٠ ، وخطط المقريزي ج ١ ص ١٧٧ .
(٢٣٣) المقريزي : الخطط ج ١ ص ٢١٤ .

(٢٣٤) الكندي : الولاة والقضاة ص ٢٠٢ ، وخطط المقريزي ج ٢ ص ٢٩٤ ،
وأبو المحاسن ابن تغري بردي : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ج ٢
ص ٣٠٠ (طبعة دار الكتب المصرية ١٩٣٠ م) .

(٢٣٥) المقريزي : الخطط : ج ١ ص ٢١٤ .

(٢٣٦) الاشتوم : بالضم ثم السكون ثم الضم : موضع قرب تنيس : انظر :
ياقوت الحموى (ت ٦٢٦ هـ / ١٢٢٩ م) : معجم البلدان : ج ١ ص ٢٧٦ -
طبع ليبزج .

(٢٣٧) الكندى : الولاة والقضاة ص ٢٠١ - ٢٠٢ ، والمقرىزى : الخطط
ج ١ ص ١٨٠ - ٢١٤ .

(٢٣٨) انظر : المقرىزى : الخطط ج ٢ ص ١٨٩ .

(٢٣٩) المصدر السابق ج ١ ص ٣٠١ .

(٢٤٠) Maspero et Wiet (G.) : *Materiaux pour servir a la*
Geographie d'Egypte, p. 68;
et Wiet (G.) : *Corpus Inscriptonum Arabicarum. Egypte II.*
pp. 197-199.

(٢٤١) البلاذرى : كتاب فتوح البلدان : ص ١٧٧ (طبعة ليدن ١٨٦٦ م) .

(٢٤٢) أبو عبيد البكرى (ت ٤٦٠ هـ / ١٠٦٨ م) : المغرب فى ذكر بلاد
أفريقية والمغرب (طبعة الجزائر سنة ١٨٥٧ م) : ص ٣٨ - ٣٩ . وراجع ايضا
مقال الأستاذ فيت عن المواصلات فى مصر فى العصور الوسطى ص ٣٣ - ٣٤ من
كتاب « فى مصر الاسلامية » الذى أخرجه الدكتور زكى محمد حسن والبكباشى
عبد الرحمن زكى وآخرون (القاهرة ١٩٣٣ م) .

(٢٤٣) انظر : ابن عذارى المراكشى (ت حوالى نهاية القرن السابع الهجرى/
نهاية القرن الثالث عشر الميلادى) : البيان المغرب فى أخبار المغرب : ج ١ ص
٢٣ - ٢٤ (مكتبة صادر بيروت) ، ودكتور حسين مؤنس : فتح العرب للمغرب
ص ٢٦٠ - ٢٦١ (القاهرة ١٩٤٧ م) ، ودكتورة / سيدة اسماعيل كاشف : العرب
والبحار ص ٧٠ .

(٢٤٤) دكتورة / سيدة اسماعيل كاشف والبحار ص ٧٠ - ٧١ ، ودكتورة/
سيدة اسماعيل كاشف : عبد العزيز بن مروان ص ١١٦ - ١١٧ وما ذكرته من
مراجع .

(٢٤٥) عرفت كوم اشقاو فى أوراق البردى العربية باسم « اشقوه » كما
عرفت فى الأوراق البردية اليونانية باسم « أفروديتوبوليس » . وكوم اشقاو كانت
كورة الصعيد ، وتقع بين أبو تيج وطهطا فى محافظة أسيوط الآن . وقد عثر
فيها سنة ١٩٠١ م على مجموعة من الأوراق البردية العربية واليونانية التى ألقت
شعاعا من النور على حكم قرة بن شريك فى مصر ٩٠ - ٩٦ هـ / ٧٠٩ - ٧١٥ م
من قبل الخليفة الاموى الوليد بن عبد الملك .

Bell (H.I.) : Translations of the Greek Aphrodito Papyri (٢٤٦)
in the British Museum (Der Islam, Band IV 1913), p. 92.

Bell : Op. Cit., (Band II 1911), p. 277. (٢٤٧)

Bell : Op. Cit., (Band II), p. 280. (٢٤٨)

Bell : Op. Cit., (Der Islam, Band II), pp. 271-272, 279, (٢٤٩)
280.

(٢٥٠) هذه الحقوق للحكومة على الهيئات والأفراد كلها من آثار الليتورجيا
Leiturgia أو الالتزامات الاجتماعية، التي عرفت في العالم القديم .

Bell : Op. Cit., (Band II) : pp. 277, 279 & (Der Islam (٢٥١)
Band XVII 1928), p. 8.

Bell : Op. Cit., (Band II), p. 279. (٢٥٢)

Bell : Op. Cit., (Band XVII), p. 6-8. (٢٥٣)

(٢٥٤) المعريزي : الخطط : ٢ ص ١٩١ .

(٢٥٥) الشونة : المركب المعد للجهاد في الحرب ، والجمع شوان .

(٢٥٦) دكتور/ سيدة اسماعيل كاشف : العرب والبحار ص ٧١ - ٧٢ .

(٢٥٧) انظر : ابن الأثير : الكامل في التاريخ : ج ٦ ص ٢٠٩ - ٢١٠ ،

وأبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٢ ص ١٥٨ ،

Dozy : Histoire des Musulmans d'Espagne T. 1, pp. 296-300 (Lyden
1932).

(٢٥٨) انظر : دكتور/ سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الاسلام

ص ١٦٧ - ١٧٦ وما ذكرته من مراجع ، وأرشيبالد لويس : القوى البحرية

والتجارية في حوض البحر المتوسط (ترجمة أحمد عيسى) ص ١٦٩ - ١٧٠ ،

ج. نقولا زيادة : صور من التاريخ العربي : ص ٤٤ - ٤٥ (دار المعارف بمصر

١٩٤٦ م) ، ودكتور/ سيدة اسماعيل كاشف : العرب والبحار ص ٨٦ - ٨٧ .

الاسكندرية قاعدة عسكرية فى القرن الأول من تاريخها العربى وموقعة الصوارى

أ . د . سعد زغلول عبد الحميد

تمهيد :

عندما دخل عمرو بن العاص مصر فى بداية الفتوح الاسلامية (١٨ هـ / ٦٤٠ م) باندفاع القائد الشجاع من جانبه فى مقابل التردد الحكيم من جانب الخليفة عمر بن الخطاب ، لم يلق مقاومة أيا كانت على الحدود الشرقية فى العريش . أما فى شرق بورسعيد حيث كانت مدينة الفرما التى عرفت باسم بيلوز اليونانية وباسم بزمون بالقبطية فلم يواجه العرب فيها الا مقاومة ضئيلة وكذلك الأمر فى عين الشمس (هليوبوليس) . والحقيقة أنه اذا كان فتح العرب لمصر قد تم بشكل أسهل ، وفى مدة أقصر من غيرها من البلدان ، مثل الشرق العجمى أى الايرانى التركى أو المغرب أى الشمال الأفريقى البربرى البيزنطى ، فان هذا لا يعنى أن فتح مصر كان نزهة عسكرية بالنسبة للعرب . واذا كان من المعروف ان القوات العربية قد واجهت مقاومة شديدة فى بابلثيون : حيث التقاء كل من الصعيد والدلتا ، فى الموضع التقليدى للعواصم المصرية ،

من منف (ممفيس) وعين الشمس (هليوبوليس) الى بابلليون (الفارسية) التي صارت « فساطوم » الرومانية قبل ان تتحول الى الفسطاط العربية ، وهي مصر (القاهرة) القديمة ، الأمر الذي تطلب امدادات عربية جديدة أتت تترى من الحجاز وعلى رأسها بعض كبار القواد مثل الزبير بن العوام الذي ينسب الى شجاعته استسلام حصن بابلليون دون اراقة كثير من الدماء . أما المقاومة الشديدة حقا فقد لقيها العرب أمام الاسكندرية عاصمة مصر منذ ألف عام ، وثانى مدائن الامبراطورية البيزنطية بعد القسطنطينية ، والتي ربما كانت وقتئذ أجملها بناء وأعظمها تحصينا ، سواء من جهة البحر (الكورنيشن) شمالا أو من جهة قناة تراجان (المحمودية ، وباب السدرة : الشجرة) جنوبا ، حيث مدافن العمود : عمود السوارى ، من حيث كان طريق القوافل التجارية ، والمراكب الملاحية النيلية الواردة من العاصمة والصادرة اليها .

والى جانب ذلك واجه العرب مقاومة محسوسة فى عدد من المواضع ، سواء فى الدلتا كما حدث فى تقيوس (شمال بابلليون) ، وفى سخا (شمال طنطا) ثم فى سنطيس قرب دمنهور (بين كرمون وكوم شريك) حيث خط الدفاع عن الاسكندرية ، أو فى الصعيد كما فى البهنسا (غير بعيد من الفيوم) التى اعتبرت من مواطن الشهداء . وكذلك الأمر على حدود مصر الجنوبية فى أسوان وحدود السودان حيث كان الضرب بالنبال فى العيون مباشرة ، أى فى السوادة كما يقال ، الأمر الذى جعل معاناة القتال فى بلاد اليجاة (البشارية) والنوبة - فى نظر بعض المحاربين هناك - هولا من الإهوال .

فتح الاسكندرية :

وهكذا لم يكن فتح مصر أمرا هيناً ، تماما كما كان فتح الاسكندرية أمرا شاقا ، من حيث كانت الموقعة الفاصلة بالنسبة لتمام فتح مصر . والحقيقة ان معاناة العرب في فتح مصر يمكن ان تلخص بشكل واضح امكانية نجاح القوة الصغيرة ، ذات الامكانيات المحدودة في مواجهة قوات العدو المتفوقة كما وكيفا أى عددا وتقنية ، الأمر الذى يظهر بشكل أوضح بين الصرب والروم في حرب الاسكندرية .

فتسليح العرب كان تسليحا خفيفا مما يناسب تقنيات حربهم فى الميادين المفتوحة المعروفة « بالكر والفر » ، بمعنى حرب الفرسان المزودين بالسيوف أو الرماح ، وخاصة النبال ، والتي تلخص فكرتها الأساسية فى مبدأ « اضرب واهرب » ؛ بمعنى أن تصيب الخصم ولا تمكنه من اصابتك - فان اللاحاق على العدو بالضرب وحرمانه من الثأر حتى فى حروب الحصار ينتهى باعيائه وضعف معنوياته ، ومن ثم استسلامه . انها حرب الكر والفر التي تمثل تقنيات جماعات فرسان البدو من ركاب الخيل - خاصة فى بلاد المغول والترك فى أواسط آسيا أصلا . أنها الحرب التي هبأت التفوق للبدو على سكان المدن منذ استخدام الحصان والنبل فى الحرب فى العصور القديمة ، ومن ثم فى العصور الوسطى ، وحتى القرن السادس عشر عندما تم اختراع المدفع الذى يحقق بالضرب المباشر عن بعد ما لا يحققه القوس والنبل . فكان التفوق لأهل المدن ، ومن ثم سيطرة الحضار على أهل البادية بشكل نهائى - فلم يعد لأهل الصحارى قبل بمواجهة أهل الجوارى .

الاسكندرية قاعدة عسكرية :

هكذا توقف عمرو بن العاص ورجاله الذين لم تكن لهم خبرة بحرب الحصار دهشين ، أمام أسوار الاسكندرية الحصينة في سنة ١٩ هـ / ٦٤٠ م ، بعد أن توقعوا لعدة شهور أمام حصن بابليون ، قصر الحاكم البيزنطي (المقوقس أو قيوس) بمصر القديمة . ويقرر البحث الحديث انه عندما ظهر العرب المسلمون لأول مرة أمام الاسكندرية ، لم يكن حصن بابليون قد سقط بعد بين يدي عمرو بن العاص الذي رأى بعدما اكتسبه من الخبرة في حرب البيزنطيين في الشمال في بلاد الشام ، ألا ينهك قواه في حرب الحصار ، وأن يكون البدء بالسيطرة على الأقاليم المفتوحة في كل من الدلتا والصعيد - الأمر الذي يؤدي بحكم الضرورة الى سقوط المواقع المحصنة مع مرور الوقت دون كثير عناء . وبطبيعة الحال ، فان تحقيق هذا الأمر كان يتطلب أعدادا كبيرة من الجند العربي تصل الى ٢٥ ألف رجل ، وهو ما يفوق العدد الذي تسجله المصادر الاسلامية الاولى التي تقول أن قواتها القليلة العدد نجحت في تحقيق الانتجازات الباهرة .

ومن الواضح أيضا أن عمرو بن العاص عرف كيف يستغل التناقضات القائمة بين القبط المصريين من المينوفينية (أصحاب مذهب الطبيعة الواحدة ، الالهية) وبين البيزنطيين من رجال الحكم والادارة أو قواد العسكر أو رجال الدين أصحاب مذهب القسطنطينية (مذهب الطبيعتين : اللاهوت والناسوت) . كما كان الحال مع بطريق الاسكندرية ، قيوس (المقوقس) الذي كان يجمع الى سلطاته الدينية اختصاصات واسعة في شئون الادارة وفرض الضرائب والجباية . وهكذا أمكن للقيادة العربية ، عن طريق حسن الاتصال بالمقوقس ، وعرض شروطهم المعتدلة ، من الدخول في حزب المسلمين

أو قبول دفع ضريبة الرأس و زكاة المال بالنسبة للقادرين عليها ،
ان يحققوا اتفاقية سلام متوازنة ، تراعى مصالح الطرفين المتعاقدين ،
من العرب والبيزنطيين ، وتنسحب شروطها على من يلوذ بكل منهما ،
سواء كان من القبط أو اليهود أو الروم ممن يبقون بأرض مصر .

ومن الحقائق الهامة أيضا أن نجاح العرب في تسليق حصن
بابلون في غفلة من المسؤولين عن تأمينه ، ودخوله الذي كان مفاجأة
للروم ، كان من الأسباب التي عجلت باتفاقية السلام بين العرب
والبيزنطيين ، والتي طبقت شروطها على الاسكندرية أيضا . مع
إضافة بعض البنود الخاصة بواقع الحال في الاسكندرية ، الأمر
الذي تطلب أن تختلف ضريبة الاسكندرية من حيث كانت تصاعدية
حسب مقتنيات الفرد من الأرض والثروة بينما كانت ضريبة
« القاهرة القديمة » التي طبقت على كل البلاد موحدة على الرؤوس
فقط . هذا ، بينما كان لضريبة الأرض نظامها الجماعي الخاص ،
الذي يلتزم بتطبيقه كثير الناحية أو عمدة القرية . وهنا لا بأس من
الإشارة إلى أن الاسكندرية كانت مخاظة في الغرب وفي الجنوب
بمناطق زراعية خصبة ، بعضها يروى بماء المطر والبعض بماء
الترعة النيلية . فمنطقة مريوط عرفت بغناها الزراعي ، وخاصة
فيما يتعلق بإنتاج الفاكهة التي كانت تميز بها المدينة . أما غرب
الاسكندرية وحتى برقة فكان غامرا بالزراعة ، كثير النخل والأراضي
الخصبة ، وكان الطريق إلى البلاد الليبية سالكا دون عوائق .

ومن المهم الإشارة إلى أن ضريبة الأرض في مصر كانت مرتبطة
وقتئذ بفيضان النيل الذي كان يقام له عيد سنوي ، طالما بلغ ارتفاع
الماء في المقياس ١٦ ذراعا فأكثر ، حيث تجب ضريبة الأرض السنوية
كاملة ، وإلا اقتطع منها نسبيا بقدر النقص ، إن لم يتم رفعها
تماما إذا كان نقص ماء الفيضان خطيرا يهدد بالقحط والجوع . وهي

الأمور التي استوعبها عمرو بن العاص وحرص على تنفيذها
بما تستحق من الرعاية .

بنود معاهدة الصلح :

وفيما يتعلق بشروط معاهدة السلام التي تمت بين العرب
والروم في نوفمبر سنة ٦٤١ م ، والتي اعتبرت من وجهة النظر
البيزنطية الرسمية بمثابة استسلام من تدبير قيوس (المقوقس)
فقد حوت البنود الآتية :

- ١ - يدفع الجزية كل من دخل في العقد من : الروم والقبط
واليهود .
- ٢ - تتوقف الأعمال الحربية خلال هدنة تمتد ١١ شهرا
(أحد عشر شهرا) تنتهى في أول شهر بابه القبطي
(٢٢ سبتمبر ٦٤٢ م) .
- ٣ - ترحل حامية الاسكندرية الرومية بحرا ، ولجنودها الحق في
حمل أموالهم وأمتعتهم .
- ٤ - من يرحل برا منهم يدفع ضريبة الرأس الشهرية ما بقى في
أرض مصر .
- ٥ - لا يعود أى جيش للروم الى أرض مصر أو يحاول استرداد
الاسكندرية .
- ٦ - ان يكف المسلمون عن أخذ كنائس المسيحيين ، وألا يتدخلوا
في شئونهم الخاصة .

٧ - يسمح لليهود بالاقامة فى الاسكندرية .

٨ - يقدم الروم رهائئهم (١٥٠ رجلا من الجند و ٥٠ من غيرهم) ،
ضمانا لانفاذ العقد .

هذا ، واذا كانت الروايات تقرر أن جملة الجزية (أى ضريبة الرأس) التى فرضت بواقع ٢ دينار على كل من يجب عليهم دفعها قد بلغت ١٢ مليون دينار (اثنى عشر مليون دينار) ، فإن هذا الرقم مبالغ فيه من غير شك ، اذ لو صح لبلغ عدد سكان بلاد مصر وقتئذ ٢٤ مليون نسمة ، على أساس اعفاء النساء والشيوخ والأطفال من دفع تلك الضريبة - والأمر المقبول ألا يزيد سكان مصر فى ذلك الزمان عن ٣ أو ٤ ملايين نسمة ، بمعنى ألا تتجاوز الضريبة مبلغ المليون دينار فى أحسن الظروف - دون حسابان ضريبة الأرض .

البيزنطيون يخرقون صلح الاسكندرية :

والمهم ان قيادات الروم فى القسطنطينية عاصمة الامبراطورية البيزنطية التى شهدت نوعا من عدم الاستقرار بوفاة الامبراطور هرقل الذى يرى بعض الكتاب انه مات كمدأ لسقوط الاسكندرية ، قلعة الامبراطورية من حيث الحضارة ، وأبهى مدنها من حيث التخطيط واستقامة الطرق ذات البوائك البديعة ، وكثرة عمادها من مدورة كعمود السنوارى (عمود دقلديانوس) الذى مازال شامخا على ربوة السيرايوم ، ومربعة فى شكل المسلات التذكارية التى تنسب الى الملكة كلبوباترا ، والتى كانت تقع شرق الكنيسة المرقسية فى حى محطة الرمل . وفوق ذلك كانت الاسكندرية جوهرة تاج الامبراطورية - بصفتها مقر العلوم - التى لم ينطفىء نورها ، وإن اعتراه بحكم الزمان شئ من الضعف .

لكل ذلك لم يكن من السهل على هرقل الثانى ومن حوله من رجال البلاط وكبار القواد قبول ضياع الاسكندرية الذى اُقيمت تبعته على المقوقس (قيوس) الذى خان الأمانة . هذا ولا بأس ان كان للموتورين من أهل النخبة من السكندريين ، من أصحاب المصالح القديمة ، من : التجار ورجال الدين وبقايا الجند ، الذين تضرروا من اتفاقية الصلح - كان لهم دورهم فى إثارة البلبلة ، ليس فى الاسكندرية فقط ، بل وفى مركز الامبراطورية التى لم تنقطع صلتهم بها عبر الاتصالات البحرية ، وعن طريق الجواسيس .

وهكذا يقول بعض المعاصرين ممن عايشوا الغزو الفارسى لمصر قبل ذلك بحوالى ربع قرن : ان وقوف الفرس أمام تحصينات الاسكندرية وأسوارها (سنة ٦١٧ م / ٥ ق . هـ .) بقى زمنا طويلا مع ما كانوا عليه من بصر بأمور الحصار . هذا ، وقد أراد الله أن تقوم تلك الأسوار مرة أخرى وهى راسية قوية تجاه جيوش العرب ، حتى استطالت بها مدة الحصار .

وهكذا يرى بعض الباحثين المحدثين أنه لابد أن أسوار الاسكندرية كانت خطا حصينا من القلاع والأبراج ، وأنه لو أتيح لها جند عاهدوا أنفسهم على الدفاع يدا واحدة لكان لها ان تثبت حتى يكلل المحاصرون وتنفذ قوتهم ، ولاستطاع جندها عند ذلك أن يسحقوهم وقد أنهكت قواهم أو أن يرغموهم على رفع الحصار ، وترك المدينة ، لاسيما وقد كان البحر من ورائها تأتى منه الامدادات ، حيث كان الروم سادة الى ذلك الحين . ولكن أنى لها ذلك وأهلها أخلاط يكرهون بعضهم بعضا (بتلر ، ترجمة أبو جديد ، ص ٦٥) - هذا وان كان صاحب تلك المقالة لا يجهل ان الأيام دول وأن دولة

والمهم ان النفوس المضطربة فى الجانب البيزنطى كانت مهياه لتفرض اتفاقية الصلح مع العرب ، وساعد على ذلك أن الأمور لم تكن قد استقرت أيضا ، ليس فى الاسكندرية وحدها ، بل وفى مصر وبخاصة فى تخوم الدلتا القريبة . وهكذا لم يكن من المستغرب ان تضطرب الاسكندرية بعد أقل من خمس سنوات من عقد الصلح مع العرب (سنة ٢٤ هـ / ٦٤٥ م) . وذلك بمجرد ظهور طلائع الأسطول البيزنطى الوافد من القسطنطينية ، وعلى ظهره جيش برى قوى تحت امره القائد مانويل .

نجاح العودة الرومية : الأسباب والنتائج :

وتعزى أسباب نجاح البيزنطيين فى استعادة الاسكندرية الى عدة أسباب ، أولها : أن الفتح العربى لمصر لم يكن قد استقر بعد وهو الأمر المقبول ، اذ كان اقرار الأمن فى طول البلاد وعرضها يتطلب القيام بأعمال عسكرية تفرض سلطان العرب فى الأقاليم ، كما فى المناطق الساحلية الشمالية شرق الاسكندرية من رشيد الى دمياط عبر البرلس . والحقيقة أن عمرو بن العاص كان قد بدأ القيسام بذلك عقب صلح الاسكندرية سنة ٢٠ هـ / ٦٤١ م .

وكان هذا الأمر يتطلب بطبيعة الحال تخفيض حامية الاسكندرية بشكل كبير ، اذ لم يترك بها الا قوة رمزية ، كما يقال ، لم يزد جنودها على ١٠٠٠ (ألف) رجل ، الأمر الذى كان يجعل من الاسكندرية ، مدينة مفتوحة كما يقال ، أمام الروم العائدين .

وبالإضافة الى ذلك فقد كان الجيش العربى قوة برية فقط ، فلم يكن للعرب على طول السواحل المصرية سفينة حربية واحدة فى مقابل الاسطول البيزنطى حتى ذلك الحين . فكأن الأمور لم تكن قد تغيرت بعد على المستوى العسكرى ، وإن كانت قد بدأت تتغير بشكل ملموس فى مركز الخلافة بالحجاز ، حيث كانت وفاة عمر بن الخطاب (٢٣ هـ / ٦٤٤ م) وولاية عثمان بن عفان التى تعتبر على عكس ما يرى البعض ، مرحلة حاسمة فى تطور دولة الخلافة نحو الأفضل . فقد أخذت الدولة الاسلامية الناشئة تستوعب حضارات البلاد المفتوحة ، بفضل المدن العربية التى أقيمت فى تلك البلاد مثل : البصرة والكوفة فى العراق ، والفسطاط التى حلت محل الاسكندرية كعاصمة للبلاد المصرية ، وإن كانت قد أقيمت أصلا كمدينة عسكرية أو قاعدة حربية عربية - مثل سابقتها العراقيةتين - هدفها تثبيت الفتوح الاسلامية ، ليس فى مصر فقط بل وفى تخومها الغربية ، حيث ولاية برقة (بنتابوليس : المدن الخمس) ، والتى كانت تابعة للإدارة المصرية . وهكذا فتح عمرو بن العاص كلا من برقة وطرابلس سنة ٢١ - ٢٢ هـ / ٦٤٢ م ، عقب صلح الاسكندرية ، كما فتح الأقاليم الساخلية فى الدلتا - حيث تم تأمين الطريق العسكرى التاريخى الممتد من برزخ السويس نحو الاسكندرية وشمال أفريقية (طريق ايلات - العلمين المعاصر) .

والمهم انه فى الوقت الذى كان يتم فيه صلح الاسكندرية كانت بلاد الحجاز تتعرض لفترة قحط ومجاعة صعبة ، بدأت فى السنوات الأخيرة من خلافة عمر بن الخطاب (اعتبارا من ١٨ هـ / ٦٣٩ م) . الأمر الذى دعا الخليفة عمر الى طلب المدد من قواده فى الشام ومصر - وكان الالحاح على قمخ مصر شديداً - وهو الأمر المقبول

من حيث شهرة مصر كأهراء القمح في العالم القديم ، وحيث شخصت في المصورات قديما حسبما تنص بعض الروايات وسط بلاد العالم وكلها تمتد اليها أيديها ، يعنى تطلب منها الطعام (القمح) . وإمام الحاجة الملحة في اسعاف الحجاز وقتئذ ، اضطر عمرو بن العاص - على غير رضاه - ان يخرق اتفاق الصلح بمصر والاسكندرية وان يزيد مقدار الضريبة المحددة في الصلح . وفي ذلك تقول الرواية انه قال لبعض زعماء القبط ، عندما طلب منه ان يخبرهم - بما على كل واحد منهم من الجزية حتي يستعد لتدبيرها - (قال له عمرو) : « انما أنتم خزانة لنا ان كثر علينا كثرنا عليكم ، وان خفف عنا خففنا عليكم » وهكذا كانت زيادة الضرائب التي لم يكن يتوقعها أهل الاسكندرية ، الأمر الذي أثار خواطرهم ، الى حد تشجيع الروم منهم على مكاتبة المسئولين في القسطنطينية وحثهم على العودة الى المدينة المفتوحة - بحريا على الأقل .

وهكذا ، وعلى حين غرة وصل الأسطول البيزنطي في سنة ٢٤ هـ / أواخر ٦٤٥ م - بينما كان عمرو بن العاص في المدينة يفاوض الخليفة عثمان من أجل بقاءه في ولاية مصر ، من قيادة عسكرية الى ادارة مالية دون مشاركة عبد الله بن سعد بن أبي سرح الذي كانت له جباية الضرائب - الذي بلغت عدته ٣٠٠ سفينة (ثلاثمائة سفينة) ، الى شواطئ الاسكندرية ، وأنزل رجاله الذين رحب بهم الروم من أهلها وغيرهم من الساخطين الذين تحولوا الى أنصار للامبراطورية وثوار ضد العرب الذين غابوا تماما عن الساحة . فكانت العودة الى الاسكندرية أشبه بنزهة عسكرية بالنسبة للقوات البيزنطية من برية محمولة وبحرية . ولا شك أن عملية الانزال العسكري السهلة هذه أطمعت مانويل قائد الأسطول البيزنطي في توسيع نطاق أهداف الحملة من استعادة الاسكندرية « جوهرة التاج الامبراطوري » الى استعادة البلاد المصرية كاملة ، فهي « أهراء القمح » التي لا تستغنى عنها القسطنطينية .

وعندما وصلت أنبياء نزول الروم بساحل الاسكندرية الى المدينة لم يتردد الخليفة عثمان في الاستماع الى نصيح مستشاريه بإعادة عمرو بن العاص الى مصر حتى يفرغ من قتال الروم ، « فان له معرفة بالحرب وهيبة في العدو » . ولكن عندما وصل عمرو بن العاص الى القسطنطينية كان مانويل قد سيطر تماما على الاسكندرية وخرج منها في الطريق الى القسطنطينية على طول فرع النيل الغربي (فرع رشيد) وهو طريق الدلتا الذي يوازي طريق اسكندرية - القاهرة ، الصحراوي حاليا ، ورأى عمرو أنه من الحكمة ألا يرهق رجاله (من حامية القسطنطينية) في المسير نحو الاسكندرية للقاء العدو البيزنطي ، بل أن يتخذ له مواقع حصينة أمام مدينة نقيوس الواقعة على النيل غير بعيد من مدينة منوف ، ناركا للعسكر البيزنطي مشقة الطريق ، ومعاناة قتال خصوم الروم من القبط المصريين الذين لم يرحبوا بزيادة أعبائهم بضيافة الروم ، حيث كانوا ينكرون عليهم تخريب قراهم عند نزولها « فيشربون خمورها ويأكلون أطعمتها ، وينهبون ما مروا به » . وفي نقيوس وقعت معركة برية نهريّة عنيفة كانت الحرب فيها سجالا ، قبل أن تنتهي بمقتل مانويل (الخصى) وفرار العسكر البيزنطي في البر وفي النيل في المراكب نحو الاسكندرية .

وعندما وصل عمرو الى مشارف الاسكندرية وجد الروم يحصمون بأسوار المدينة التي وقفت تتجدد للمرة الثانية خلال أربع سنوات فقط ، الأمر الذي جعله يندم على أنه لم يهدم تلك الأسوار عندما دخلها في المرة الأولى . ورغم ما تقوله الرواية من أن عمرا اقتحم أسوار الاسكندرية عنوة في هذا الفتح الثاني - على عكس ما كان عليه فتحها في الصلح الأول الذي احترم العرب شروطه ، فمن الواضح أن آلة العرب الحزبية لم تكن قد تطورت خلال السنوات الأربع السابقة بما فيه الكفاية التي تسمح للفاتحين

باجتياح سلسلة القلاع والأسوار والأبراج التي كانت تنصب عليها راجمات الحجارة من المجانيق . وبناء على ذلك ، فمن المقبول أن يكون عمرو قد استخدم بعض الجواسيس في شراء خراس بعض أبواب المدينة (باب سليمان قرب القنطرة) . وكانت مفاجأة مذهلة بالنسبة لرجال الحامية الذين أخذت السيوف برقاب كثير منهم ، أثناء المطاردة التي لم ينج منها نحو مراكبهم إلا العدد القليل . وعندما فشا القتل فيهم في وسط المدينة وسأله بعضهم الرحمة ، أمر عمرو بإيقاف الملحمة ، وذلك في الموضع الذي بنى فيه مسجدا أطلق عليه اسم مسجد الرحمة تخليدا لذكرى تلك الموقعة . وذلك في المكان الذي كان يعرف بسيدي عمرو ، في طرف حديقة الشلالات ، غير بعيد من تلك القطعة القديمة من الباب الشرقي الموجودة في سور الملعب البلدي (الاستاد) ، غير بعيد من ضريح سيدي الزهري الآن .

وكان من نتائج المطاردة الهوجاء يوم فتح الاسكندرية الثاني هذا أن اندلعت بعض الحرائق التي راحت ضحيتها كنيسة القديس مرقس . وربما كان ذلك الحريق السبب في اختلاق قصة حريق مكتبة الاسكندرية القديمة في ذلك اليوم . أما ما قام به عمرو فهو الأمر بهدم بعض مواضع من تحصينات الاسكندرية وأسوارها ، وذلك في النواحي الشرقية والجنوبية - دون البحرية من غير شك - حتى لا تقف حائلا بين العرب ودخول المدينة اذا ما عن أهلها الحصيان مرة أخرى ، الأمر الذي يعنى ان العرب كانوا لا يجيدون حتى ذلك الوقت الا معارك الميادين المفتوحة حيث يكون الكر والفر - دون حروب الحصار .

وفيما يتعلق بثغر الاسكندرية أي مدينة الدفاع البحري ، فان حاميتها كانت وقتئذ برية تماما ، بل وتعاكس بعيدا عن شاطئ

البحر خلف الأسوار الجنوبية • وهنا يمكن القول إن الثغرات التي أحدثها عمرو بن العاص في الأسوار بعد طرد الروم سنة ٢٤ هـ / ٦٤٥ م ، لم يكن الهدف منها معاقبة المدينة وأهلها حسبما تقول الرواية انه أراد أن يجعلها كبيت الغانية يأتيه الناس من كل مكان ، بل المنطقي ان تكون تلك الثغرات قد أحدثت بشكل استراتيجي يسمح بتحريك الحامية العربية المقيمة بعيدا عن البحر في الجنوب الى داخل المدينة عندما يتهددها خطر الغزو دونما عوائق ، فضلا عن الانسحاب المنظم من منطقة باب السدرة حيث الطريق الى الفسطاط اذا ما تطلبت العمليات العسكرية ذلك • هذا ، كما كان هناك نظام انذار مبكر - كما يقال الآن - عن طريق برج التحذير المتمثل في منار الاسكندرية القديم لتنبيه حامية المدينة التي كانت تخترقها ترعة الماء الآتية من فرع رشيد (المجمودية) ، والتي كانت تحف بها المزارع على الضفتين وتنتشر فيها القصور الريفية التي كان قد تركها أصحابها من الروم ، فسكنها العرب ، والتي كانت تقدم من قبل أصحابها لضيافة العرب - حسبما كانت تقضى بنود الصلح الأول - وذلك في وقت الرباط صيفا •

والحقيقة ان معظم العمليات العسكرية وقتئذ أو الحروب بشكل عام كانت تتم صيفا - وهو الأمر الدارج حتى العصر الحديث - ولهذا أطلق على حروب العرب المسلمين اسم « الصوائف » ، اذ كانت الجيوش تخرج بعد راحة الشتاء التي يقضيها العسكر في بيوتهم ، والخييل - عصب الحرب في تلك العصور القديمة ، كما هو الحال بالنسبة للعربات المدرعة السريعة الحركة في الحروب الحديثة - في رابعها (من مراعى الربيع الشتوية) الى ان تحين تباشير فصل الصيف ، فيكون التجمع من أجل « الصائفة » •

وهكذا كان التوسع الاسلامي الذي قام به العرب في المشرق والمغرب عبسارة عن سلسلة من الحروب الصغيرة التي تسمى

صوائف ، والتي كان يمكن ان تتخللها بعض الحملات الشتوية التي تسمى « الشواتى » ، والواحدة منها تسمى « شاتية » .

والمفروض أن الحملة الشتوية (الشاتية) كانت لا تخرج الا لأسباب استثنائية للأخذ بالمثار أو لزيادة النكاية فى العدو ، الأمر الذى كان يسمح للقيادة فى بعض الأحيان بالأمر باستمرار القتال وتحويل الصائفة الى شاتية ، وهو ما كان يعتبر بمثابة عقوبة صعبة لرجال الصائفة - أشبه بعقوبة النفى منه بالحبس (اصطلاحا) بمعنى الحرمان من العودة الى الديار أو الوطن .

وبعد هذا النصر ، ترك عمرو بن العاص قيادة القوات العربية الى مساعده عبد الله بن سعد بن أبى سرح ، مدير الادارة المالية ، الذى سيشول اليه ولاية مصر ، والذي سيكون له جهده فى مكافحة البيزنطيين فى البر والبحر جميعا .

الاسكندرية العربية ثغرا ورباطا :

باجهاض مؤامرة استرداد الروم لالاسكندرية سنة ٢٤ هـ / ٦٤٥ م ، وطرد الأسطول البيزنطى من مينائها قطعت الاسكندرية صلتها بماضيها اليونانى الرومانى . وبدأت تأخذ طابع المدينة الشرقية العربية الإسلامية ، حيث بدأت مآذن المساجد تجلل همامات مبانيها ، كما أخذت العمائم تجمل كالهالات رؤوس المارة فى شوارعها ، وان تميزت المدينة رغم ذلك ، وعلى مر القرون بطابعها الهيلينستى العريق ، بفضل بقايا مبانيها الجميلة وآثارها العجيبة ما بين المنار القديم فى جزيرة فاروس فى أقصى الشمال (البحرى) وعمود السوارى فى أعلى تلة السيرايوم ، مشرفا على باب السدرة فى أقصى الجنوب . والحقيقة أن حيا عربيا جديدا كان قد بدأ ينمو على ذلك الطرف الجنوبي من الاسكندرية بعيدا نسبيا

عن البحر حيث خطر الأسطول البيزنطى وغير بعيد من البحر
الوطنى .

وأهم البقايا القديمة التى تحدد بعض معالم أول حى عربى
بالاسكندرية تتمثل فى جامع عمرو العتيق بالاسكندرية ، والذي
مازال يحى ذكره « الجامع العمرى » ، غير بعيد من ضريح
سيدى أبى الدرداء رفيق عمرو بن العاص فى فتح الاسكندرية ،
على ناصية الشارع الذى يحمل اسم ذلك الصحابى الجليل .
وأغلب الظن ان بيت عمرو وسكن الصحابى عبادة بن الصامت
رفيقه فى حرب الاسكندرية ، كان قريبا من تلة عمود السوارى
التي تشرف على مدافن الاسكندرية الرئيسية التى تعرف باسم
العمود .

والحقيقة ان حى الجامع العمرى وضريح أبى الدرداء كانا قد بدأ
يتكونان مع دخول العرب الأول الى الاسكندرية بناء على
معاهدة الصلح . أما بعد الثورة واقتحام العنوة الثانى وفتح ثغرات
فى تحصينات المدينة وفى الأسوار الجنوبية مما يسمح بدخول
العرب وخروجهم ، بدأت الاسكندرية تتخذ لقب الثغر الذى يعنى
مدينة الدفاع الحدودية . والبحر هنا هو الذى يمثل الحدود مع
العدو ، وهو ما أعطى كل المدن الواقعة على سواحل البحر المتوسط
سواء فى الشام أو فى مصر والشمال الأفريقى أو فى سواحل
الأندلس اسم الثغر بمعنى الموقع العسكرى الحدودى منذ ذلك الوقت
المبكر ، حيث كان الأسطول البيزنطى يمثل خطرا داهما بشكل
دائم ، على سواحل المسلمين التى أصبحت ثغورا أى جبهات قتال
دفاعية فى مواجهة العدو البحرى .

نظام الرباط :

والحقيقة ان نظام الحرب المؤقت أو الدورى الذى يتبادل فيه المحاربون أماكنهم ما بين الصيف والشتاء هو الذى عرف بنظام الرباط ، نسبة الى رباط الخيل فى الثغور (أى طلائع الحراسة على الحدود) الذى تشير اليه الآية الكريمة التى تقول : « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم » . وهكذا كانت كلمة الرباط تعنى العسكرية على الحدود سواء كانت برية أو بحرية على وجه الخصوص فى تلك الفترة المبكرة من صدر الاسلام ، حينما كانت السيادة فى البحر المتوسط (بحر الروم) للأسطول البيزنطى ، كما صار اليه الحال ، بعد ان فقد العرب والمسلمون السيطرة على ذلك البحر - الذى كان بحيرة اسلامية فى القرن العاشر الميلادى ، كما يقول ابن خلدون - اعتبارا من القرن السادس الهجرى / ١٢ م ، حيث اعتبرت الاسكندرية خير رباط تحسن الإقامة فيه للجهاد ، وان بدأ الرباط منذ ذلك الحين يأخذ شكل الخلوة أو مكان الاعتكاف للعبادة ، أكثر منه معسكرا للجهاد فى سبيل الله ، وذلك مع زيادة انتشار الحركة الصوفية ، حيث غلب الميل الى الزهد فى الدنيا والتوكل على الله - وكأنه حركة هروب من مواجهة الواقع الصعب المتمثل فى نزول الخط البيانى الذى يرمز للقوة الى أسفل فى مقابل صعوده عند المنافسين الى أعلى .

هكذا كانت رابطة الاسكندرية - التى كان عدد رجالها يبلغ ربع عدد القوات العسكرية المصرية جميعا من الدلتا الى الصعيد ، كما كان يساوى نصف عدد القوات المنتشرة فى الأقاليم الساحلية من شمال شرق الدلتا الى شمالها الغربى ، بمعنى ان القوات التابعة للقيادة الشمالية التى كانت الاسكندرية تشغل منها مركز الوسط أو القلب فى ذلك الوقت كانت تعادل ربع قوات البلاد المصرية

جميعا . وهذا يعنى أن الاسكندرية ، وإن فقدت مركزها كعاصمة سياسية للبلاد ، فإنها لم تفقد أهميتها العسكرية حيث بقيت جبهة دفاع حربية فى مواجهة البيزنطيين ، وبشكل معتمد منذ تجربة سنة ٦٤٥ م ، حيث زادت الحامية واستقرت قواعد الرباط بشكل ثابت . فحامية الاسكندرية كانت ترابط فى الثغر فى فصل الصيف وهو الوقت الذى كانت تسمح فيه الأحوال الجوية لمراكب تلك العصور بالتجوال فى البحر بأمان . فكانت الحامية أو الرابطة تقيم فى المدينة ستة أشهر ، اعتبارا من بداية الصيف حيث تحضر احتفال خميس العهد (أو العدى) فى شهر أبريل ، وتغادر معسكراتها الى الريف فى داخل الدلتا مع قدوم شهر أكتوبر ، لكون محلها حامية شتوية صغيرة العدد لمدة ستة أشهر .

ولما كانت الحامية الشتوية لا تشغل الا بعض تلك القصور الريفية ، فقد كان يسمح لغير العرب من الروم أو غيرهم بالسكنى فى الأماكن الشاغرة من تلك القصور نظير ترميمها ، فكان الترميم بدل الأجرة . هذا ، ولو أن الأمر انتهى بتمليك أولئك الجند ما كانوا ينزلون فيه من البيوت حتى تضمن القيادة صيانتها وعدم تلفها - الأمر الذى أثار بعض المشاكل الفقهية أو القانونية عندما أراد البعض بدوره بيع ما آل اليه منها ، حيث أدت الاستشارة الى الفتوى بعدم جواز تأجيرها أو بيعها أو توريثها ، من حيث كونها من الأملاك العامة ، لا يقصد من السكنى فيها إلا الرباط أى العسكرية .

وعلى عهد خلافة معاوية فى دمشق زادت العناية برباط الاسكندرية ، منذ أن آلت ولاية مصر الى عقبة بن أبى سفيان أخى معاوية ، فعهد بولاية الاسكندرية الى علقمة بن يزيد الغطيفى ، أحد أبطال موقعة الصواري . فقد كانت حامية الاسكندرية فى ذلك

الوقت تتألف من ١٢ (اثنى عشر) ألف رجل من الجيش النظامي (أهل الدبوان) . ولما كان علقمة الغطيفي من المتمرسين بحرب الروم ، فإنه سعى لدى معاوية حتى زاد رابطة الاسكندرية ١٠ (عشرة) آلاف رجل من أهل الشام و ٥ (خمسة) آلاف رجل من أهل الحجاز ، فصار عدد الرابطة وقتئذ ٢٧ (سبعة وعشرين) ألف رجل ، الأمر الذي كان يعنى زيادة تعريب الثغر ، كما يفسر زيادة عمران المدينة وشهرتها بكثرة مساجدها . هذا ، كما قام الغطيفي أيضا بعدة اصلاحات عسكرية فى نظام الحامية ، من ذلك : بناء قصر للامارة بالاسكندرية بداخل الحصن القديم ، واقامة حامية من ٤ (أربعة) آلاف فارس فى منطقة الرملة (الرمل) من شرق المدينة ، يكونون على أهبة الاسعداد لنجدته بمجرد الاشارة اليهم .

أما عن واجب جماعات المرابطين ، فكان مرتبطا بحراسة البحر التي كانت تتم من أعلى منار الاسكندرية القديم ، ومكانه حاليا قلعة قايتباي التي كانت حامية مدخل الميناء الشرقى ، كما كانت قلعة سيدى العجمى حامية مدخل الميناء الغربى . والمنارة التي كانت تقوم بارشاد اسفن منذ القديم ، توصف بأنها برج شاهق الارتفاع ، مكون من ثلاثة طوابق ، أولها مربع الشكل ، والثاني مثنى ، والثالث مدور تعلوه قبة . واذا كانت الرواية الشعبية تقول انه كان فى رأس المنار تمثال عجيب يشير الى الشمس أينما كانت ، فأغلب الظن أن الأمر يتعنى بجهاز بيان اتجاه الريح مما يستخدم حاليا فى الموانئ البحرية والمطارات الجوية . ومن المهم الاشارة الى ان الصعود الى أعلى المنار كان يتم فى طريق لولبى يدور حول نواة مركزية ، ويمكن ان تصعده الدواب من حيث انه ليس بدرج ، كما هو المعتاد .

وكان على حراس البحر فى أعلاه اذا رصدوا العدو البحرى أن يوقدوا النار التى يظهر دخانها نهارا أو شعلة لهيبها ليلا ، وعندئذ يأخذ رجال الحامية أهبتهم للدافعة المهاجمين . ومن المهم أيضا الإشارة الى أن هذا النوع من الاتصال عن بعد تطور فى العصور التالية الى ما يمكن أن يشبه بالتخاطب بإشارات مرسر الضوئية ، وذلك ما بين الاسكندرية ومنازل المحارس وهى مآذن المحارس أو الأربطة ، المنتشرة على طول الساحل الغربى ، حتى قيل - بشئ من المبالغة من غير شك - ان الرسالة الضوئية كانت تصل من الاسكندرية الى طنجة على مدخل المحيط الاطلنطى فى الليلة الواحدة .

وهكذا اشتهر رباط الاسكندرية منذ بداية انشائه ، فاهتمت به الخلافة حيث كانت ترسل اليه الحاميات من أهل المدينة . ومن أهل الشام ، كما اهتم به ولاة مصر فكانوا يسهرون على أن تكون الحامية مقيمة بالاسكندرية على أتم استعداد دائما . هذا ، كما كانوا يرعون أهل الحامية فيصرفون لهم مرتباتهم بانتظام ، ويجددون الأفراد ، كما كان متبعا كل ستة أشهر حتى يتجدد نشاط الناس ، وكذلك حماسهم ، مما كان يعمل على رفع معنوياتهم وحبهم لعملهم .

الاسكندرية قاعدة بحرية :

واذا كانت الاسكندرية قد تطورت من رباط أو ثغر برى الى قاعدة حربية متطورة مما سبقته الإشارة اليه ، فان بداية التطور هذا ترجع الى عهد خلافة عثمان بن عفان الذى يرجع اليه الفضل فى العناية بالبحرية الاسلامية ، كما هو معروف . والدارج عند الكتاب ان معاوية بن أبى سفيان والى دمشق وبلاد الشام هو الذى

بدأ العناية بركوب البحر من أجل غزو بعض جزر البحر القريبة من الساحل الشامى مثل جزيرة أرواد المقابلة للاذقية، أو جزيرة قبرص كبرى جزر الحوض الشرقى للبحر المتوسط . وذلك استنادا الى الخبرات البحرية المتوافرة فى سواحل الشام والموروثة من المدن الفينيقية القديمة ، والتي كان ينبغى على معاوية حمايتها مما يهددها من أخطار الأسطول البيزنطى . هذا ، ولو ان الروايات ذات الطابع الأسطورى الخاصة بدوافع غزو الجزر القريبة من الساحل الشامى مثل : سماع صياح ديكها أو نباح كلابها ، وربما أيضا قصة اصطحاب غزاة البحر الأوائل من أهل الشام (وكذلك مصر) مثل : معاوية وأعوانه لنسائهم فى تلك الفترة المبكرة ، لا ترقى من غير شك الى مستوى أخبار العمليات البحرية التى قام بها الأسطول البيزنطى فى الاسكندرية سواء فى جلاء سنة ٢١ هـ / ٦٤١ م أو فى هجوم سنة ٢٤ هـ / ٦٤٥ م .

الأمر الذى جعل الخليفة عمر بن الخطاب - قبل عثمان بن عفان - يتساءل عن طبيعة البحر وكيفية ركوبه ، بمعنى التساؤل عما اذا كان يمكن للمسلمين اتخاذ سلاح البحرية الذى كانوا يجهلون استخدامه وقتئذ . واذا كان رد والى مصر عمرو بن العاص على الخليفة عمر يعطى صورة رهيبة عن ركوب البحر حيث يقول : « انى رايت البحر خلقا كبيرا يركبه خلق صغير ليس الا السمماء والماء ، ان ركد حزن القلوب وان ذل أذاغ القلوب ، يزداد فيه اليقين قلة والشك كثرة ، هم فيه كدود على عود ، ان مال غرق وان نجا يبرق » (على فهمى ٢٧٩) - فان ذلك يدخل فى مجال التنافس بين رجلى الدولة الكبيرين معاوية والى الشام وعمرو والى مصر فى محاولة الفوز بالانجاز الكبير : زيادة صناعة الأسطول .

ومع اعترافنا بالفضل لكل من الرجلين في مجال انشاء أول بحرية عربية اسلامية في كل من الشام ومصر ، نرى ان ظروف والى مصر عبد الله بن سعد بن أبي بريح ، أخى الخليفة عثمان فى الرضاة ، كانت أفضل بالنسبة للسرعة فى انجاز بناء الأسطول .
والأمر فى نظرنا لا يتعلق بالصفات الشخصية لكل من رجلى الحرب والادارة ، ولكن بظروف بناء الأسطول فى كل من بلديهما : الشام ومصر ، وهو الأمر الذى تندر المعلومات عنه .

وهنا نقول انه اذا كانت بلاد الشام مهياة لبناء الأسطول بفضل موانئها العريقة وتوافر الأخشاب الجيدة اللازمة لبناء المراكب البخارية ، فان مصر عرفت الملاحة منذ فجر التاريخ بفضل النيل الذى كان يغمر البلاد جميعا بالفيضان ، فلا تتم المواصلات بين القرى - فى البلاد التى تصبح وكأنها درة بيضاء - الا فى القوارب .
وهكذا كانت صناعة السفن النيلية صناعة تقليدية أزلية فى مصر ، وكانت الفسطاط العاصمة الجديدة المواجهة لجزيرة الروضة البعيدة عن مكان الأسطول البيزنطى ، والتى كانت تمتد من غير شك الأسطول البحرى بالسفن الحربية ، الى جانب انتاج دار صناعة السفن بالاسكندرية ، التى بدأت الانتاج بعد ان اطمأنت الأحوال بالمدينة ، عقب طرد الروم سنة ٢٤ هـ / ٦٤٥ م .

وهكذا ، وبفضل الولاة العاملين فى كل من دمشق والفسطاط ، وبعد نظر عثمان بن عفان فى كل من مجالات الثقافة والحرب والادارة ، قدر للأسطول العربى ان ينشأ خفية ويتطور فى صمت قبل ان يظهر عملاقا دون سابق انذار . وعلى نفس النسق اهتم الخليفة عثمان بالاسكندرية فكتب الى واليه عبد الله بن سعد يأمره بالعناية بالشجر ، ويطلب منه رعاية الحامية بالانتظام فى دفع رواتبها وتنشيطها بالتجديد المستمر دوريا فى الصيف وفى

الشتاء ، كما جرت العادة حتى يضمن أن تكون دائما على أهبة الاستعداد .

وبفضل هذه السياسة الرشيدة ، لم تمض على ولاية عبد الله ابن أبي سرح الا أقل من عشر سنوات حتى ظهر الأسطول المصري - فضلا عن الشامى - وكأنه العملاق الأسطوري الذى يخرج من القمقم - وتتم المفاجأة ، ويميل توازن القوى فى البحر المتوسط سنة ٣٤ هـ / ٦٥٤ م على أواخر عهد عثمان ، الى جانب العرب - وتصبح الدولة العربية ندا بحريا قويا للامبراطورية البيزنطية فى المتوسط - لاتدافع عن الحمى فقط بل وتهزم المعندى أيضا .

موقعة الصواري البحرية ٣٤ هـ / ٦٥٤ م :

والحقيقة انه يمكن اعتبار نقض القسطنطينية لاتفاق الصلح مع العرب ومحاولة استرداد الاسكندرية بفضل الأسطول البيزنطى الذى حاول الوصول فى النيل الى القسطايط أيضا ، وبالتالي استرداد دار صناعة السفن هناك ، والتي كانت قد بدأت تعمل لحسابهم من غير شك - البداية الحقيقية لاهتمام العرب بصناعة السفن فى مصر .

فلقد كان للسفن النيلية دور مشهود فى الانتصار فى معركة نقيوس البرية النهرية ، حيث انهزمت القوات البيزنطية من بحرية ومشاة أمام قوات عمرو البرية التى كانت تساندها قوات بحرية نيلية فى مواجهة السفن البيزنطية الصاعدة فى فرع رشيد نحو القسطايط والجيزة .

وهنا يمكن التأكيد على ان تلك المراكب النيلية المقاتلة فى صفوف العرب - فى ذلك الوقت المبكر - كانت بقيادة مصرية

قبطية ، الأمر الذى تؤيده معركة الصواري البحرية التى نجتهه
فى التعريف بها .

والحقيقة انه رغم اعتبار معركة الصواري من الميادين البحرية
الفاصلة فى تاريخ البحر المتوسط ، فان الغموض مازال يحيط بكثير
من تفاصيلها ، ليس بالنسبة لمكان الصواري فقط ، أو بالنسبة
لتحديد تاريخ الواقعة الدقيق فقط ، بل بالنسبة للأبطال المنتصرين
وهم أهل الشام بقيادة معاوية وأهل مصر (الفسطاط) بقيادة
عبد الله بن سعد خليفة عمرو وقريب عثمان .

وإذا كان عدد من الكتاب قد أخذوا بالحل الوسط فيما
يتعلق بالتنازع على القيادة ، وهل هى لمعاوية أم لابن سعد ، فجمعوا
الأسطولين الشامى والمصرى تحت القيادة المشتركة لكل من الرجلين ،
فان ذلك الحل المغرى بفض الاشتباك بين الأطراف المتنازعة على
القيادة هو الذى يوقع الشك فى الأهداف المنشودة فى الواقعة ،
الأمر الذى يؤدى الى الاختلاف حول مكانها . أما عن الاختلاف فى
التوقيت فهو أمر معتاد بالنسبة للنزاع المستمر فى الحرب السنوية ،
حرب الصوائف والشواتى ، حرب الاستنزاف الطويلة المدى التى
تشابك فيها الأحداث وتكرر بشكل نمطى .

وفىما يتعلق بالتوقيت ، فالمهم أن واقعة الصواري تمت فى
أواخر عهد عثمان وبوارد الفتنة الكبرى على الأبواب . وذلك أن
الدعوة الإسلامية كانت تتحول الى دولة كبرى نتيجة حتمية للتوسع
الإقليمى الكبير ، وتدفق الأموال من البلاد المفتوحة على المدينة
عاصمة الخلافة ، وبالتالي كانت بداية التحضر الذى لقي معارضة
قوية من جماعة المتمسكين بالتقاليد الأولى سواء فى الحكم والسياسة
أو فى أسباب الحياة اليومية ، الأمر الذى أدى الى الفرقة ونشأة

المذاهب الدينية السياسية المختلفة من سنة وشيعة ومعتزلة ، الأمر الذى أدى الى معارضة قوية لسياسة عثمان بن عفان - حتى الدينية منها - كاهتمامه بجمع نسخة صحيحة من المصحف الشريف . ولما كان الخلاف يؤثر على فتوح البلدان ، ولما كانت مصر من أهم مواطن المعارضة ضد خلافة عثمان كان لذلك أثره على الفتوح فى المغرب التى وقع عبؤها على كاهل والى مصر عبد الله بن سعد .

والحقيقة ان الفضل يرجع الى ابن سعد فى مواصلة النضال مع البيزنطيين عقب فشل حملة مانويل القصي على الإسكندرية سنة ٢٤ هـ / ٦٤٥ م . فبعد أن رتب أمور ولايته على مصر التى استخلصها لنفسه دون عمرو بن العاص ، كان على ابن سعد ان يواجه البيزنطيين فى افريقيا التونسية ٢٧ هـ / ٧٤٧ م ، ويحقق نصرا حاسما على القائد الثائر جريجوريوس فى موقعة سبيطة Sufetula ، غير بعيد من القيروان ، حيث تم الصلح على خضوع البلاد التونسية لدفع الجزية . وفى طريق العودة كانت المغانم من الكثرة بحيث تطلب الأمر الاتصال بنائب ابن سعد وهو عقبة بن عامر فى مصر ليرسل المراكب الى طرابلس لتقوم بحملها والعودة بها ، ولا بأس أن يكون صدور تلك المراكب من القسطنطينية فى النيل الى الاسكندرية ومنها الى طرابلس (الغرب) .

وتكرر نقض الصلح فى البلاد التونسية بعد حوالى أربعة أعوام أى فى سنة ٣١ هـ / ٥١ م عندما رفض الامبراطور قنسطانز بن هرقل اعفاء أهل البلاد من دفع الجزية بعد ما دفعوه للعرب ، بل قرر على العكس من ذلك زيادتها . وهكذا اتصل بعض الساخطين من قواد افريقيا التونسية بالعرب ، الأمر الذى أثار سخط القسطنطينية فقررت ارسال حملة لمعاينة الثوار . والواضح أن أخبار حشد الأسطول البيزنطى الذى كان عليه القيام بعملية الردع

هذه كانت تصل أولا بأول الى العرب في مصر والاسكندرية ، فكان عليهم ان يستعدوا بدورهم ، الأمر الذي دعا كلا من الطرفين الى بذل طاقتهم في الحشد .

وفي ذلك تقول الرواية العربية - بشيء من المبالغة على ما نظن - ان الروم حشدوا ألف سفينة بينما حشد عبد الله بن سعد مائتي سفينة ، وهو العدد الجيد الذي يعنى أن دار كل من صناعتي القسطنطينية والاسكندرية كانت تعمل دون انقطاع ، على كل حال .

والمهم ان العرب كانوا يظنون في البداية أن هدف الأسطول البيزنطي ربما يكون مهاجمة دار صناعة الأسطول بالشعر وما يوجد فيه من سفن ، وبناء على ذلك حشدوا أسطول الاسكندرية وخرجوا يعترضونه . ولكن عندما تيقنوا من أن هدف الروم هو انزال قواتهم المحمولة بحرا في البلاد التونسية ، غيروا من خططهم .

وهكذا أنزل نصف رجال الأسطول (حوالى عشرة آلاف رجل) ، وعهدوا بقيادتهم في البر الى القائد بسر بن أرطاة ، الذي عرف بخبرته في حرب الروم بالمغرب ، وهي الحملة التي تؤرخ بسنة ٣٣ هـ / ٦٥٣ م . وهذا الأمر يؤكد أن الموقعة البحرية الكبرى التي تمت بين الأسطولين العربي والبيزنطي في السنة التالية ، وهي سنة ٣٤ هـ / ٦٥٤ م ، والتي انتهت لصالح الأسطول العربي معلنة تحول الدولة العربية الى قوة بحرية في المتوسط ، كانت تتم في إطار الفتوح العربية في شمال افريقيا ، وكانت دار صناعة السفن في الاسكندرية القديمة هي المهد الذي تم فيه وضع الأسطول العربي المصري الوليد بفضل رعاية عمرو بن العاص ، القائد المتمرس في الحرب والذي لم تكن لتغيب عنه أهمية الأسطول بالنسبة لفتوح بلاد المغرب ذات السواحل الممتدة غربا الى اسبانيا وشواطئ المحيط الأطلسي على طول آلاف الأميال .

وهنا نرى ان حملة مانويل البيزنطية التي كانت تهدف الى استرداد الاسكندرية ومصر ايضا كانت بمثابة تحذير لاعادة الاسكندرية العربية قوة بحرية يعتد بها في البحر المتوسط ، كما كان عليه الحال منذ نشأتها الاولى .

وهذه الحقيقة التاريخية لا تمنع بطبيعة الحال من تزامن نشأة الأسطول العربي الشامي في موانئ المدن الفينيقية العريقة ، وذلك بفضل سياسة معاوية الذكية . واذا كان الدارج لدى قدامى الكتاب ان معاوية هو صاحب الفضل في بناء الأسطول العربي في بلاد الشام ، وهو الأمر الذي يستحقه داهية العرب الذي نجح في نقل مركز حكم امبراطورية الخلافة الناشئة الى الشام ، وعمل على توسيعها غربا وشرقا كما سار خلفاؤه من آل البيت الأموي على نفس السياسة حتى بلغت حدود دولة الاسلام على أيامهم الى أقصى اتساعها من حدود التركستان الصينية بوسط آسيا الى اقليم البواتو في قلب فرنسا ، وذلك بفضل القوات البرية ومعاونة القوات البحرية ، فإنه من العدل ألا يغمط دور عمرو بن العاص في احياء دار صناعة الأسطول في مصر والاسكندرية ، الأمر الذي أكده ابن سعد رفيقه في فتح مصر ، والذي سار عليه بقوة ولاية الخلافة قبل عصر الاستقلال .

والقرينة على دور عمرو في ارساء قاعدة أول أسطول عربي في مصر ، ما تقوله الرواية من أنه (أى عمرو) كان بمثابة المستشار البحري لعمر بن الخطاب بالنسبة لمشروع بناء القوة البحرية الذي كان معاوية قد تقدم به اليه .

واذا كان لود عمرو الى الخليفة يعجز عن الخوف من ركوب البحر حيث يقول في خطابه الذي لا تدرى مدى صيحته ، وإن صان

من عيون الأدب ، مما سبقت الإشارة إليه ، حيث الناس فيه دود على عود ، ان مال غرق وان نجا برق ، فمن الجلى انه كان اجابة مناسبة على تساؤل ولى الامر المتردد في اقتحام غير محسوب لميدان التجديد العسكرى ، والذي كان يخشى من أن يقطع فيضان النيل الطريق الى الاسكندرية ، ففضل أن يكون فسطاط العرب على الضفة الشرقية للنيل مقر الحكومة الجديدة ، الامر الذى كان يرجحه أنه الموضع التقليدى للعاصمة المصرية .

والهم هنا ان خليفة عمرو بن العاص فى حكم مصر وهو عبد الله بن سعد كان يقود حملة الغزو البحرى فى مواجهة الأسطول البيزنطى ، بل ويتحول من موقف الدفاع الى موقف الهجوم .

والنصوص المعتبرة الخاصة بالحملة وأهمها كتاب ابن عبد الحكم المصرى ، اقدم وأكمل رواية عربية معتمدة فى : « فتوح مصر والمغرب والأندلس » لا تتحدث الا عن أسطول مراكبه صناعة مصرية ، وان لم تكن جميعها من انشاء « ترسانة » الاسكندرية البحرية ، بمعنى امكانية بناء جزء كبير أو صغير منها فى « الترسانة النيلية الكبرى بمصر الفسطاط » . وفيما يتعلق برجال الأسطول ، فهناك ذكر لبحارة العرب المصريين المعارضين لخلافة عثمان بن عفان ، والمؤيدين لنقل الخلافة الى على ، ومنهم محمد بن أبى بكر - اول المخالفين على عثمان - ومحمد بن أبى حذيفة الذى كان من أوائل من أظهروا غيوبه .

واذا كانت الرواية تنص على أن هؤلاء لم يستمتع لهم فى الركوب فى سفن القيادة مع عبد الله بن سعد حتى اضطروهم الى الصعود فى مراكب القبط ليس معهم خبرهم ، فان هذا يقضى فى واقع الامر أن يكون الأقباط المصريون نسبة كبيرة من رجال الأسطول ،

ان لم تكن لهم الاغلبية على الأقل فيما يتعلق بتسيير قطع المراكب
بالمجاديف أو الأشرعة ، وكذلك في المناورات التكتيكية الخاصة
بتحركات السفن أثناء ادارة المعركة .

أما عن خطة القتال أو تكتيك المعركة ، فكانت أشبه بالمعارك
البرية ، وأغلب الظن ان تلك كانت خطط المعارك البحرية في ذلك
الوقت المبكر الذي لم تكن فيه النار الاغريقية قد استخدمت على
نطاق واسع على الأقل . فعندما اقتربت المراكب من بعضها البعض ،
بدأ القتال تراشقا بالنبل والنشاب والحجارة المحمولة في المخالي .
وعندما تم الالتحام القيت المخاطيف بالسلاسل المتينة ، وكان العرب
أسرع من خصومهم في النزول الى مراكبهم ، الأمر الذي يعنى أنهم
كانوا قد تمارسوا بالحرب البحرية في فترة قصيرة .

وهكذا كان على السيوف أن تقرر مصير المعركة في مواجهة
حاسمة ، بينما كان كل من الامبراطور الرومي وأمير مصر يوجه الرجال
في مركب قيادته . وأظهر العرب والقبط المصريون شجاعة مبهره
وحماسا لا مزيد عليه في القتال ، وفي ذلك قيل ان الفضل يرجع الى
القائد البحري علقمة بن يزيد الغطيفي في انقاذ القائد الأعلى
عبد الله بن سعد أثناء المعركة ، وذلك عندما كادت إحدى مراكب
الروم الكبيرة ان تجتر مركبه . وانتهى الموقف بهزيمة الأسطول
البيزنطي ، الذي انسحب في نوء عاصف لم يكن موافقا لخط سيره
ففرقت معظم المراكب . وبذلك تمت الهزيمة على الروم . وكان من
حسن حظ الامبراطور قنسطانز ان أفلت من الأسر لاجئا الى جزيرة
صقلية ، الأمر الذي يؤكد أن المعركة كانت قريبة من سواحل
المغرب ، موضوع النزاع وقتئذ بين العرب والروم .

هذه المعركة الحاسمة في تاريخ فتوح العرب للمغرب ، وفي
تاريخ البحر المتوسط في مطلع تاريخ الخلافة الاسلامية ، يطلق

عليها البعض إسم « ذات الصواري » نسبة الى كثرة صواري السفن التي التقت في المعركة . ولكن مؤرخنا المعتمد ابن عبد الحكم المصري يعطيها الاسم الذي نراه صحيحا حقا وهو « ذو الصواري » بمعنى نسبة المعركة الى المكان ذي الصواري ، وليس الى المعركة ذات الصواري أو السفن . وهكذا اتجهت الأنظار الى الاسكندرية بصفتها ذات الصواري ، الأمر الذي يشهد عليه عمود دقلديانوس ، الذي مازالت الاسكندرية تفخر به في حيها الشعبي المعروف بكوم الشقافة .

ولكنه لما لم تكن الاسكندرية هي هدف الأسطول البيزنطي بل الأقاليم التي فتحها العرب من غرب مصر في برقة وطرابلس ، كانت أفضل الأماكن المناسبة للوصف بذات الصواري ، هي ضاحية مدينة طرابلس الغرب المعروفة باسم لبدة Leptis Magna حيث المسرح المدرج الفخم ببقايا عمدته التي ترفع بعض السقائف ، وذلك ما تؤيده بعض الأبحاث الجديدة ، التي تبحث عن مكان المعركة في ذلك الموضع المعروف بفوينيكوس Phoenicus الذي حدده البعض قرب بلدة زوارة الطرابلسية القريبة من الحدود التونسية .

هذا ولا بأس من الإشارة الى الرواية البيزنطية التي ترجع الى المؤرخ تيوفانس الذي حدد موضع المعركة التي حملت نفس اسم فوينكس بساحل جنوب آسيا الصغرى ، على اعتبار ان بعض الروايات تنسب قيادة الأسطول الى معاوية مشاركة مع عبد الله بن سعد ، وأن كانت تقول ان الأسطول البيزنطي كان يقصد سواحل المغرب لاجهاض عملية الغزو العربي لتلك الأقاليم . وساعد على هذا التصور تلك الرواية التي تنسب الى معاوية غزو جزيرة قبرص في سنة ٣٣ هـ / ٦٥٣ م ، فكان انقاذ قبرص كان هدف الأسطول البيزنطي في مسيرته للدفاع أو للثأر لغزو العرب لقبرص . وبناء على ذلك رأى المحدثون الذين أخذوا برواية تيوفانس بأن موضع

فوينكس كان مكسوا بأشجار الصنوبر التي بدت كالصنوارى
أو الأعمدة من بعيد . ونحن اذ نقر بصحة رواية ابن عبد الحكم
المصرية التي تربط بين غزوة الصوارى البحرية بفتح المغرب ،
الأمر الذى يشكك فى صحة الرواية الشامية التي تنسب الى معاوية
المشاركة فى تلك الغزوة التي لا يعرف عنها تيوفانس كثيرا . ومع
ذلك فهذا لا يمنع من أن يكون معاوية مؤسس البحرية العربية
الشامية ، كما لا يمنع من ان يكون للأسطول الشامى فى نفس وقت
غزوة الصوارى بالاسكندرية ، نشاطه فى غزو جزر الحوض
الشرقى للمتوسط ، والتصدى أيضا لهجمات محتملة لسفن حربية
أخرى ، فى ذلك الوقت الذى كانت تهتز فيه خلافة عثمان
بالمدينة .

صناعة الاسكندرية بناء أساطيل المغرب :

والمهم ان الانتصار على الأسطول البيزنطى فى الصوارى
سنة ٣٤ هـ / ٦٥٤ م ، أعطى دفعة قوية للاسكندرية التي أصبحت
على أواخر أيام معاوية فى دمشق ، عاصمة ثانية لمصر منذ ان بنى
فيها الغطيفى قصر الامارة . هذا ، كما ازدادت أهمية الاسكندرية
كمقر للأسطول الذى آلت قيادته الى والى « مصر الفسطاط » الذى
أصبح « أميرا للبحر » (أدميرال) ، الأمر الذى سمح لبعض مساعديا
مثل صاحب الشرطة بأن يلى منصب القيادة البحرية العليا ، كما
حدث على عهد الوالى مسلمة بن مخلد . والمهم ان تقلد كبار رجال
الحكم والادارة للقيادات البحرية يعنى تقدم دار صناعة السفن فى
الاسكندرية ، التي ستصبح بعد عقود قليلة من انتصار الصوارى
أم صناعة الأساطيل البحرية ، ليس فى مدينة تونس الوليدة
سنة ٨٤ هـ / ٧٠٣ م التي حلت محل قرطاجنة (قرطاج) العريقة
بل وكل سواحل افريقية التونسية ، وحتى المغرب الأوسط
والجزائر .

والحقيقة ان فتح العاصمة الافريقية قرطاجنة مر بنفس الدور
الذي عرفتة الاسكندرية ، فلقد تم للقائد الشامي حسان بن النعمان
بجيشه الكبير الذي بلغ عدده اربعين ألف مقاتل تم اعدادهم في
مصر ، ان يفتحها صلحا سنة ٧٤ هـ / ٤٦٣ م ، ولكن الأسطول
البيزنطي نجح في استعادتها اثر هزيمة الجيش العربي أمام بربر
المغاربة وانسحابه الى طرابلس . وعندما عاد العرب سنة ٧٩ هـ /
٦٩٨ م ليدخلوا قرطاجنة مرة ثانية ، رأوا ان يهدموها حتى لا يطمع
الأسطول الرومي في استعادتها ثانية . وأقام حسان بن النعمان
مدينة تونس لتحل محل قرطاجنة ، كنافذة تطل منها على عالم البحر
المتوسط (الرومي) ، ولكن بشيء من الحذر ، بعيدا عن الشاطئ ،
حيث يكون الوصول الى الميناء عبر قناة طولها ١٢ ميلا يمكن اغلاقها
بالسلاسل درءا لخطر العدو البحري .

وفي بناء تونس تقرر ان تكون قاعدة للأسطول تتم منها
الغارات على سواحل العدو الرومي فينشغل عن بلاد افريقية
وعاصمتها القيروان . والمهم ان قبض مصر عمروا دار صناعة المراكب
بها ، ومنها انتشروا الى بقية سواحل المغرب يقيمون صناعة المراكب
المصرية العريقة .

وهكذا بقيت تونس مضمورة من ذلك الوقت ، فكان المسلمون
يعزونها منها بلاد الروم ، ويكثرون فيهم النكابة . وعلى عهد
موسى بن نصير اهتم بعمران تونس ، وتوسيع ترسانتها . ومن
تونس كان خروج المراكب الخربية لتقوم بغزو جزر المتوسط
اعتبارا من صقلية القريبة وحتى سردينيا وكورسيكا وسواحل
البروقانس الفرنسية ، الأمر الذي كان يمهد حقيقة لتحقيق أعظم
الغزوات الاسلامية فيما وراء البحار ، غزو شبه جزيرة ايبيريا .

المصادر والمراجع

- ١ — ابن عبد الحكم — فتوح مصر والمغرب والأندلس .
- ٢ — الكندي — الولاة والقضاة .
- ٣ — البلاذري — فتوح البلدان .
- ٤ — ابن دقماق — الانتصار لواسطة عقد الأمصار .
- ٥ — عبد اللطيف البغدادي — الافادة والاعتبار في الأمور المشاهدة والحوادث المعينة بأرض مصر .
- ٦ — علي مبارك — الخطط التوفيقية .
- ٧ — بتلر — فتح العرب لمصر (ترجمة محمد فريد أبو حديد) ، حنا النقيوسي .
- ٨ — سيده الكاشف — مصر في عهد الولاة .
- ٩ — جمال الدين الشيال — تاريخ الاسكندرية .
- ١٠ — عبد العزيز سالم — تاريخ الاسكندرية في العصر الاسلامي .
- ١١ — علي محمد فهمي — البحرية الاسلامية في شرق المتوسط (كتاب تاريخ البحرية المصرية — نشر جامعة الاسكندرية ١٩٧٣) .
- ١٢ — تاريخ الاسكندرية من الفتح العربي الى قيام الفاطميين في مصر (كتاب تاريخ الاسكندرية منذ أقدم العصور — ط . محافظة الاسكندرية ١٩٦٣) .

حصار الصليبيين والقوات الفاطمية

لصلاح الدين في مدينة الاسكندرية

(٥٦٢ هـ / ١١٦٧ م)

د . محمود سعيد عمران

ترجع أسباب هذه الأحداث الى محاولة الصليبيين السيطرة على مصر ، فبعد ما تمكنت القوى الصليبية من السيطرة على الساحل الشامى في أواخر القرن الحادى عشر وأوائل القرن الثانى عشر الميلادى / أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس الهجرى ، أحسوا بما لمصر من قوة تهدد بقاءهم فى الأراضى التى استولوا عليها . ولعل ما قامت به مصر من الدفاع عن بيت المقدس ، ومساندة مدينة طرابلس ، واحتفاظها بمدينة عسقلان حتى عام ١١٥٣ م / ٥٤٨ هـ (٤٧٨) ، خير دليل على أن مقاومة مصر للحركة الصليبية لم تتوقف .

ومن هنا كانت أطماع الصليبيين فى مصر وبدأوا يعملون على رصد حركاتها حتى واتتهم الفرصة بضعف الخلافة الفاطمية فى مصر ، الأمر الذى دفع الملك الصليبي بلدوين الثالث Baldwin III (١١٤٤ - ١١٦٢ م) لإعلان تهديده بغزو مصر فى عام ١١٦٠ م / ٥٥٥ هـ . ولضعف الخلافة فى مصر كان المال

هو البديل لرد هذا التهديد فعرضت مصر دفع جزية سنوية للصليبيين ، ومات بلدوين دون أن يغزو أو يتسلم الجزية (٤٧٩) .

وتولى بعد بلدوين أخوه عمورى الأول Amalric I (١١٦٢ - ١١٧٣ م) ، وفي هذه الفترة ظهر الصراع على السلطة في مصر بين الوزير شاور والوزير ضرغام ، وفي الوقت نفسه كان في الموصل قوة اسلامية تمثلت في عماد الدين زنكي (ت ٥٤١ هـ / ١١٤٦ م) ، الذي تمكن من بسط نفوذه على حلب وحماه وغيرهما من البلاد المجاورة ، وبات يهدد الاملاك الصليبية خاصة في أعالي الشام ، وسار على نهجه ابنه نور الدين من بعده ، الذي استولى على دمشق عام ٥٤٩ هـ / ١١٥٤ م ، واتخذها مقرا لحكمه ليواصل الجهاد ضد الصليبيين .

ولما اشتد الصراع بين شاور وضرغام على السلطة في مصر ، بدأ صراع آخر بين نور الدين والملك عمورى على امتلاك مصر ، وتجلى هذا الصراع في حملة صليبية على مصر عام ١١٦٣ م / ٥٥٨ هـ ، وحملة أخرى في العام التالي ١١٦٤ م / ٥٥٩ هـ . وقد قام نور الدين بدور كبير في هذه الأحداث وأرسل قواته بقيادة أسد الدين شيركوه لمقاومة التدخل الصليبي ، كما قام نور الدين أيضا بالانغارة على الممتلكات الصليبية في الشام ، لذلك كله فشل عمورى في احراز نصر داخل البلاد المصرية واضطر الى الانسحاب الى بلاده (٤٨٠) .

تجددت الأحداث مرة أخرى في عام ١١٦٧ م / ٥٦٢ هـ ، عندما بدأت قوات نور الدين في التحرك الى مصر حتى لا تقع فريسة في يد الصليبيين ، الأمر الذي دفع شاور الى الاستنجاد بالصليبيين لمساندته في الاحتفاظ بمركزه في مصر (٤٨١) . وإذا

كان الباحث قد عبر بسرعة كل هذه الأحداث لأن البحث يصب على حصار الصليبيين والجيش الفاطمي لصالح الدين في مدينته الاسكندرية ، فان هذا الحصار يقع ضمن أحداث حملة ١١٦٧ م . ويمكن تقسيم أحداث هذه الحملة الى حدثين رئيسيين ، هما معركة البابين وحصار الاسكندرية . وسوف يكتفي الباحث في هذا الموضوع بالبحث في تاريخ معركة البابين باعتباره تاريخا يستفاد منه في بداية حصار مدينة الاسكندرية نظرا للتضارب الآراء حوله في المصادر والمراجع على السواء ، ثم أحداث الحصار ، وأخيرا الصلح بين شاور وعموري من ناحية ، وشيركوه وصالح الدين من ناحية أخرى .

وترجع معركة البابين الى أن الجيش الصليبي بقيادة الملك عموري تحرك من مدينة عسقلان حسب رواية المؤرخ الصليبي وليم الصوري في الثلاثين من يناير ١١٦٧ م (٤٨٢) / السادس من ربيع الآخر عام ٥٦٢ هـ . أما في المصادر العربية ، فقد ذكر ابن شداد أن توجه القوات النورية بقيادة أسد الدين شيركوه كان في أثناء ربيع الأول ، وفي نسخة أخرى في الثاني عشر من ربيع الأول عام ٥٦٢ هـ ، وكان وصولها الى البلاد المصرية مقارنا لوصول الافرنج اليها (٤٨٣) . كما ذكر ابن الأثير في كتابه التاريخ الباهر أن أسد الدين عاد الى مصر في ربيع الآخر سنة ٥٦٢ هـ وأنه وصل الى الديار المصرية ونزل بالجيزة وأقام بها نيفا وخمسين يوما ، ثم أدركه الفرنجة عند البابين في الخامس والعشرين من جمادى الأولى في السنة ذاتها (٤٨٤) . كما ذكر ابن الأثير مرة أخرى في كتابه الكامل أن أسد الدين تجهز وسار في ربيع الآخر عام ٥٦٢ هـ ، وأنه نزل بالجيزة وأقام نيفا وخمسين يوما ، ثم اتجه الى الصعيد وحدثت معركة البابين في الخامس والعشرين من جمادى الآخرة (٤٨٥) .

أما أبو شامة فقد ذكر أن أسد الدين عاد إلى مصر تاسع ربيع الآخر ، وأنه جد في السير على البر وترك بلاد الفرنجة على يمينه ، ووصل الديار المصرية ونزل بالجيزة وأقام بها نيفا وخمسين يوما ، ثم سار إلى الصعيد ، وأضاف أن الفرنج أدركوا أسد الدين وجيشه في الخامس والعشرين من جمادى الأولى ، ثم عاد أبو شامة مرة أخرى وذكر أن أسد الدين توجه في ربيع الأول سنة ٥٦٢ هـ قاصدا الديار المصرية (٤٨٦) . كما روى ابن وأصل أن نور الدين سير شيركوه إلى مصر في ربيع الأول عام ٥٦٢ هـ ، وأنه سار بالعساكر في الصعيد إلى أن بلغ إلى مكان يعرف بالبابين يقع في جنوب مدينة المنيا ، فسار الفرنج والمصريون خلفه ، فأدركوه في الخامس والعشرين من جمادى الآخرة من هذه السنة (٤٨٧) .

هذا ما ورد في المصادر العربية ، أما المؤرخ الصليبي وليم الصوري فلم يذكر تاريخا لمعركة البابين ، ولكنه روى أن الصليبيين لاحقوا أسد الدين وقواته في صعيد مصر لمدة ثلاثة أيام ، وفي اليوم الرابع حيث كان يوم السبت الذي يسبق يوم الأحد الذي تُنشد فيه أنشودة هلي يا أورشليم (Leatare Hierusalem) Regoice Jerusalem كان الصليبيون على مقربة من قوات أسد الدين . وعلى ذلك عقد الصليبيون مجلسا سريعا وقرروا على أثره الدخول في المعركة . وقد ذكر المترجم لكتاب وليم الصوري أن أنشودة هلي يا أورشليم تغنى في الأحد الرابع للصوم الكبير وحدد تاريخها في الثامن عشر من مارس لسنة ١١٦٧ م (٤٨٨) ، وهو التاريخ الذي رجعت إليه معظم المراجع الحديثة (٤٨٩) . ولما كانت معركة البابين وقعت بعد الثامن عشر من مارس فيمكن اتخاذ الخامس والعشرين من جمادى الأولى تاريخا لهذه المعركة وهذا ما أورده كل من ابن الأثير وأبى شامة ضمن ما ذكرا ، وهذا التاريخ يعادل التاسع عشر من مارس ١١٦٧ م .

وبعد ما خلصنا الى هذه النتائج نوجز ونقول ، ان القوات النورية انتصرت على القوات الصليبية في معركة البابين وقتلت وأسرت الكثير ، وكان من بين الأسرى بعض القادة الفريج من بينهم صاحب قيسارية (٤٩٠) ، وكان يدعى هيو Hygh ، واضاف اليه وليم الصورى أرنولف Arnulf صاحب تل باشر (٤٩١) ، سابقا .

وبعد هذه الأحداث جمع أسد الدين شيركوه قواته وسار سرا عن طريق الفيوم عبر الصحراء دون أن يشعر به الصليبيون حتى وصل الى مدينة الاسكندرية ، وخلال سيره قام بجمع الأموال من أهالى البلاد ليستعين بها على نفقات الحملة (٤٩٢) .

والجدير بالذكر أن تحرك شيركوه الى الاسكندرية لم يكن عشوائيا ، بل كان بترتيب سابق ، فقد كتب شيركوه - قبل معركة البابين وقبل أن تعرف نتائجها - الى أهل الاسكندرية يستنجد بهم على الفرنج وشاور ، فقاموا معه وأمروا عليهم نجم الدين بن مصال (٤٩٣) ، الذى كان قد لجأ الى الاسكندرية مستخفيا وظهر فى هذه الفتنة ، ولم ينته الأمر عند هذا الحد بل ان أهل الاسكندرية كتبوا الى شيركوه أنهم يمدونه بالسلاح والحديد وجهزوا اليه خزانة من السلاح مع ابن أخت الفقيه طاهر ابن عوف ، وقد حمل هذه الرسالة الى شيركوه الشريف الادريسي (نزيل حلب) ، الذى كان بالاسكندرية فى هذه المرحلة (٤٩٤) .

وليس من العجيب بعد ذلك أن تتفق المصادر العربية والصليبية على أن أهل الاسكندرية سلموا المدينة الى أسد الدين طائعين وبدون قتال (٤٩٥) . ويوجه بعض المؤرخين اللوم الى أسد الدين لعدم توجهه الى القاهرة خلف قوات الملك عمورى

وشاور ، فقد ذكر أبو المحاسن أن الفرنج طلبوا القاهرة ولو « سار
أسد الدين خلفهم في الحال ملك القاهرة وإنما عند إلى
الاسكندرية » (٤٩٦) .

والمهم هنا أن أسد الدين ومعه صلاح الدين والقوات الدورية
وصلوا إلى الاسكندرية ومعهم أسرى الفرنج عقب معركة البابين
مباشرة ، وعندما وصلوا نزل أسد الدين في القصر (٤٩٧) ، ولعنه
قصر مكن الدولة أبي طالب أحمد بن عبد المجيد بن أحمد بن
الحسن بن حديد الذي عمل قاضيا بالاسكندرية ، فقد كان قصره
أشهر قصور الاسكندرية في العصر الفاطمي (٤٩٨) .

وقد اتخذ أسد الدين من هذا القصر مقرا واودع فيه أسرى
الصليبيين ، ومما يذكر في هذه الأحداث أنه كان بالاسكندرية
نجم الدين بن مصال الذي أشرنا إليه من قبل ، كما كان بالمدينة
أيضا القاضي الرشيد بن الزبير الذي تولى أمر ديوان المدينة ،
فأمم أسد الدين بالأموال (٤٩٩) ، وقواه بالسلاح ، هذا بالإضافة
إلى الفقيه طاهر بن عوف . كما ساند أهل الاسكندرية جميعا
أسد الدين شيركوه ، ولعل ذلك يرجع إلى سببين ، أولهما أن
أسد الدين كان قد كتب يستنجدهم على شاور لادخاله الفرنج في
دار السلام وتضييعه أموال المسلمين (٥٠٠) ، وثانيهما أن أهل
الاسكندرية كانوا يميلون إلى المذهب السني الذي يعتنقه شيركوه
وصلاح الدين ويكرهون شاور الذي كان يدين بالمذهب الشيعي ،
وهو ما عبر عنه ابن واصل بقوله : « ليلهم إلى مذهب السنة
وكرهتهم لرأي المصريين » (٥٠١) .

ولما علم الملك عموري بانسحاب شيركوه وقواته إلى
الاسكندرية استدعى على الفور كبار مستشاريه وانضم إليه شاور

— الذى اشار اليه وليم الصورى باسم السلطان — ونبلأ مصر ،
وتشاور عمورى مع هؤلاء فيما يجب عمله ، وبعد مناقشة طويلة
كما هى العادة فى مثل هذه الأمور تقرر وضع بعض السفن فى نهر
النيل عند القاهرة ، كما يفهم من النص ، بدون عائقا فى السهر
بهدف وضع الاسكندرية تحت الحصار الاقتصادى ، لأن الصيديين
كانوا يرون أن المدينة ليس حولها ما يكفيها من الغذاء ، وإنما
تعتمد كلية على ما يأتى اليها بالسفن من الصعيد (٥٠٢) .

وكانت الخطوة التالية هى قيام عمورى بجمع كل ما معه من
جند وتقديم عاقدا العزم على الوصول الى الاسكندرية ، ولكنه عندما
وصل الى المنطقة الواقعة بين دمنهور وتروجه ، أقام معسكره فى
هذه المنطقة . ويضيف وليم الصورى أن الملك عمورى أرسل من
موقعه هذا بعض الكشافين للتعرف على حقيقة الأوضاع فى
الاسكندرية وحولها ، كما أن الملك عمورى عمل على منع وصول أى
مساعدات لمدينة الاسكندرية ، وأنه اعترض سبيل كل الرسل
الذين خرجوا من المدينة لطلب المساعدة من الخارج ، وحتى يطمئن
عمورى الى مزيد من الاحتياط فقد أمر أسطوله بمنع أى مرور فى
النهر حتى أصبح واضحا لدى الجميع أن المرور يعنى الكثير من
المعاناة (٥٠٣) .

ويتضح من ذلك أن عمورى ومن معه من القوات أقاموا
معسكرهم فى منطقة تبعد عن الاسكندرية بأكثر من ستين
كيلو مترا ، وهذا يعنى عدة أمور ، أما أن الملك عمورى خاف من
التقدم الى أبعد من ذلك حتى يأتى الكشافون بحقيقة الأوضاع
فى الاسكندرية ، أو أن قلة المياه فى خليج الاسكندرية منعت
ما معه من سفن أن تتقدم الى أبعد من ذلك (٥٠٤) . لأن تحرك
عمورى جاء بعد معركة البابين أى بعد الثانى من أبريل ، وفى هذا

الشهر تكون كمية المياه قليلة عن المياه في اشهر الفيضان ، وما انه بعد هذا الشهر وحتى اشهر الفيضان تبدأ المياه في النقصان ، ولعله خشى أن يتقدم أبعد من ذلك لأنه مع مرور الوقت تقل المياه في الخليج ويتعذر على السفن التي معه العودة الى القاهرة ، أو أن عمورى اعتقد أنه وصل الى مشارف الاسكندرية فتوقف في هذه المنطقة لأن وليم الصورى قدر المسافة بين معسكر عمورى - الذى أقامه بين دمنهور وتروجه - وبين الاسكندرية بحوالى ثمانية كيلو مترات (٥٠٥) .

مر حوالى شهر منذ وصول عمورى الى موقعه هذا ، ويضيف وليم الصورى أن الاسكندرية لم تتلق اية معونة من الخارج وان التدمير بدأ يسود المدينة ، وأن المدينة لم يعد لديها ما يكفيها من المؤن (٥٠٦) . ولكن واقع الحال كان غير ذلك ففي خلال هذه المدة كان أسد الدين قد اطمأن الى مساندة أهل الاسكندرية ، وكان عليه أن يتصرف بدلا من بقائه وقواته محصورين داخل المدينة ، وهذا ما عبر عنه أبو شامة عندما ذكر أن أسد الدين « خاف أن يقصده شاور وعمورى فيحاصراه فى المدينة فيصاب وقواته بالمدينة بأذى كبير » (٥٠٧) .

طلب أسد الدين شيركوه من صلاح الدين البقاء فى الاسكندرية وترك معه جماعة من العسكر قدرها المؤرخ وليم الصورى بحوالى ألف فارس (٥٠٨) ، كما ترك أيضا بالاسكندرية من به مرض أو جراح أو ضعف ، وزيادة فى الاحتياط استعطف شيركوه لصلاح الدين وجوه أهل الاسكندرية وأوصاهم به ورحل فى « أقوىاء عسكره » (٥٠٩) .

كان انسحاب شيركوه من الاسكندرية ليلا عبر الصحراء ، ورغم أنه مر بالقرب من القوات الصليبية الموجهة بين تروجه

ودمنهور ، الا أن الصليبيين لم ينتبهوا اليه واتجه الى صعيد مصر ،
والواضح أن شيركوه لم يبق في مدينة الاسكندرية طويلا بدليل
ما ذكره وليم الصورى ، أن أسد الدين شيركوه عاد الى الصعيد
وهي المنطقة التى أتى منها منذ وقت قريب . وحول هذا الانسحاب
يروى وليم الصورى أن أسد الدين نجح فى الهرب الى صعيد
مصر (٥١٠) . وواقع الحال ، ان انسحاب شيركوه لم يكن هروبا
بل كان انسحابا على أساس خطة عسكرية اتبعتها شيركوه ، لأن
وجود القوات النورية كلها فى الاسكندرية يسهل مهمة الصليبيين
فى حصارها ، بينما انقسام الجيش الى قسمين وتولى شيركوه أمر
قيادة أقوىاء عسكريه يعنى أن شيركوه عاد بالجيش الرئيسى ليقوم
ببعض العمليات العسكرية بدلا من الانتظار فى الاسكندرية حتى
يحاصره الصليبيون، ومن هنا كان انسحاب شيركوه شاغلا للقوات
الصليبية والقوات الفاطمية فى جبهتين تفصلهما مئات
الكيلو مترات . وهناك نقطة نود الاشارة اليها وهى أن انسحاب
شيركوه من مدينة الاسكندرية دون تعرض الصليبيين له يعنى أن
المدينة لم تكن تحت مراقبة القوات الصليبية وأن عمورى اكتفى
بالبقاء فى موقعه قرب دمنهور انتظارا لما تنجم عنه الأحداث .

وعلى أية حال ، فعندما انسحب شيركوه من الاسكندرية
اصطحب معه كبار أسرى الصليبيين (٥١١) ، وعندما علم عمورى
بذلك أصدر أوامره الى جيشه بالعودة الى القاهرة للملاحقة شيركوه ،
وفى القاهرة أعاد عمورى تنظيم قواته ، وانضم اليه جيش شاور ،
« وأقاموا عوض من قتل منهم واستكثروا » ، ولكن القوات
المتحالفة لم تتجه الى الصعيد بل عادت الى الاسكندرية (٥١٢) .
ومرجع ذلك الى أنه أثناء وجود عمورى فى القاهرة تقدم اليه
شخص أسماه وليم الصورى « ابن اركارسيل Ben Ercarselle »

ووصفه بأنه أحد أمراء مصر الأقوياء ، وأخبر عمورى أن الاسكندرية تعاني من المجاعة ، وذكر أن له أقباء بالمدينة لهم نفوذ قوى ، وأن بإمكان هؤلاء أن يثيروا شعب الاسكندرية الى الحد الذى تشققت فيه المدينة فى يد الملك عمورى ويستسلم ضلّاح الدين ومن معه (٥١٣) . ولعل ابن اركارسل هذا اسم محرف لأبى القاسم وهو القاضى الأشرف أبى القاسم عبد الرحمن بن منصور بن نجاش الذى عينه شاور ناظرا على الأموال فى مدينة الاسكندرية بعد انتهاء هذه الأحداث (٥١٤) .

تشجع عمورى بما سمعه من ابن اركارسل فاستدعى مستشاريه ليقرروا ما يرون عمله ، اما بالسير خلف أسد الدين الى الصعيد أو العودة الى مدينة الاسكندرية ، وقد اتفقت رغبات المستشارين مع رغبة عمورى وقرر الجميع العودة الى مدينة الاسكندرية (٥١٥) . ولعل مرجع ذلك الى أنه من الأفضل عسكريا محاصرة المدينة وهى منطقة محدودة بدلا من السعى وراء شيركوه فى منطقة مفتوحة فى الصعيد ، كما أن شبح هزيمة الصليبيين فى البابين كان لازال يخيم عليهم .

سار الجيش الصليبي بقيادة عمورى وقد بلغت قواته حوالى خمسمائة من الفرسان وأربعة أو خمسة آلاف من المشاة ، وظلت بعض القوات لحماية القاهرة (٥١٦) ، كما سار شاور على رأس قواته واتجه الجميع الى مدينة الاسكندرية وألقوا الحصار عليها ، واذا بحثنا فى تاريخ وصول قوات عمورى وشاور الى الاسكندرية ، يمكن القول انه كان فى منتصف شهر رجب ٥٦٢ هـ / السادس من مايو ١١٦٧ م تقريبا ، لأن المصادر لم تشر الى هذا التاريخ ولكن المصادر العربية تتفق فى أن الحصار فى هذه المرحلة ظل ثلاثة أشهر (٥١٧) ، ولما كان تسلم الاسكندرية بعد هذا الحصار

كان في منتصف شوال ٥٦٢هـ / الرابع من أغسطس ١١٧١م (٥١٨) .
فيتكون ما أوردناه أقرب الى الصواب . ، وربما يؤيد أن بداية
الحصار كانت في شهر رجب ما هو معروف عن نور الدين من الاغارة
على ممتلكات الصليبيين بالشام لتخفيف الضغط على قواته في مصر ،
فقد قام نور الدين بالاغارة في شهر رجب على قلعة المنيطرة القريبة
من طرابلس ، وقلعة آكاف بالبرية (٥١٩) .

واذا كانت أخبار الحصار قد وصلت الى مسامع نور الدين
فحرب بعض أماكن الصليبيين ، فان الأخبار نفسها قد وصلت
أيضا الى مسامع الصليبيين في الشام ، لذلك أخذهم الحماس
وحملوا السفن بالموثن الضرورية وأبحروا الى الاسكندرية ، وكان
من بين من حضر معهم فريدريك أف فري Frederick of
Terry (٥٢٠) رئيس أساقفة مدينة صور (١١٦٤ -
١١٧٩ م) (٥٢١) ، وعلى هذه الصورة تم حصار المدينة من البر
والبحر (٥٢٢) .

شرع الصليبيون والقوات الفاطمية في اعداد المنجانيقات
لضرب المدينة ، وقد حصلوا على الأخشاب من الأشجار التي كانت
موجودة خارج مدينة الاسكندرية ، فقد ذكر وليم الصوري أنه كان
يوجد حول المدينة حدائق أشبه ما تكون بغابة مماوعة بالأشجار
المثمرة والنباتات الطيبة ، وكان منظرها جميلا يدعو المارة الى
دخولها والاستراحة بها ، ولكن الصليبيين دخلوا هذه الحدائق
للحصول على الأخشاب لاعداد آلات الحصار ، ولم يكتفوا بالحصول
على الأخشاب ولكنهم أنزلوا بها التلف حتى أصبحت المنطقة أثرا
بعيد عينا . (٥٢٣) .

والمهم هنا أن القوات المحاصرة للاسكندرية استولت على
الأخشاب اللازمة للمعدات ، ثم قام المسئولون والفنيون باعداد برج

مرتفع حتى يمكن مشاهدة ما بداخل المدينة من أعلاه ، كما نصبت المنجانيقات التي ألقت الحجارة الضخمة بأعداد كبيرة على الأماكن الاستراتيجية داخل المدينة فأصيب بعض الأسوار ، وقد سبب ذلك ضررا كبيرا داخل المدينة (٥٢٤) ، ورغم هذا كله فضلا عن قلة الطعام ، فقد صمدت المدينة بفضل أهل الاسكندرية الذين ساندوا صلاح الدين ووقفوا معه ضد الوزير شاور والملك عمورى (٥٢٥) .

زاد الصليبيون والجيش الفاطمى فى شدة حصار المدينة من أجل اسقاطها أو اجبارها على التسليم ، وقد أفاض وليم الصورى فى وصف حالة المدينة فى هذه المرحلة ، وروى أن القوات المحاصرة للمدينة استخدمت كل الطرق للاحاق الأذى بالمدينة ، وأن الغارات تواصلت يوميا لعدم اعطاء الفرصة للمدافعين عن المدينة للراحة ، وأن أهل المدينة وهم أهل تجارة وليسوا أهل حرب قد ضجوا من شدة الحصار (٥٢٦) . وإذا جاز لنا أن نصدق هذه الحالة فمعنى ذلك أن من دافع عن المدينة صلاح الدين ومن معه من القوات التى كانت حوالى ألف فارس ، وقد أشار إليها وليم الصورى فى هذا الموضع بأنها كانت قليلة العدد (٥٢٧) . وليس من المعقول أن يتولى الدفاع عن المدينة مثل هذا العدد لمدة ثلاثة أشهر على التوالى . وواقع الأمر أن هذه الحالة مبالغ فيها الى حد ما ، فمما لا شك فيه أن شعب الاسكندرية قد ساهم فى مساندة صلاح الدين بأى شكل من الأشكال حتى صمد داخل المدينة طوال هذه المدة دون أن يستسلم ، وأن الموقف كان فى صالح صلاح الدين رغم حصاره أكثر ما كان فى صالح القوات الصليبية والقوات الفاطمية ، وأن الحصار لم يكن شاملا لكل أنحاء المدينة ، وأن السفن الصليبية التى وفدت الى شواطئ الاسكندرية لم تستغل عسكريا فى حصار المدينة من جانب البحر ، فلم تشر المصادر الى أى نشاط عسكري قامت به البحرية الصليبية فى تلك الأحداث .

وعلى أية حال لم تفتقر همة صلاح الدين ومن معه فى الدفاع عن المدينة ، فقد نجح صلاح الدين فى طمأنة أعيان المدينة وكافة الشعب السكندري وأبلغهم بأنه سيدافع عنهم وعن زوجاتهم وأولادهم حتى الموت وحثهم على التمسك والتفاخر بعادات وتقاليد أسلافهم من المسلمين ، وطمأنهم بأن عمه أسد الدين شيركوه سوف يصل الى المدينة عن قريب ومعه عدد كبير من القوات (٥٢٨) .
ومما لا شك فيه أن صلاح الدين قد تيقن فى هذه المرحلة من وقوف الشعب السكندري الى جانبه وتماسكه أكثر من ذي قبل . ولعل ذلك ما دفع شاوور الى محاولة استقطاب زعماء الاسكندرية الى جانبه ، فقد وعدهم بأن يضع عنهم المكوس والواجبات ويعطيهم الخمس اذا سلموه صلاح الدين فأبوا « وألحوا فى قتاله » (٥٢٩)
ومما يشرف مدينة الاسكندرية فى هذه المحنة أن شعب الاسكندرية (٥٣٠) بكل طوائفه من مسلمين وغير مسلمين قد ساندوا صلاح الدين وعلى رأسهم آباء الكنيسة المصرية (٥٣١) .

وبعد ما فشل عمورى وشاوور فى استقطاب أهل المدينة بدأ يعملان على المزيد من الحصار ، فقامت القوات الصليبية والقوات الفاطمية بشن مزيد من الغارات على المدينة ، وقام شاوور بنشاط ملحوظ فى هذه المرحلة ليدفع أهل المدينة الى اليأس والاستسلام ، فكان يتجول بين قواده ويشجعهم على اعداد الآلات ، كما أطلق المال بسخاء ودفع المرتبات المجزية للعمال واعتنى عناية خاصة بالحرس ، وزاد من عطائه للجنود الذين قاموا بدور كبير فى الحصار (٥٣٢) .

ومما لا شك فيه أن المدينة قد عانت الكثير من جراء الحصار ولكنها لم تيأس . كما أن هذه الأخبار قد وصلت الى نور الدين فى دمشق ، فبادر بالهجوم كعادته على قلاع الصليبيين بالشام ، وفى شهر رمضان ٥٦٢ هـ (٢١ يونية - ٣٠ يوليو ١١٦٧ م)

اجتمع وزير الدين وانشوه فطيب الدين وزير الدين وساروا الى بلاد
الفرنج فخرّبوا هونين (٥٣٣) في شهر شوال (٥٣٤) . والارحيج
أن هذا الهجوم قد وقع في بدايات شهر شوال كما يتضح من
شروط الصلح (٥٣٥) ، كما أنه من الواضح أن الغرض من مثل
هذه الغارات كان تخويف عموري على ممتلكات الصليبيين في الشام
فيضطر للعودة الى بلاده .

صمدت الاسكندرية بفضل أهلها من المسلمين والمسيحيين على
السواء لصالح الدين ، ومما هو جدير بالذكر في هذه المرحلة
أن الأجانب الذين كانوا بالمدينة ساندوا صلاح الدين وتعاونوا في
الدفاع عن المدينة بكل اخلاص حسب تعبير المؤرخ وليهم
الصورى (٥٣٦) . وليس عجيبا أن يدافع الأجانب عن مدينة
الاسكندرية ، فالمدينة بلدة تجارية فيها أسواق لجميع الأمم ويؤدها
التجار من ممالك العالم كافة ، وقد عدها الرحالة بنيامين التطيلي
(ت ٥٦٩ هـ / ١١٧٣ م) الذي زار مدينة الاسكندرية وذكر أنها
حوالي تسع وأربعين دولة ومدينة ، نذكر منها ، الدانمرك وانجلترا
ورسيا والحبشة والهند ، فضلا عن دول البحر المتوسط (٥٣٧) .
ولم تكن مساندة هؤلاء التجار الأجانب لصالح الدين على سبيل
المجاملة بل كان دون شك نتيجة حسن معاملة صلاح الدين لهم
وتأمينهم على أموالهم وأرواحهم .

وبينما كانت الاسكندرية تحت حصار الصليبيين والقوات
الفاطمية ، ظل أسد الدين شيركوه في صعيد مصر حتى صام شهر
رمضان ٥٦١ هـ (٥٣٨) (٢١ يونية - ٢٠ يوليو ١١٦٧ م) . فلما
بدأ شهر شوال بلغه ما نزل بالاسكندرية وأهلها من البلاء وقلّة
الأقوات وانها قاربت أن تؤخذ (٥٣٩) ، فرحل من مدينة قوص
ومعه جماعة كثيرة من العربان وأهل تلك البلاد . وبلغت هذم
التحركات الوزير شاور « فرحل هو والفرنج واضطر الى الصلح على

أن يحمل الى أسد الدين جميع ما غرمه في هذه السفرة ، ثم يقطع الفرنج ثلاثين ألف دينار ، ويعود كل منهم الى بلاده » (٥٤٠) .

ويفسر هذا النص نصر آخر ورد به أن شاور قد استمال جماعة من التركمان الذين كانوا مع أسد الدين بالدناير (٥٤١) ووصله رسل المصريين والفرنج يطلبون الصلح وبذلوا له خمسين ألف دينار سوى ما أخذه من البلاد ، فأجابهم الى ذلك وشرط أن الفرنج لا يقيمون بمصر ولا يتسلمون منها قرية واحدة ، وأن تعاد الاسكندرية الى المصريين . فأجابوا الى ذلك واصطلحوا وعاد الى الشام (٥٤٢) .

وبعلل ابن شداد بسبب قبول أسد الدين للصلح بضعف عسكره بسبب واقعة الافرنج والمصريين وما عانوه من الشدائد وما عاينوه من الأهوال (٥٤٣) . ويفهم مما أوردته المصادر العربية أن شاور وعموري هما اللذان قاما بعرض الصلح أولا على أسد الدين شيركوه فقبله الأخير .

أما المؤرخ وليم الصوري فقد أورد رواية مطولة لتقرير الصلح نوجزها بأن أسد الدين أحس وهو بالصعيد أن مركز ابن أخيه صلاح الدين أصبح في منتهى الحرج داخل الاسكندرية ، لذلك قام بجمع بعض الأموال واتجه الى القاهرة حيث وجد الصليبيين قد وضعوا قوة حراسة بداخلها بقيادة هيو أف أبلين Hugh of Ibeline ، وهنا أحس أسد الدين أن الأمور تسير عكس ما توقعها ، لذلك استدعى هيو صاحب قيسارية (١١٥٤ - ١١٦٨ م) الذي كان أسيرا لديه منذ معركة البابين وطالب منه التوسط في الصلح . وعرض شيركوه أنه يود العودة الى بلاده بشروط مناسبة ، وهي أن يسلم شيركوه ما لديه من الأسرى مقابل تسليم عموري

ما لديه من الأسرى ورفع الحصار عن مدينة الاسكندرية ، وأضاف
وليم الصورى أن شيركوه قال انه عندما يوافق الملك ويعطيه ضمانا
بعدم تعرض الصليبيين له فى الطريق ، فانه على استعداد للرحيل
فورا . اقتنع هيو بالشروط التى قدمها شيركوه واعتقد أن بالامكان
عقد الصلح على هذه الشروط ، ولكنه خشى تفسير قيامه بالوساطة
الى أنه يسعى للحصول على الخروج من أسر أسد الدين ، لذلك
طلب هيو من أسير آخر هو أرنولف الذى قرن اسمه بأنه صاحب
تل بشر للقيام بهذه المهمة . وقام الأخير على رأس وفد واتجه الى
عمورى ، وعرض عليه رسالة تحوى شروط الصلح . وقد رحب
الجميع بشروط الصلح وعلى رأسهم الملك عمورى والوزير شاور
وأعلنوا رضاهم لابتعاد خطر أسد الدين عن مصر ، وأضاف انه تم
وضع اللمسات الأخيرة لشروط المعاهدة وانتهى الأمر الى نهاية
مرضية (٥٤٤) .

وتفيد رواية وليم الصورى أن أسد الدين هو الذى بدأ
باقترح عقد الصلح على الصليبيين وأن الشروط تضمنت جلاء
قوات أسد الدين ولم تتعرض لجلاء القوات الصليبية ، وأن القادة
الصليبيين والوزير شاور قد قبلوا هذه الشروط بكل ترحاب .

وحول المادة التاريخية التى قدمتها لنا المصادر العربية
والصليبية يمكن القول ، ان مدينة الاسكندرية قد عانت الكثير من
جلاء حصار الصليبيين والقوات الفاطمية لها مدة ثلاثة أشهر
متواصلة ، وأن توجه أسد الدين الى الصعيد بعدما ترك
صلاح الدين داخل المدينة لم يقدم أية معونة للقوات المحاصرة
أو للحملة بأكملها ، وأن النصوص لم تشر الى قدوم نجيدات من
دمشق الى قوات شيركوه فى مصر ، وأن اعتماده كان على ما قدمه
الأهالى من معونات سواء بالاسكندرية أو بالصعيد . ومثل هذه

المعونات مهما كان قدرها لا تستطيع الصمود طويلا أمام الجيش
الرسمي للدولة وهو الجيش الفاطمي ومن معه من القوات
الصليبية . وعلى ذلك يمكن الأخذ بما أورده وليم الصوري بأن
شيركوه هو الذي يادر بعرض الصلح على عموري وشاور .

أما الشروط التي وردت بالمعاهدة فيمكن القول ، انها تضمنت
تبادل الأسرى وفك الحصار عن مدينة الاسكندرية وعودة قوات
شيركوه والقوات الصليبية الى بلادها . وهو ما اتفقت عليه المصادر
عدا الشرط الخاص بعودة القوات الصليبية الذي لم يورده وليم
الصوري . ولكن الباحث يستطيع أن يؤكد انه لم يكن هناك
شرط ينص على بقاء القوات الصليبية في مصر ضمن المعاهدة التي
وقعها شيركوه مع عموري وشاور . وان بقاء القوات الصليبية في
مصر كان باتفاق بين شاور وعموري ، وقد أورد وليم الصوري
فقرة حول هذا المعنى في موضع آخر عن مكانه وبعيدا عن أحداث
الحملة ، فقد ذكر أن شاور أرسل الى نور الدين سرا في مرحلة
لاحقة ، يقول انه عقد معاهدة سلام مع الصليبيين ، وكان ذلك
بدون رغبته وانه يود أن ينسحب من هذه المعاهدة عندما يتأكد من
مساعدة نور الدين له (٥٤٥) .

وأوردت المصادر العربية ما يفيد هذا المعنى وذكرت :
وأما الفرنج فقد استقر بينهم وبين المصريين أن يكون لهم بالقاهرة
شحنة وتكون أبوابها بيد فرسانهم ، ليمتنع الملك العادل
نور الدين من ارسال عساكره الى مصر ، ويكون للفرنج من دخل
مصر مائة ألف دينار كل سنة . وقد جرى هذا كله والخليفة
الفاطمي العاضد (٥٥٥ - ٥٦٧ هـ / ١١٦٠ - ١١٧٢ م) ليس
له في الأمر شيء ، ولا يعلم بما حدث « فقد حكم عليه شاور
وحجبه » (٥٤٦) .

وعلى أية حال ، فإذا كان أسد الدين راغبا في الصلح للظروف التي أحاطت به بعد أن ظل بمصر أكثر من ستة أشهر ، فإن الهوات الصليبية هي الأخرى كانت راغبة في العودة وهذا ما جعلها توافق على شروط أسد الدين ، ولعل ذلك مرجعه الى ما ذكره ابن شداد الذي روى أن سبب عودة الفرنج يرجع الى أن نور الدين جرد العساكر الى بلاد الفرنج وأخذ المنيطرة ، ولما بعث الامير بالفرنج بذلك خافوا على بلادهم وعادوا (٥٤٧) .

وما يعنينا في هذا البحث مدينة الاسكندرية التي تم الاتفاق على جلاء صلاح الدين وقواته عنها ، فبعد توقيع المعاهدة تم اعلان بنودها الى كافة الأطراف ، ونشر مرسوم يحذر أي اعتداء على مدينة الاسكندرية وخرج صلاح الدين وتوجه الى الملك عموري وظل في معسكره استعدادا للرحيل ، وقد عومل بكل احترام وأحيط بحراسة خاصة لحمايته من أية اهانة يمكن أن تلحق به (٥٤٨) . وانفرد المقرئى بذكر رواية أثناء وجود صلاح الدين في معسكر عموري فقد أورد أن شاور ألح على الملك عموري ليسلمه صلاح الدين ولكن عموري لم يوافق على طلبه (٥٤٩) . وهنا يمكن لقول ، ان الملك عموري كان أكثر التزاما بالمعاهدة من الوزير شاور ، وأن عموري بتصرفه هذا قد أهدى صلاح الدين للأمة العربية .

وعلى أية حال ، فبعد هذه الأحداث سار الوزير شاور على رأس قواته الى الاسكندرية في موكب عسكري كبير ، ودخلها دخول المنتصرين على أصوات الطبول والمنشدين . وكان دخول شاور في الخامس عشر من شوال ٥٦٢ هـ / الرابع من أغسطس ١١٦٧ م ، وانزعج السكان لدخول شاور على هذه الصورة خشية معاقبتهم لمساندتهم صلاح الدين . وقد نجح نجم الدين بن مصال والى المدينة في الفرار حتى وصل الشام (٥٥٠) ، كما تمكن القاضي الرشيد بن الزبير من الخروج من المدينة والوصول الى رشيد ،

أما الطاهر بن عوف فقد لجأ إلى منارة الاسكندرية ومعه جماعة كثيرة وطالبوا العفو من الوزير شاور فعفا عنهم ، كما قبض على القاضي ابن الحباب وعاقبه حتى افتداه أهله بالمال . كما قبض شاور أيضا على جميع من ساند القوات النورية من أهل مصر (٥٥١) ، ولما كان ما قام به شاور يعتبر خرقا للمعاهدة فقد شق ذلك على صلاح الدين وأبلغ الأمر إلى الملك عمورى الذى طلب من شاور الافراج عن الجميع ، ورغم ذلك فقد خاف هؤلاء من عودة شاور إلى التنكيل بهم فعزموا على الرحيل إلى الشام ، ولكن شاور خرج إليهم وطمأنهم وحلف لهم بأنه سوف لا يتعرض لهم بسوء فمنهم من اطمأن ومنهم من رحل (٥٥٢) . ولم يكن بوسع شاور أن يفعل غير ذلك لأن التمدد فى عقاب هؤلاء الأمراء ليس فى صالح الوزير شاور ويزيد من أعدائه . كما أن خروجهم من مصر فيه خطر عليه إذا لحقوا بنور الدين، أما وجودهم فى مصر فهو أخف الأمور ضررا باعتبارهم تحت بصره ونفوذه .

ومع استعداد صلاح الدين للرحيل ، فإنه لم ينس المرضى والضعفاء من رجاله الذين كانوا بداخل الاسكندرية ، فقد طلب من الملك عمورى أن يرسل إليه بعض السفن لنقل هؤلاء الرجال فوافق عمورى وأرسل له عدة مراكب (٥٥٣) ، ومن الواضح أن هذه السفن كانت ضمن السفن التى قدمت إلى الاسكندرية عندما علمت بحصار الصليبيين لها . وقد وصلت هذه السفن إلى عكا ، وتحفظ الصليبيون عليهم فى معصرة للقصب (٥٥٤) حتى عاد الملك عمورى من مصر فأمر بإطلاق سراحهم (٥٥٥) ، فاتخذوا طريقهم إلى دمشق (٥٥٦) .

استعادت مدينة الاسكندرية عافيتها بعد قليل من هذه المحنة ، وقبل رحيل الصليبيين كانت المدينة قد عاودت نشاطها التجارى وحياتها العادية بصورة تدعو للاعجاب . وقد صور المؤرخ

وليم الصوري حالة المدينة عندما رارتها القوات الصليبية قبل رحيلها وذكر أن أهل الاسكندرية بعد ما عانوا الكثير من الضيق قد انتشروا في شوارعها مسرورين وقد خفت متاعبهم ، وأصبح لديهم المؤن الكافية واستأنفوا عملهم التجارى وكرسوا أنفسهم لاستعادة عافيتهم (٥٥٧) .

عاد أسد الدين شيركوه وصلاح الدين والقوات النورية بعد ذلك الى دمشق فوصلوا فى الثامن عشر من ذى القعدة ٥٦٢ هـ (٥٥٨) الخامس من سبتمبر ١١٦٧ م ، كما عادت القوات الصليبية بعد ما تركت لها حامية بالقاهرة فوصلت عسقلان وعلى رأسها الملك عمورى فى الحادى والعشرين من أغسطس ١١٦٧ م (٥٥٩) ، الثالث من ذى القعدة عام ٢٥٦ هـ . ولم ينته الأمر عند هذه المرحلة فالصراع على مصر بين القوات النورية والقوات الصليبية ظل قائما ، وقد نجحت القوات النورية فى النهاية ونجح أسد الدين ومن بعده صلاح الدين فى دفع الصليبيين عن مصر والقضاء على شاور ، وقامت الدولة الأيوبية بقيادة صلاح الدين لتنزل بالقيادة الصليبية أشد الضربات . ولم ينس صلاح الدين ما قدمته له الاسكندرية عندما حوصر بداخلها فزارها عدة مرات وأولاهها عناية خاصة ودعم نظم دفاعها البرية والبحرية ، وأنشأ المدارس ودور العلاج وعمر الخليج ، وغير ذلك (٥٦٠) .

ومن النتائج التى يمكن استخلاصها من هذا البحث ، أن مصر كانت هدفا للصليبيين منذ تأسيس الامارات الصليبية فى بلاد الشام ، كما أن البحث يوضح أنه كان يحيط بالأسكندرية غابة كثيفة بها الكثير من أنواع أشجار الزينة والأشجار الطبية ، وقد استغل الصليبيون أخشاب هذه الأشجار فى عمل السلاكم وبعض أنواع آلات الحصار الأخرى بهدف اسقاط المدينة . يضاف الى ذلك أنه خليج الاسكندرية الذى يمتد من فرع رشيد الى المدينة كان يملؤها

بالمياه ، بالإضافة الى أنه مجرى ملاحى للأعمال التجارية التى ترد الى الاسكندرية من داخل الأراضى المصرية ومن خارجها ، وأن هذا الخليج كان يتأثر بحجم مياه الفيضان ، وأنه كان لا يصلح لملاحة السفن الحربية فى أيام التحريق .

ويتضح من البحث أيضا أن شيركوه كان ينحرك داخل الأراضى المصرية بخطط عسكرية ، وأنه انتقل من الصعيد الى الاسكندرية بناء على دعوة من كبار رجالها وبالعكس طفا لما اقتضته الظروف العسكرية ، وأنه استغل الأسرى الصليبيين الذين وقعوا فى أسرهم خلال معركة البابين فى المفاوضات التى جرت بينه وبين الصليبيين ، يضاف الى ذلك صمود صلاح الدين داخل الاسكندرية رغم قلة قواته العسكرية بفضل حصانة المدينة وأسوارها المنيعة أمام القوات الفاطمية والصليبية ، ووقوف أهل المدينة بكل طوائفهم من مسلمين ومسيحيين فى وجه القوات المعتدية . وليس ذلك فحسب ، بل ان التجار الأجانب الذين كانوا بالاسكندرية أثناء الحصار قد ساندوا صلاح الدين ، وهذا ما جعل صلاح الدين يهتم بأمر المدينة عندما تولى حكم البلاد المصرية فى المرحلة اللاحقة .

ومن النتائج أيضا أن الملك الصليبي عمورى كان أكثر التزاما من الوزير شاور بالمعاهدة التى عقدت بين أسد الدين شيركوه من جانب والقوات الصليبية والفاطمية من جانب آخر ، وأن الملك عمورى لم يوافق على تسليم صلاح الدين الى الوزير شاور عندما طلب منه الأخير ذلك لما فى ذلك من خرق للمعاهدة ، كما أن شاور أساء معاملة كبراء أهل الاسكندرية مناقضا بذلك شروط المعاهدة بعد أن دخل المدينة ، والى جانب ذلك اتضح أن المعاهدة كان تقضى بجلاء قوات أسد الدين شيركوه والقوات الصليبية ، ولكن شاور خدع شيركوه وعقد معاهدة منفصلة مع عمورى تقضى ببقاء حامية صليبية بالقاهرة . وأخيرا يمكن القول ، ان ما حدث فى الاسكندرية

كان له أكبر الأثر على نهاية حكم وحياة الوزير شاور في العام التالي (١١٧٨ م) ، والخلافة الفاطمية في السنوات القليلة التي تلت هذه الأحداث ، وقيام الدولة الأيوبية التي رفعت راية الجهاد ضد الوجود الصليبي في بلاد الشام .

ملحق رقم (١)

ذكر وليم الصوري أن صلاح الدين ناشد الآباء والشعب Fathers and People وسجلت الكلمات بالحروف الصغيرة (٥٦١) .

وبالبحث في أسلوب الكاتب ، تبين أنه استخدم نفس الطريقة عند كتابة بعض الأحداث المتعلقة بالآباء المقدسين اثناسيوس وكيرل Holy fathers Athanasius and Cyril كما استخدم وليم كلمة « مسيحيون » Christians ويعني بها « الصليبيون » (٥٦٣) . ويذكر أيضا أنه أثناء حصار مدينة الاسكندرية حدث شيء عجيب يفوق كل ما حدث ، وهو أن جيشا صغيرا (يقصد قوات صلاح الدين) استطاع أن يغلق أبواب المدينة بعد ما انضم اليه جيش كبير من السكان الى جانب العديد من الأجانب الذين تعاونوا جميعهم معه بكل اخلاص من أجل الدفاع عن المدينة (٥٦٤) .

وسجل وليم الصوري في مواقع متفرقة عن أهل مدينة الاسكندرية وذكر بعض الكلمات منها public in general (٥٦٥) وكلمة people (٥٦٦) ، وكلمة « المواطنون » citizens (٥٦٧) .

ومن ذلك كلمة يتضح أن كلمة fathers وهي في النصف اللاتيني patrum يقصد بها آباء الكنيسة ، وأن أهل الاسكندرية جميعهم من مسلمين ومسيحيين وتجار أجانب قد تعاونوا جميعهم مع صلاح الدين للدفاع عن مدينة الاسكندرية .

المصادر والمراجع العربية والمعربة

- ١ - ابن الأثير (ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٤ م)
(أ) الكامل في التاريخ - ١٢ جزءا وفهرس - بيروت (دار
صادر) - ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م .
(ب) التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية في الموصل
- تحقيق عبد القادر أحمد طليمان - القاهرة - دار
الكتب الحديثة ١٩٦٣ م .
- ٢ - ابن أيبك (٧٣٢ هـ / ١٣٣١ م)
كنز الدرر وجامع الغرر - ٩ ج - دار الكتب المصرية - رقم
٤٦٤٣ تاريخ .
- ٣ - ابن شداد (ت ٦٣٢ هـ / ١٢٣٨ م)
سيرة صلاح الدين الأيوبي ، المسماة بالنوارد السلطانية
والمحاسن اليوسفية - تحقيق الدكتور جمال الدين
الشيال - الطبعة الأولى - القاهرة - ١٩٦٤ م .
- ٤ - ابن القلانسي (ت ٥٥٥ هـ / ١١٦٠ م)
تاريخ أبي يعلى حمزة بن القلانسي ، المعروف بذييل تاريخ
دمشق - بيروت - (مطبعة الآباء اليسوعيين) ١٩٠٨ م .

٥ - ابن ممتى (ت ٦٠٦ هـ / ١٢٠٩ م)

كتاب قوانين الدواوين - بجمعه ونشره وعلق عليه الدكتور
عزيز سوريال عطية - القاهرة (مطبعة الجمعية الزراعية)
١٩٤٣ م .

٦ - ابن واصل (٦٩٧ هـ / ١٢٩٨ م)

مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب ج ١ ، تحقيق الدكتور
جمال الدين الشيال - القاهرة (مطبعة جامعة فؤاد
الأول) ١٩٥٣ م .

٧ - أبو شامة (٦٦٥ هـ / ١٢٦٧ م)

كتاب الروضتين فى أخبار الدولتين النورية والصلاحية
- الجزء الأول ، القسم الثانى - تحقيق الدكتور محمد
حلمى محمد أحمد ، ومراجعة الدكتور محمد مصطفى
زيادة (وزارة الثقافة والارشاد القومى) ١٩٦٢ م .

٨ - أبو المحاسن بن تغرى بردى (٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م)

النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة - القاهرة (مطبعة
دار الكتب المصرية) ١٢٤٨ - ١٣٦١ هـ / ١٩٢٩ -
١٩٤٢ م .

٩ - السيد عبد العزيز سالم (دكتور)

تاريخ الاسكندرية وحضارتها فى العصر الاسلامى - دار
المعارف بالاسكندرية - الطبعة الثانية - ١٩٦٩ م .

١٠- بنيامين التطيلي : (ت ٥٦٩ هـ / ١١٧٣ م)

رحلة بنيامين - ترجمها عن الأصل العبري وعلق على
حواشيها وكتب ملحقاتها عزرا حداد - بغداد - الطبعة
الأولى - ١٣٦٤ هـ / ١٩٤٥ م .

١١- حسن حبشي (دكتور)

نور الدين والصليبيون « حركة الافاق والتجمع الاسلامي في
القرن السادس الهجري - القاهرة - (دار الفكر العربي)
١٩٤٨ م .

١٢- سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور)

الحركة الصليبية « صفحة مشرفة في تاريخ الجهاد العربي
في العصور الوسطى » ٢ ج - القاهرة - طبعة أولى
(مكتبة الأنجلو المصرية) ١٩٦٣ م .

١٣- العماد الأصفهاني : (ت ٥٩٧ هـ / ١٢٠١ م)

سنا البرق الشامي - تحقيق فتحية النبراوي - القاهرة
(مكتبة الجانجي) ١٩٧٩ م .

١٤- الكنيسة القبطية :

ترتيب أسبوع الآلام - القاهرة - الطبعة الثالثة (مكتبة
المحبة) ١٩٧٥ م .

١٥- محمد مختار :

كتاب التوفيقات الالهامية في مقارنة التواريخ البحرية
بالسنين الافرنكية والقبطية - القاهرة (بولاق)
١٣١١ هـ .

١٦- محمد مصطفى زيادة : (دكتور)

حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته فى المنصورة -
القاهرة ، (مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر)
١٩٦١ م .

١٧- محمود سعيد عمران (دكتور)

الحملة الصليبية الخامسة (حملة جان دى برين على مصر)
(الهيئة المصرية العامة للكتاب - فرع الاسكندرية)
١٩٧٨ م .

١٨- المقرئى : (ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤٢ م)

(أ) المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار - ٤ ج -
القاهرة (مطبعة النيل) ١٣٢٤ - ١٣٢٦ هـ .

(ب) اتعاظ الحنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء -
ج ٣ - تحقيق الدكتور محمد حلمى محمد أحمد - القاهرة
١٣٩٣ هـ / ١٩٧٣ م .

١٩- ياقوت الحموى : (ت ٦٢٦ هـ / ١٢٢٨ م)

معجم البلدان - ٥ ج وفهرس ليبزج ١٨٩٠ م .

٢٠- ويستنفلد

جدول السنين الهجرية بلياليها وشهورها بما يوافقها من
السنين الميلادية بأيامها وشهورها - ترجمة الدكتور
عبد المنعم ماجد وعبد المحسن رمضان - القاهرة -
(مكتبة الأنجلو المصرية) طبعة أولى ١٩٨٠ م .

المصادر والمراجع الأجنبية

21. Eneyctopedia - Cathotic.
22. Grousset, R.,
Historic des Croisades et du Royaume France de
Jerusatem. 3 vol. Paris, 1936.
23. Haig.
Comparative Table of Muhammadan and Christian
Dates. London 1932.
24. Omran, M.S.,
King Amalric and the Siege of Alexandria, 1167.
in Crusade and Settlement, cardiff 1985, pp. 1915.
25. Runciman, S.
A History of the Crusades 3 Vol. Cambridge 1954.
26. Schlumberger, G.
Campagnes du Roi Amaury I de Jerusalem en
Egypte, Paris, 1906.
27. William of Tyre,
A History of Deeds Done Beyond the Sea, 2 Vol.
tran. and annotated by emily Atwater Babcock and
A.C. Krey, New York, 1943.

الهوامش

- (٤٧٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، بيروت ، ١٩٠٨ ، ص ٣٢١ ، ٣٢٢ وانظر أيضا :
- William of Tyre, History of Deeds, New Rork, 1943, II, pp. 220 ff.
- (٤٧٩) ابن الفلاني : المصادر السابق - ص ٣٢٦ - ٣٢٨ .
- (٤٨٠) محمد مصطفى زيادة : حملة لويس التاسع على مصر - القاهرة - ١٩٦١ م - ص ١٢ - ١٤ .
- (٤٨١) عن هذه الأحداث ، راجع : محمود سعيد عمران : الحملة الصليبية الخامسة - الهيئة المصرية العامة للكتاب ، اسكندرية - ١٩٧٨ م - ص ٣٨ - ٥٣ .
- (٤٨٢) William of Tyre, Op. cit., II, p. 314.
- (٤٨٣) ابن شداد : النوادر السلطانية ، القاهرة ، ١٩٦٤ ، ص ٤٧ وحاشية ٥ .
- (٤٨٤) ابن الأثير : التاريخ الباهر ، دار الكتب الحديثة ، ١٩٦٣ م ص ١٣٢ .
- (٤٨٥) ابن الأثير : الكامل ، بيروت ، ١٩٧٩ ، ج ١١ ، ص ٣٢٤ - ٣٢٥ .
- (٤٨٦) أبو شامة : كتاب الروضتين ، وزارة الثقافة والارشاد القومي ، ١٩٦٢ م ، ج ١ ق ٢ ، ص ٣٦٤ ، ٤٢٤ - ٤٢٥ .
- (٤٨٧) ابن واصل : مفرج الكروب ، (مطبعة جامعة فؤاد الأول) ، ١٩٥٣ م ، ج ١ ص ١٤٨ - ١٥٠ .
- (٤٨٨) William of Tyre, Op. cit., II, p. 311 and n. 1.
- (٤٨٩) Runciman, A History of Crusades, Cambridge, 1945, II, p. 374;
- Schlumberger compagnes ru Roi Amoury l'Paris, 1906, p. 136.
- ديروى جروسية أن المعركة وقعت في ١٧ أو ١٨ مارس . انظر :
- Grorusset Histoire des Croisades II, Paris, 1936, p. 489.
- وفي المراجع العربية في شهر مارس ١١٦٧ ، انظر سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ، القاهرة ١٩٦٣ ، ص ٦٩ ، وفي ١٨ أبريل ١١٦٧ . انظر : حسن حبشي : نور الدين والصليبيين ، القاهرة ، ١٩٤٨ ، ص ١١٤ .

- (٤٩٠) ابن أيبك : كنز الدرر . وجامع الغرر (مخطوط) ج ٦ ، ورقة ٣٠ .
- (٤٩١) William of Tyre, op. cit., II, p. 340.
- ويلاحظ أن تل باشر لم تكن تحت حكم الصليبيين في هذه المرحلة ، فقد عادت إلى الحكم الاسلامي في عام ٥٤٦ هـ / ١١٥١ م . انظر ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ٣١٥ .
- (٤٩٢) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١١ ، ص ٣٢٦ .
- (٤٩٣) المقرئزي : اتعاظ الحنفا ، القاهرة ، ١٩٧٣ م ، ج ٣ ، ص ٣٨٢ .
- (٤٩٤) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ، ق ٢ ، ص ٤٢٦ - ٤٢٧ .
- (٤٩٥) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ، ق ٢ ص ٤٢٦ ، انظر أيضا William of Tyre, Op. cit., II, p. 334.
- (٤٩٦) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، دار الكتب المصرية ١٩٢٩ - ١٩٤٢ م ، ج ٥ ، ص ٣٤٩ ، ابن الجوزي ، مرآة الزمان ، ص ٢٦٩ .
- (٤٩٧) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ .
- (٤٩٨) السيد عبد العزيز سالم : تاريخ الاسكندرية وحضارتها في العصر الاسلامي - دار المعارف - اسكندرية - ١٩٦٩ م ، ص ٢١٦ .
- (٤٩٩) كان بالاسكندرية دار لصك النقود وهي النائبة بعد القاهرة ابن ممتي : فوائد الدواوين ، مطبعة الجمعية الزراعية ، القاهرة ، ١٩٤٣ م ، ص ٣٣١ - ٣٣٢ .
- (٥٠٠) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٥٢٦ .
- (٥٠١) ابن واصل : المصدر السابق ، ج ١ ، ص ١٥١ .
- (٥٠٢) William of Tyre, Op. cit., II, p. 334.
- (٥٠٣) كان لدى الصليبيين معرفة عن النيل ومواعيد الفيضان . انظر : William of Tyre, Op. cit., II, p. 302.
- (٥٠٤) Ibid., p. 334.
- (٥٠٥) Idim.
- (٥٠٦) Idim.
- (٥٠٧) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ ، انظر أيضا : العماد الأصفهاني : سنا البرق الشامي ، القاهرة ١٩٧٩ م ، ص ٢٠ .

- William of Tyre, Op. cit., II, p. 335. (٥٠٨)
- ويلاحظ أن القوات التي أتت مع شيركوه من الشام كانت حوالى ألفى فارس .
• انظر : ابن الأثير : التاريخ الباهر ، ص ١٣٢ .
- (٥٠٩) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ .
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 335. (٥١٠)
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 340. (٥١١)
- (٥١٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١١ ، ص ٣٢٦ .
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 335. (٥١٣)
- (٥١٤) المقرئى : الخطط ، القاهرة ١٣٢٤ - ١٣٢٦ هـ ، ج ١ ص ١٧٥ .
- William of Tyre, op. cit., II, p. 335. (٥١٥)
- Ibid, p. 342. (٥١٦)
- (٥١٧) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ ، المقرئى :
الخطط الحنفا ، ج ٣ ، ص ٢٨٤ .
- (٥١٨) ابن شداد : المصدر السابق ، ص ٣٨ .
- (٥١٩) ابن شداد : المصدر السابق - ص ٣٨ .
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 337. (٥٢٠)
- Grousset, II, p. 494 n.I. (٥٢١)
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 337. (٥٢٢)
- (٥٢٣) راجع أيضا ابن أيبك : كنز الدرر وجامع الغرر ، ورقة ٣١
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 337.
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 337. (٥٢٤)
- (٥٢٥) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ص ١٧٤ .
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 338. (٥٢٦)
- Idim. (٥٢٧)
- Idim. (٥٢٨)
- (٥٢٩) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ص ١٧٤ .
- (٥٣٠) يقدر المؤرخ وليم الصورى انه كان بالاسكندرية فى هذه المرحلة حوالى
خمسئى ألف قادرين على حمل السلاح . انظر :
- William of Tyre, Op. cit., II, p. 342.

- (٥٣١) William of Tyre, Op. cit., II, p. 338.
- (٥٣٢) William of Tyre, Op. cit., II, p. 339.
- (٥٣٣) قلعة تقوم على صخرة واحدة تشرف على أراضى الحولة الواسعة وتمتد إلى بلدة • بانياس إلى سترانج : فلسطين في العهد الاسلامي ، ترجمة محمود عما يرى ، عمان ١٩٧٠ ، ص ٤٩٤ .
- (٥٣٤) ابن شداد ، المصدر السابق ، ص ٣٨ .
- (٥٣٥) انظر ما يلي ، ص ١٣ .
- (٥٣٦) William of Tyre, ip. cit., II, p. 342.
- (٥٣٧) بنيامين التيطلي : الرحلة ، بغداد ، ١٩٤٥ م ، ص ١٧٨ - ١٧٩ .
- وقد قدم لنا المؤرخ وليم الصوري ، مادة طيبة عن دور الاسكندرية التجارية ومركزها العالمي في هذه المرحلة • انظر : William of Tyre, Op. cit., II, p. 336-7.
- (٥٣٨) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ .
- (٥٣٩) المقرئزي : اتعاظ الحنفا ج ٣ ، ص ٢٨٥ .
- (٥٤٠) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ .
- (٥٤١) الصادق الاصفهاني : المصدر السابق ، ص ٢١ .
- (٥٤٢) ابن الأثير : الكامل ج ١١ ، ص ٣٢٦ ، ابن واصل : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٢ ، أبو شامة : المصدر السابق ، ص ٣٦٦ .
- (٥٤٣) ابن شداد : المصدر السابق ، ص ٣٨ .
- (٥٤٤) William of Tyre, Op. cit., II, pp. 339-341.
- (٥٤٥) William of Tyre, op. cit., II, p. 350.
- (٥٤٦) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٣٢٧ ، أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٣٣٦ .
- (٥٤٧) ابن شداد : المصدر السابق ، ص ٣٨ .
- (٥٤٨) William of Tyre, Op. cit., II, pp. 339-342.
- (٥٤٩) المقرئزي : الخطط ج ١ ، ص ٢٨٢ .
- (٥٥٠) المقرئزي : المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢٨٢ .
- (٥٥١) المقرئزي : اتعاظ الحنفا ج ٣ ، ص ٢٨٦ .

- (٥٥٢) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٨ .
- (٥٥٣) أبو شامة : المصدر السابق ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٧ .
- (٥٥٤) هذه معلومة فى غاية الأهمية توضح مدى استفادة الصليبيين من الحضارة العربية فى مجالى الزراعة والصناعة .
- (٥٥٥) المقرئى : اتعاط الحنفا ج ٣ ص ٢٨٦ .
- (٥٥٦) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ق ٢ ، ص ٤٢٨ .
- (٥٥٧) William of Tyre, Op. cit., II, p. 341.
- (٥٥٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١١ ، ص ٣٢٦ .
- (٥٥٩) William of Tyre, Op. cit., II, p. 343.
- (٥٦٠) السيد عبد العزيز سالم : المرجع السابق ص ٢٤٢ وما بعدها .
- (٥٦١) William of Tyre, II, 338.
- (٥٦٢) Ibid, II, p. 336.
- (٥٦٣) Ibid, IIU, p. 317, 337, 341-3.
- (٥٦٤) Ibid, II, p. 342.
- (٥٦٥) Ibid, II, p. 341.
- (٥٦٦) Ibid, II, pp. 338, 342-3.
- (٥٦٧) Ibid, 11, pp. 342-3.

هجمات الروم البحرية على شواطئ مصر الإسلامية في العصور الوسطى

د. علية عبد السميع الجنزوري

كانت سواحل مصر طوال فترة العصور الوسطى هدفا لهجمات متتالية شنها الروم أو البيزنطيون . وهنا نتساءل عن سبب هذا الاصرار على الهجمات البحرية بالذات على السواحل المصرية آنذاك ، وماذا كان مصيرها ، وما موقف المصريين منها ؟

هل كان ذلك الاصرار راجعا الى أن الروم أدركوا أن العرب قوم مراكبهم الخيول وانهم يجهلون ركوب البحر ؟ وبعبارة أخرى هل استغل الروم نقطة الضعف في حركة التوسع العربية ابان الدور الأول من أدوارها وهي عدم وجود أسطول قوى يحمي فتوحات العرب البرية ، لذا شددوا هجماتهم البحرية خاصة على مصر ؟ (٢٥٩) وربما أيد هذا الرأي ما قيل عن الخليفة عمر بن الخطاب عندما ألح عليه معاوية بن أبي سفيان في غزو قبرص ، أنه كتب الى عمرو بن العاص فاتح مصر وأول ولايتها المسلمين « أن صف لي البحر وراكبه فكتب اليه : أنى رأيت خلقا كبيرا يركبه خلق صغير ، ان ركذ خرق القلوب وان تحرك أراع العقول ...

وهم فيه كدود على عود ٠٠٠ « فلما قرأ عمر الخطاب كتب الى معاوية
« والله لا أحمل فيه مسلما أبدا » (٢٦٠) ٠

**أم كان ذلك راجعا الى اهتمام الروم بالبحر المتوسط « بحر
الروم » والى أن يظلوا دائما سادته ؟**

الراجع أن العاملين تضافرا في اصرار الروم على استمرار
هجماتهم على سواحل مصر ولو أن تلك الهجمات الدائبة كانت
تعنى لدى الروم شيئا آخر أهم وأعمق وهو أنهم كانوا يعتبرون
مصر « مخزن قمح القسطنطينية » (٢٦١) ٠
فاذا أضفنا الى ذلك أن مدينة الاسكندرية كانت تلى في
المكانة القسطنطينية مباشرة وربما تكون قد فاقتها في أهميتها
كمركز تجارى (٢٦٢) ، وانها كانت بها أعظم كنائس الروم حتى ان
هرقل امبراطور الروم (٦٠١ - ٦٤١ م) عندما علم بتوجه العرب
بقيادة عمرو بن العاص لفتح مصر قال : « لئن ظفرت العرب على
الاسكندرية ان ذلك انقطاع ملك الروم وهلاكهم ؛ لأنه ليس للروم
كنائس أعظم من كنائس الاسكندرية » (٢٦٣) ٠

الروم والسواحل المصرية حتى موقعة ذات الصواري :

والحقيقة ، انه عندما فتح العرب حصن بابلليون في ابريل
٦٤١ م (٢٦٤) ٢٠ هـ (٢٦٥) كانت الاسكندرية العاصمة (٢٦٦) ،
هى الجزء الوحيد الذى تبقى للروم فى مصر (٢٦٧) وهو ما عبر
عنه الواقدي على لسان المقوقس عندما قال للعرب الفاتحين عندما
تقدموا نحو الاسكندرية : « ٠٠٠ وقد ملكتم منا مصر والصعيد
وأكثر الريف ، وقد بقى فى أيدينا هذه الجهة وما نحن منازعوكم
فيما أخذتموه منا ٠٠٠ » (٢٦٨) وهذا يوضح لنا ان الروم كانوا

يدركون جيداً أهمية الاسكندرية التجارية والحربية والبحرية ، ويعرفون جيداً أنه ان لم يتم استيلاء العرب على الاسكندرية فلا فائدة من استيلائهم على مصر كلها وتظل الاسكندرية شوكة في جانبهم (٢٦٩) .

لكن سرعان ما تقدم عمرو بن العاص لفتح الاسكندرية وحاصرها مدة تزيد على الشهر حتى أناه خطاب من الخليفة عمر ابن الخطاب يستحثه فيه على فتحها وأوصاه أن يكون ذلك « عند الزوال يوم الجمعة » وأن يقدم خيرة رجاله لحرب الروم ففعل عمرو ذلك ونصره الله (٢٧٠) .

والحقيقة ، ان أحوال الاسكندرية نفسها ساعدت على فتح المسلمين لها وذلك بسبب سوء حالة الجيش الرومي بها لتنازع القواد ولانقسام الرأي السكندري أثناء حصار العرب للمدينة وكانت كراهية الناس لبيزنطة السبب الرئيسى للتخاذل والضعف فتخلوا عنها ، اذ اشتد سخط السكان لما جرى من فساد الحكم وثقل وطأة الضرائب وكثرة أنواعها والاضطهاد الدينى والاضطراب والفوضى الناشبة فى البلاد (٢٧١) .

يضاف الى ذلك كله اضطراب أمور دولة الروم نفسها بعد موت هرقل فى ١١ فبراير ٦٤١م / ٢٠ هـ (٢٧٢) « صرعه الله فأماته وكفى المسلمين مؤنته » (٢٧٣) وبذلك « كسرت بموته شوكة الروم (٢٧٤) ووهن أمرهم » فقد رجع جمع كثير ممن كان قد توجه الى الاسكندرية (٢٧٥) .

بل قيل ان من أهم العوامل التى ساعدت على عقد معاهدة بين المسلمين والروم ان الفوضى التى سادت العسكريين أدت الى

تفكك قيادة الجيوش الرومية المدافعة عن مصر ، وغدا الاستبسال في الدفاع عن مصر ضد الجيوش الاسلامية حركات فردية يقوم بها هذا القائد أو ذاك وكان من بين القواد الذين قاوموا الجيوش الاسلامية مقاومة عنيفة (القائد مانويل) الذي صمد لحصار عمرو ابن العاص للاسكندرية . وما ان توفي هرقل حتى عم الاضطراب في الفسطنطينية ويثس مانويل من وصول امدادات تشدد أزره في الدفاع عن الاسكندرية وانسحب منها بحرا في الوقت الذي منحت مارتينا - صاحبة النفوذ الأعلى في دولة الروم آنذاك - المفوق من سلطه مفاوضة العرب في مصر (٢٧٦) وبالفعل فام بعقد المعاهدة التي عرفت بمعاهدة الاسكندرية أو معاهدة بابليون الثانية (٢٧٧) وذلك في ٨ نوفمبر ٤١ م (٢٧٨) والتي كانت أهم شروطها :

١ - عقد هدنة بين الطرفين مدتها أحد عشر شهرا تنتهي في الثامن والعشرين من شهر سبتمبر ٦٤٢ م .

٢ - ان ترحل حامية الاسكندرية في البحر ، ويحمل جنودها معهم متاعهم وأموالهم . على أن من أراد الرحيل من جانب البر فله أن يفعل ، على أن يدفع كل شهر جزءا معلوما ما بقي من أرض مصر في رحلته .

٣ - ألا يعود جيش من الروم الى مصر أو يسعى لردّها (٢٧٩) .

ويقال انه بعد فتح عمرو بن العاص للاسكندرية هرب الروم في البر والبحر ، فخلف عمرو بالاسكندرية ألف رجل من أصحابه ومضى هو ومن معه في طلب من هرب من الروم في البر فرجع من كان هرب من الروم في البحر الى الاسكندرية فقتلوا من كان فيها من المسلمين الا من هرب منهم وبلغ ذلك عمرو بن العاص فكر

راجعاً ، ففتحها وأقام بها وكتب الى عمر بن الخطاب ان الله فتح
عليهم الاسكندرية « عنوة بغير عقد ولا عهد » (٢٨٠) .

دخل عمرو بن العاص الاسكندرية في ٢٩ سبتمبر ٦٤٢ م /
٢١ هـ بعد أن غادرها الأسطول الرومي (٢٨١) الذي استمرت
قواته بها عشرة قرون من الزمان (٢٨٢) ، واتجه الأسطول بعد
مغادرته للاسكندرية الى جزيرة رودس (٢٨٣) .

واذا كانت مصر كلها بعد فتح العرب تدفع للفاحين جزية
عن الرأس تقدر بدينارين ، وخراجا يقدر بما يتوسع فيه الفرد من
الأرض والزرع فان أهل الاسكندرية كانوا يؤدون الخراج
والجزية « على قدر ما يرى من وليهم » ؛ لأن الاسكندرية فاحت عنوة
بغير عهد ولا عقد ولم يكن لهم صاحب ولا ذمة (٢٨٤) .

والحقيقة ، ان تلك النقطة كانت أحد الأسباب التي أدت الى
نقض أهالي الاسكندرية لما عاهدوا عليه العرب الفاتحين فقد قيل ان
(صاحب اخنا) قدم على عمرو وقال له : أخبرنا ما على أحدنا من
الجزية فرد عليه عمرو هو يشير الى ركن كنيسة : « لو أعطيتني
من الركن الى السقف ما أخبرتك انما أنتم خزائن لنا ، ان كثر
علينا كثرنا عليكم ، وان خفف عنا خففنا عنكم » اذا غضب صاحب
اخنا وخرج الى الروم وأنارهم ضد المسلمين فقدموا الى الاسكندرية
لمحاربتهم وبذلك نقضوا العهد الذي كان بينهم (٢٨٥) .

نضيف الى أسباب نقض الروم لعهدهم عدة تناط بأخرى منها
أنه بعد وفاة الخليفة عمر بن الخطاب وتولى عثمان بن عفان ، عزل
عمرو بن العاص عن مصر سنة ٢٥ هـ فانهزت دولة الروم تلك
الفرصة لتقوم بهجزم مضاد ضد مصر (٢٨٦) .

بل قيل ان بعض رعماء الاسكندرية ارسلوا الى الامبراطور
قنسطانز الثانى (٦٤١ - ٦٨ م / ٢١ - ٤٨ هـ) يسألونه القدوم
لمساعدتهم .

وشرحوا له انه ليس بالاسكندرية الا حامية ضعيفة لا تقوى
على دفع جيش الروم فاثرت تلك المكاتبات فى الامبراطور الذى له
ينس ما لحق دولته من ضرر بضياح مصر (٢٨٧) .

ومهما اختلفت الآراء فقد أرسل الامبراطور قنسطانز
(٦٤٥ م / ٢٥ هـ) أسطولاً كبيراً ، هدفه اجلاء العرب عن مصر اجلاء
تاماً ، بقيادة (مانوبل الخصى) واجابهم من بها من الروم (٢٨٨)
ولم يكن بالمدينة الا ألف رجل من العرب للدفاع عنها ، فتغلب
عليهم الروم وقتلوهم الا عددا قليلا (٢٨٩) .

والحقيقة ، ان انتصار الروم فى ذلك الوقت كان « نصرا
مؤقتا » (٢٩٠) ، وكان والى مصر آنذاك عبد الله بن سعد بن أبى سرح
من قبل الخليفة عثمان بن عفان فطلب أهل مصر من الخليفة إعادة
عمرو بن العاص اليهم ، لان له خبرة ودراية بمحاربة الروم فنفذ
طلبهم (٢٩١) وهكذا قدم عمرو الى مصر وقسم بمحاربة الروم
وانتصر عليهم وقتل قائدهم مانويل وأعدادا كبيرة منهم (٢٩٢) فى
صيف ٦٤٦ م (٢٩٣) ٢٥ هـ وهدم عمرو سور الاسكندرية وتركها
بغير سور ؛ لأنه كان قد أقسم انه اذا نصره الله على الروم وأجلاهم
عن الاسكندرية فى تلك المرة ، أن يهدم سورها ويجعلها مثل ست
الزانية تؤتى من كل جانب (٢٩٤) .

التي نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر ما ذكره البلاذري « دخلها بالسيف عنوة فقتل المقاتلة وسبى الذرية » (٢٩٥) . أما ابن عبد الحكيم فيذكر « ان عمرو فتحها عنوة وقسرا » (١٩٦) ، في حين يكتفى الكندي بالقول « بأن الاسكندرية فتحت الفتح الثاني عنوة سنة خمس وعشرين » (٢٩٧) بينما اكتفى المؤرخ (ألفريد بتلر) بالقول بأن لاسكندرية تم الاستيلاء عليها نهائيا بالقوة (٢٩٨) .

هنا نود أن نلفت النظر الى نقطة هامة وهي ان الأقباط في مصر ساعدوا العرب الفاتحين ضد الروم ، واستسلموا لحكمهم مما يثبت أنهم « فضلوا الخضوع للعرب على الخضوع لبيزنطة » (٢٩٩) أما عمرو بن العاص فلم يستمر في ولاية مصر بعد فتح الاسكندرية الثاني سوى شهر واحد عزله بعده عثمان بن عفان وولى عبد الله بن سعد (٣٠٠) .

والواقع انه بعد فتح العرب الاسكندرية للمرة الثانية ، استمرت مصر بصفة دائمة تحت الحكم الاسلامي (٣٠١) . ولقد كانت أهمية مصر بالنسبة لدولة الروم ، وعدم قدرتهم على التسليم بضياها هو الدافع وراء المحاولات الدائمة التي قامت بها دولة الروم لاستعادتها لكن المصريين لم يستسلموا أبدا لرغبات الروم وظلت مصر دائما وأبدا شوكة في حلقهم تؤرقهم وتنغص عليهم حياتهم .

لم تمض سوى بضع سنوات ، حتى اشتبك الروم وعبد الله ابن سعد أبي سرح والى مصر وأمير البحر الثاني في الاسلام (٣٠٢) وذلك في موقعة ذات الصواري التي اختلفت المصادر والمراجع في تحديد تاريخها (٣٠٣) كما اختلف أيضا على أسباب حدوثها (٣٠٤)

ولو ان البعض جعل السبب المباشر بها هو استيلاء العرب على الاسكندرية فطالبوا امبراطور الروم بانتزاعها منهم « أتترك الاسكندرية في أيدي العرب وهي مدينتنا الدبرى (١٠٥) » .

كما اختلفت المصادر والمراجع أيضا في تحديد المكان الذي دارت رحاها عليه . أنشبت عند فونيكس قرب شواطئ ليكيا بآسيا الصغرى ؟ أم بالقرب من نغر فوبيك غرب الاسكندرية ؟

نحن نميل الى اعتبار ان تلك الموقعة حدثت بالقرب من شاطئ ليكيا بآسيا الصغرى ، وذلك لأن الطبرى مثلا يذكر في خلال سرده التاريخي لها أن عبد الله بن سعد « ركب في مركب وحده ما معه الا القبط حتى بلغوا ذات الصواري فاقوا جموع الروم » (٣٠٦) ، أما ابن كثير فقد دون في تاريخه أن عبد الله بن سعد « أقام بذات الصواري أياما ثم رجع مؤيدا » (٣٠٧) .

هنا نود أن نؤكد نقطة هامة هي كل ما نود أن نرزه عن هذه الموقعة ونحن بصدد كتابة موضوعنا ، وهي أنها كانت دليلا واضحا على ان الهجوم هو خير وسائل الدفاع ، فقد خرج عبد الله بن سعد بن أبي سرح بأسطول مصر لقتال الروم قرب سواحل آسيا الصغرى ليحتمى سواحل مصر من خطر الروم .

كان النصر حليف المسلمين في تلك الموقعة ، وقتل من الروم عدد لا يحصى ولم ينبج منهم « الا الشريد » (٣٠٨) . واذا كانت بعض المصادر قد أكدت مقتل امبراطور الروم قنسطانز بواسطة أهل صقلية الذين استكبروا أن يهزم ويلجأ اليهم ليحتمى بجزيرتهم من المسلمين (٣٠٩) ، فان الكتابات البيزنطية توضح أنه نجوا بأعجوبة بواسطة تضحية شخصية بطولية لأحد الجنود

البيزنطيين الصيغار (٣١٠) . ونحن نؤيد الرأي الثاني ؛ لأن فترة حكم قنسطانز امتدت من ٦٤١ - ٦٦٨ م / ٢١ - ٤٨ هـ ، وأنه « قتل في حمامه بواسطة أحد حبابه في ١٥ سبتمبر ٦٦٨ م » (٣١١) .

وهكذا كانت موقعة ذات الضواري بصرا بحريا كبيرا للمسلمين ، وقد « وصفها المؤرخ اليوناني « ثيوفانس » بأنها كانت يرموكا ثانيا على الروم » (١١٢) بل ان بعض المؤرخين يعتبرونها أعظم موقعة بحرية شهدها البحر المتوسط منذ موقعة اليوم البحرية سنة ٣١ قبل الميلاد (٣١٣) .

استفادت مصر فائدة كبرى من وراء ذلك النصر فقد استولت على كثير من سفن الروم وكانت تلك السفن نواة للأسطول المصري الذي اعترف بفضلها في النضال الذي قام فيما بعد بين الأمويين والروم (٣١٤) .

اهتم خلفاء عبد الله بن سعد في مصر بأمر الأسطول ، خاصة ان الهجمات الرومية البحرية لم تنقطع على سواحل مصر ، ولو أن الطابع الغالب على تلك الهجمات كان طابع الفرصنة فقد « تعرضت المدن الساحلية دائما لغارات من البحارة والقراصنة البيزنطيين » (٣١٥) .

الروم والسواحل المصرية حتى الحملة الصليبية الأولى :

تعرضت مصر في تلك الفترة لهجمات مستمرة من الروم نجحت بعضها حينما واخفقت أحيانا ، وسنحاول فيما يلي أن نستعرضها بشيء من الإيجاز .

نزل الروم بالبرلس في ٥٣ هـ / ٦٧٣ م (٣١٦) وكان والى مصر آنذاك مسلمة بن مخلد الأنصاري الذي وليها من قبل معاوية

أما في سنة ٩٠ هـ / ٧٠٩ م فقد هاجم الروم دمياط (١١٦) وكان والى مصر حينئذ قرّة بن شريك (٣٢٠) وذلك في عهد الخليفة الوليد الأول (٢٢١) فأسروا خالد بن ليسان أمير البحر وذهبوا به إلى امبراطور الروم فاهداه إلى الخليفة الوليد من أجل الهدنة التي كانت بين الروم وبينه (٣٢٢) .

ثم هاجم الروم تنيس في رمضان ١٠١ هـ / ٧٢٠ م ، وكان والى مصر في ذلك الوقت بشر بن صفوان الكلبي في خلافة يزيد ابن عبد الملك ؛ فقتلوا أميرها مزاحم بن مسلمة المرادي وجمعا من الموالي (٣٢٣) .

أما في ١٢١ هـ / ٧٣٩ م فقد قام الروم بهجوم ناجح على دمياط للمرة الثانية (٣٢٤) ونزلوها في عهد الخليفة هشام بن عبد الملك بأسطول مكون من ثلاثمائة وستين مركبا (٣٢٥) ، فقتلوا وسبوا (٣٢٦) . ومن المرجح أن ذلك الهجوم أحرز نجاحا جزئيا ؛ نتيجة للظروف الداخلية التي كانت عليها مصر آنذاك . عندما قام الأقباط بثورة كبرى ، بالإضافة إلى هجوم أقباط النوبة على مصر من الجنوب (٣٢٧) وهنا يذكر (كانار) أن تحطيم الروم لأحد الأساطيل المصرية بالقرب من جزيرة كربت ٧٤٧ م / ١٢٩ - ١٣٠ هـ « أثر في البحرية المصرية تأثيرا شديدا فأنقصها وزاد من ضعفها في المائة سنة التالية » (٣٢٨) . والواقع أن هجمات الروم على مصر اتصفت بطابع « الانتهازية » (٣٢٩) ، فبمجرد شعور الروم

بأى اضطراب فى مصر كانوا يسارعون بالهجوم عليها . من ذلك ما حدث عندما امتدت أثار الفتنه بين الاحوين محمد الامين وعند الله الدمون ابى الرشيد الى مصر « صمع الروم فى البسار وباربوا دمياط فى اعوام بضع ومائتين » (٢٣٠) . فقد استعمل الامبراطور ليو الخامس (٨١٢ - ٨٢٠ م) تلك الظروف الصعبة وارسل اسطولاً حوالى ٨١٧ م / ٢٠٢ هـ لمهاجمة دمياط (٢٣١) .

ثم مرت حوالى ست وبلايين سنة قبل ان يهاجم الروم السواحل المصريه عامه ودمياط خاصه . سعت حروبها هذه الفترات بين البجابين الاسلامى والبيزنطى بصفه عامه . وادى لنا قد اشرنا من قبل الى أن المصريين استخدموا أسلوب الهجوم من أجل الدفاع فى موقعه ذات الصوارى ، فان الروم انتهجوا نفس الأسلوب فى حملة دمياط ٢٣٨ هـ / ٨٥٣ م . ولتوضيح ذلك بصورة موجزه ، نذكر أن اللاجئين الذين قدموا من قرطبه استقروا فى الاسكندرية ، ثم تمكنوا من الاستيلاء على جزيرة كريت ٨٢٧ م / ١١٢ هـ ، وفشلت محاولات الروم فى استعادتها بحملتى ٨٢٨ م / ٢١٣ هـ (٣٣٢) .

ولما كان العرب الأندلسيون فى كريت لا يزالون يعرقلون سبل تجارة الروم ويهددون جزر بحر ايجه وسواطئه بالقرصنة ، لذلك أمرت الامبراطورة ثيودورا أرملة الامبراطور نيوفيل ٨٢٩ - ٨٤٢ م / ٢١٤ - ٢٧٧ هـ والوصية على ابنها ميخائيل الثالث (٣٣٣) بالانغارة على سواحل مصر لتخريب ما فيها من دار صناعة بحرية هامة - ترسانة لصناعة السفن - كانت تزود عرب كريت بالسفن والعتاد وأحياناً بالرجال (٣٣٤) .

والمعروف ان كريت تتبع أحياء الروم وأحياناً اخرى كانت تتبع الخلافة العباسية ، وفى فترات تبعيتها للطرف الأخير كانت

تتبع من ناحية التقسيم الإداري للدولة العباسية اقليم مصر (٣٣٥) .

كانت كريت تمتد مصر بعسل النحل والحب (٣٣٦) . وكانت تصدر الى مصر وسوريا الأخشاب وزيت الزيتون (٣٣٧) والراجح أن مصر استخدمت الأخشاب في دار صناعتها لصناعة السفن ، التي كانت ترسل منها عددا الى كريت كما كانت تمدّها أيضا بالسلاح والعتاد الحربي (٣٣٨) وكل ما يدعم حكايتها (٣٣٩) .

قيل ان السبب المباشر لتوجيه حملة الى سواحل مصر في ذلك الوقت (٨٥٢ م / ٢٢٨ هـ) ، هو ما وصل الى المبتولين الروم من ان هناك كمية من السلاح موجودة بمدينة دمياط ، أراد المصريون حملها الى كريت ، الى أبي جفص صاحب اقريطش « (٣٤٠) ، وعلى ذلك كان هدف تلك الحملة هو قطع الاتصال والمعونة البحرية التي قامت بين مصر - مقر الترسانة - وجزيرة كريت التي غدت خطرا جسيما يهدد قواعد الروم البحرية في آسيا الصغرى ويهاجمها باستمرار وبانتظام (٣٤١) .

وهكذا هاجم أسطول رومي دمياط في ٩ ذي الحجة ٢٣٨ هـ (٣٤٢) / ٢٢ مايو ٨٥٣ م (٣٤٣) وهو تاريخ يدل على ذكاء حكام الروم ، وكان والي مصر آنذاك هو عنيسة بن اسحاق (٣٤٤) ، آخر وال عربي تقلد أزمة الحكم في مصر ، وذلك في عهد الخليفة المتوكل العباسي (٣٤٥) .

وهكذا تصادف ذلك الهجوم مع خلو دمياط من حاميتها . وقد علل ذلك بسببين : الأول أن عنيسة بن اسحاق أمر الجند الذين بدمياط أن يحضروا الى القسطنطينية عندما اقترب العبد لينجمل

بهم (٣٤٦) ، والسبب الثانى أن عنبسة أراد ظهور والديه يوم العيد حتى يجمع بين العيد والفرح واحتفل بتلك المناسبة احتفالا كبيرا حتى بلغ به الأمر أن أرسل الى نجر دمياط وتنيس والاسكندرية وأحضر كل من كان بهم من الجند (٣٤٧) .

هاجم الروم دمياط فقتلوا من أمكنهم قتلة من الرجال وأسروا عددا كبيرا وأخذوا الأمتعة والسلاح وأحرقوا خزانة القلوع وهى شرع السفن ، وأحرقوا المسجد الجامع بدمياط وأحرقوا الكنائس (٣٤٨) عندئذ هرب الأهالى « فغرق فى البحر نحو ألفين » (٣٤٩) .

ورغم ما أبداه بعض أهالى دمياط من شجاعة اذرة فى دنال الروم الا ان ذلك لم يغير من النتيجة فقد رجحت كفة الروم (١٥٠) .

هنا تعطينا المصادر آراء مختلفة عن مقاومة المصريين لتلك الحملة ، فبينما يذكر (الكندى) ومن اخذ عنه منل (انقريزى) أن عنبسة بن اسحاق نفر اليهم فى جيشه ونقر معه كثير من الناس فلم يدركوهم ، ومضى الروم الى تنيس فأقاموا بأستومها فلم يتبعهم عنبسة (٣٥١) أما (ابن تغرى بردى) فيرجع رحيل الروم بالدرجة الاولى الى استماتة أهالى دمياط فى الدفاع عنها (٣٥٢) بينما يعطينا ابن اياس رأيا آخر يؤكد فيه أن المصريين جهميا وقفوا صفا واحدا أمام تلك الحملة حتى أجلوها عن البلاد (٣٥٣) .

أما عن مصير تلك الحملة بعد مغادرتها دمياط فغير اتجهت شرقا لمهاجمة تنيس ، وهى جزيرة فى بحيرة المنزلة تقع بين القرما ودمياط لكن التيار أفسد خطة الروم الذين تخلوا عن متابعة السير نحوها ، خشية أن تجنح سفنهم فى الرمال ، ومن ثم اتجهوا الى أشتوم

التي لا تبعد كثيرا عن ثنيس ، وكانت مركزا حصينا له سور
وأبواب حديدية كان المعتصم قد أقامه فافتحم الروم ذلك الحصن
وحربوا معظمه (٣٥٤) وأحرقوا ما كان به من الآلات الحربية
« المجانيق العرادات » (٣٥٥) وأخذوا بعض الأبواب الحديدية
وأبحروا عائدين إلى بلادهم قبل أن يصل الإمدادات الإسلامية من
داخل البلاد (٣٥٦) « فلم يعرض لهم أحد » (٣٥٧) .

والحقيقة ، أن الحملة البيزنطية على دمياط حقت هدفها في
الانتقام من مسلمي كريت ، وفوت عليهم فرصة الاستفاده من
أي سلاح أو معدات قد يحصلوا عليها من مصر (٣٥٨) هذا من
الجانب الرومي .

أما رد الفعل الإسلامي فقد أمر الخليفة المنوكل ببناء حصن
دمياط في رمضان ٢٣٩ هـ (٣٥٩) الموافق فبراير ٨٥٤ م (١٦٠)
كما أمر بتشديد حصنين آخرين أحدهما في الفرما والآخر في
مدينة ثنيس (٣٦١) .

فما كان من الروم إلا أن أعادوا أسطولهم من جديد إلى
دمياط لتعويق بناء السفن وأعمال الصيانة التي أمر بها الخليفة
ومكثوا في دمياط حوالي شهرين ينهبون كل ما يقع تحت أبصارهم
أو تصل إليه أيديهم (٣٦٢) . عاود الروم مهاجمة دمياط بحملة ثالثة
٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م ، وكان والي مصر آنذاك يزيد بن عبد الملك بن
دينار ، فخرج يزيد إلى دمياط مرابطا في المحرم سنة خمس
وأربعين (٣٦٣) وأقام بها مدة « لم يلق حربا » (٣٦٤) فرجع إلى
الفسطاط في ربيع الأول من نفس السنة ، لكن بمجرد وصوله
إلى بنها بلغه أن الروم نزلوا الفرما فرجع بجيشه « فأم
يلقهم » (٣٦٥) .

أما فى عهد الطولونيين ٢٥٤ - ٢٩٢ هـ / ٨٦٨ - ٩٠٥ م (٣٦٦)، فقد كانت مصر قاعدة لقوة عسكرية مستقلة وقوة سياسية مرموقة (٣٦٧) . ومنذ اللحظة الأولى لتولى أحمد بن طولون شئون مصر سنة ٢٥٤ هـ / ٨٦٨ م اتجه الى دعم قوته البحرية ليدفع عن نفسه وولايته محاولات الخلافة العباسية استرداد نفوذها المطلق عليها . ومن ثم اتجه الى الاهتمام بشئون أسطول مصر (٣٦٨) مما دفع باسـل الأول (٨٦٧ - ٨٨٦ م (٣٦٩) ٢٥٣ - ٢٧٢ هـ) ، امبراطور الروم الى ارسال وفد يطلب ود ابن طولون وحمله بالهدايا القيمة (٣٧٠) .

وما ان وصلت الدولة الطولونية الى مرحلة الشيخوخة حتى بدأ الروم يوجهون أبصارهم اليها من جديد ، وبدأوا يستأنفون هجماتهم البحرية على سواحلها (٣٧١) .

ففى ٣٠٧ هـ / ١٩٩ م هاجم الروم دمياط بأسطول مكون من مائتى مركب وأقاموا حوالى شهر يثيرون الفساد والاضطراب على الساحل « ويقتلون ويأسرون » فالتحسم المصريون معهم فى عدة معارك (٣٧٢) وعاد الروم لمهاجمة دمياط مرة أخرى سنة ٣١٥ هـ / ٩٢٧ م فدخلوا المدينة وأخذوا من فيها وما فيها (٣٧٣) .

أسس محمد بن طنج الاخشيد الدولة الاخشيدية فى ٣٣٣ هـ / ٩٤٤ م ، فعنى بإنشاء المراكب الحربية وعندما انشغل الروم بالحرب مع سيف الدولة الحمداني وذلك فى الأربعينات من القرن العاشر الميلادى / الثلاثينات من القرن الرابع الهجرى ولكي يحموا أنفسهم من ذلك العدو الجديد اضطروا للدخول فى علاقات ودية مع خلافة بغداد ومع الاخشيديين فى مصر (٣٧٤) ؛ لذلك لم نقرأ عن حملات للروم وجهت الى مصر فى تلك الفترة .

لكن كذاب الروم دائماً كلما لمخوا بادرة صغيرة من بوادر الضعف. في شئون مصر سارعوا بإرسال حملة بحرية إليها فقد انتهز الروم الفتن التي سادت مصر بعد وفاته كافور الاخشبيدي (٣٧٥) ، وهاجموا دمياط في ١٠ رجب ٣٥٧ هـ / ٩٦٨ م في أكثر من عشرين مركبا فقتلوا وأسروا عددا من أهلها (٣٧٦) .

بقيام الدولة الفاطمية كان اهتمام الخليفة المعز لدين الله (٣٤١ - ٣٦٥ هـ / ٩٥٢ - ٩٧٥ م) بالبحر شديدا حتى ان أهالي جزيرة كريت استنجدوا به ضد تهديدات الروم (٣٧٧) .

هذا وقد وصلت البحرية المصرية في عهد الخليفة العزيز (٣٦٥ - ٣٨٦ هـ / ٩٧٥ - ٩٩٦ م) درجة كبيرة من التقدم مكنته من اعداد حملة بحرية لغزو بلاد الروم ؛ غير أن تلك الحملة لم تحقق الغرض الذي كانت تجهز من أجله لاحتراق مراكبها (٣٧٨) عندئذ أرسل امبراطور الروم باسل الثاني (٩٧٦ - ١٠٢٥ م / ٣٦٦ - ٤١٦ هـ) رساله الى الخليفة العزيز لطلب الصلح وحملهم بالهدايا فوافق الخليفة على الصلح (٣٧٩) لكن الهدنة لم تستمر طويلا بسبب الصراع الفاطمي الحمداني الذي تحول الى صراع فاطمي بيزنطي بسبب استنجد ولاية حلب الحمدانيين بالبيزنطيين (٣٨٠) .

تلت ذلك فترة تارجمت فيها العلاقات المصرية الرومية بين العلاقات الودية والعلاقات العدائية حتى دخلت دولة الروم في مرحلة حرجية من تاريخها « بدأ فيها موكب الغروب ليسجل بداية النهاية لتلك الدولة » ، وهي الفترة الممتدة من ١٠٥٧ - ١٢٠٤ م (٣٨١) . ويكفي للتدليل على مدى الهزات التي أصيبت بها دولة الروم آنذاك ان نذكر هزيمتهم في موقعة مانزيكرت ١٠٧١ م / ٤٦٣ هـ ، على يد

السلاجقة وما ترتب على تلك الموقعة من نتائج خطيرة بالنسبة لدولة الروم ذلك انها لا تقل عن معركة اليرموك ، لأن ما زيكرت قررت مصير آسيا الصغرى واليرموك قررت مصير الشام . فلقد كانت خسارة دولة الروم لولايات شرق آسيا الصغرى دليلا وبرهانا على قرب موت دولتهم ، أو بداية النهاية لحياتها (٣٨٢) .

والواقع انه بعد موقعة مانزيكرت طلبت دولة الروم النجدة من الغرب الأوربي ، لأن الموقعة كانت دليلا على عدم مقدرة الروم على الدفاع عن بوابة أوربا الشرقية وهي القسطنطينية وتكرر نفس الطلب على عهد الامبراطور الكسيوس كومنين ١٠٨١ - ١١١٨ م (٣٨٣) .

لم تلبث الأحداث أن تطورت بسرعة وبدأ وصول الحملة الصليبية الاولى الى الشرق وعقدت اتفاقية ١٠٩٧ م بين البيزنطيين والصليبيين (٣٨٤) ، فماذا كان موقف دولة الروم من مصر وسواحلها آنذاك ؟ خصوصا بعد أن لمسنا مدى حرص دولة الروم باستمرار على عدم التفريط في مصر .

هنا يشير (رنسيما) الى أن الامبراطور الكسيوس كومنين نصح الصليبيين أثناء وجودهم بالقسطنطينية بالوصول الى شيء من التفاهم مع الفاطميين في مصر وبالفعل أرسلت سفارة صليبية لهذا الغرض من نيقية (٣٨٥) .

وقبل أن نستمرسل في تتبع تلك السفارة ونتائجها نود أن نتوقف قليلا لننتعرف عن قرب على هدف الكسيوس كومنين الحقيقي من وراء نصيحته تلك . وهنا لن نجد تفسيراً أصح مما دونته ابنته الأميرة المؤرخة أنا كومنين نفسها عندما قالت :

« انه عندما كان يتصارع عدوان لنروم بعضهما مع بعض ، كان من الضروري أن يساعد الامبراطور والدها - الأضعف ولم يكن هدفه من وراء ذلك أن تزداد قوته لكن لكي يتغلب على خصمه الآخر ثم بعد ذلك يستطيع الامبراطور أن ينتزع البلد من المنتصر ويجعلها ضمن ممتلكاته ويتلو ذلك أن يأخذ بالتدريج بلدا بعد آخر » (٣٨٦) والحقيقة ان ذلك كان الهدف البعيد الذي رمى اليه الكسيوس كومنين من وراء نصيحته للصليبيين ان صح تسليمنا بها . وعلى ذلك يتحالف الصليبيون والفاطيون ويقضي الحليفان على الأتراك السلاجقة ، عندئذ تسنح الفرصة للكسيوس فيسهل عليه استعادة ممتلكات الروم من أيدي السلاجقة ، ثم يأتي بعد ذلك دور الفاطميين بعد أن تزداد قوته وسطوته والراجح أن ذلك كان السبب في عدم وجود أي احتكاكات رومية مصرية في ذلك الوقت .

وثمة رأى يذكر أن الوزير الفاطمي الأفضل نظر الى الصليبيين على أنهم « جنود مرتزقة لامبراطور الروم » (٣٨٧) ، وعليه فقد دخل معهم في مفاوضات للتحالف ضد السلاجقة السنيين أعداء الفاطميين وهذا يوضح لنا أنه حدث في ذلك الوقت تقارب بين كل من أولى الأمر في مصر وبين امبراطور الروم ومما يعضد ذلك الرأى أن ثمة اتفاقا سريا تم بين امبراطور الروم وبين الفاطميين في مصر ، وقد شاء سوء الحظ أن تقع رسالة بهذا المعنى موجهة من الامبراطور الى الوزير الأفضل في أيدي الصليبيين عقب موقعة عسقلان مباشرة (٣٨٨) .

التحالف بين الصليبيين والروم ضد مصر :

ظلت العلاقات المصرية الصليبية والمصرية الرومية مستتبّة الى حد ما في النصف الثاني من القرن السادس الهجرى ، الثاني

عشر الميلادي ، فقد ذكر المؤرخ ابن ميسر أنه في ٥٥٣ هـ / ١١٥٨ م « وصل رسول الفرنجة يطلب الصلح ورسول من صاحب القسطنطينية يطلب مراكب نجدة له علي صاحب صقلية » . وعندما خرجت القوات المصرية في البر والبحر في تلك السنة عادت بكثير من الأسرى منهم شقيق صاحب جزيرة قبرص فأكرمه الصالح - طلائع بن رزيك وزير مصر آنذاك - وسيره الى امبراطور الروم (٣٨٩) .

كما ظل الاتصال مستمرا بين مملكة بيت المقدس ودولة الروم أثناء حكم بلدوين الثالث وعموري الأول ، بل ان علاقات الروم مع الصليبيين ظلت حسنة طيبة حتى نهاية عهد الامبراطور مانويل . وتزوج كل من بلدوين وعموري من بيت كومنين ، كما تزوج مانويل من ماريا أميرة أنطاكية وابنة ريدوند (٣٩٠) .

لم يلبث بلدوين الثالث أن هدد بغزو مصر حوالي ١١٦٠ م (٣٩١) / ٥٥٦ هـ أو ١١٦١ / ٥٥٧ هـ (٣٩٢) منتهزا فرصة الفوضى التي عمتها عقب مقتل الخليفة الفائز ٥٥٥ هـ لك . الفاطميين استطاعوا أن يشنوه عن محاولته مقابل دفع ضريبة سنوية قدرها مائة وستون ألف دينار (٣٩٣) .

استفاد بلدوين الثالث من حملته تلك على مصر بأن أحيط علما بفكرة حقيقة عن مدى ضعفها وأيضا بمدى أهميتها الاستراتيجية . وقد جهز نفسه لعملية سياسية وعسكرية لاسترجاع غزة وأخذ عسقلان . وقد اتبعت تلك السياسة خلال السنوات العشر التالية ، أي خلال فترة حكم أخيه وخليفته عموري الأول (٣٩٤) .

فب وفاة بلدوين الثالث واعتلاء أخيه عموري عرش مملكة بيت المقدس ، وبالتحديد في مستهل حكمه ، تدرع بعدم وفاء الفاطميين

بوعدهم بدفع الضريبة السنوية وغزا مصر في سبتمبر ٥٥٨ هـ /
١١٦٣ م ، لكن المصريين نجحوا في إجباره على الانسحاب (٣٩٥) .

كان أخطر ما يخشاه عموري أن تقع مصر في قبضة نور الدين
محمود السني ، وبذلك تطوق الإمارات الصليبية ، هذا بالإضافة
إلى أهمية مصر ومينائها العظيم الاسكندرية . ولقد كان ذلك هو
سبب إصرار عموري فيما بعد على الاندفاع جنوبا (٣٩٦) .

بينما أثارت جرأة عموري في مهاجمة مصر مخاوف نور الدين
محمود ، الذي كان قد استولى على دمشق ١١٥٤ م / ٥٤٩ هـ وأخذ
يتطاع إلى الاستيلاء على مصر . لاتمام الجبهة الإسلامية المتحدة من
ناحية واحكام حصار مملكة بيت المقدس الصليبية من ناحيتي
الشمال والجنوب من ناحية أخرى (٣٩٧) .

هنا تدخل القدر ليسرع بتحقيق رغبات كل من نور الدين
وعموري في مصر . وذلك عندما قام الصراع بين شاور وضرغام .
وتغلب الأخير على الأول وقتل والده ، تولى الوزارة مكانه (٣٩٨)
فخرج شاور إلى بلاد الشام مستصرخا ومستنصرًا بنور الدين (٣٩٩)
فأرسل أسد الدين شيركوه إلى مصر « قضا . لحق الوافد
المستصرخ » (٤٠٠) ويقال إن شاور كان قد وعد نور الدين في
مقابل ذلك أن يكون له حصته في مصر « ويكون شاور متصرفا
تحت أمره ونهيه واختياره » (٤٠١) .

أما ضرغام فإنه اتجه لطلب النجدة من الصليبيين في نفس
الوقت ، وتعهد لعموري بأن تصبح مصر تابعة للصليبيين ، مقابل
مساعده ضد شاور (٤٠٢) .

لكن الأحداث تطورت بسرعة وجاءت الرياح بعكس ما نستتعي
السفن ، فقد قتل ضرغام بواسطة جيش أسد الدين شيركوه مبعوث
نور الدين (٤٠٣) وعاد شاور لكرسى الوزارة وتنكر لكل وعوده
لنور الدين ، بل انه استنجد بالصلبيين ضده (٤٠٤) وخوفهم من
نور الدين وأنه ان ملك مصر فلن ينعموا بالاستقرار (٤٠٥) وهكذا
تقدم عمورى بحملة جديدة الى مصر مستعينا فيها بجموع الصليبيين
الكثيرة التي وفدت لزيارة بيت المقدس في ذلك الوقت (٤٠٦) .

لكن ما ان وصلت الى مسامع الصليبيين اخبار استيلاء
نور الدين على حرم حتى راسلوا أسد الدين في الصلح وتسليم
ما بيده من البلاد للمصريين فوافق لعدم معرفته « بما فعاه
نور الدين بالفرنح في الساحل » (٤٠٧) وقلة الأقوات معه (٤٠٨) ،
بالاضافة الى احساسه بالعجز في ذلك الوقت « عن مقاومة الفريقين
فصالحهم » (٤٠٩) .

وهكذا انتهت تلك الجولة وعاد الجميع وكلهم رغبة في
العودة ثانية الى مصر فقد كان عمورى يطمع في العودة الى مصر
لينعم بسرائرها وموقعها الممتاز ، أما نور الدين فكان أشد ما يخشاه
الخوف من تحالف بين الروم والصلبيين يضعه بين فكي الكماشة ،
يضاف الى ذلك رغبته الملحة في ضم مصر الى حظيرة المذهب السني
والسيادة العباسية .

بالفعل أمر نور الدين أسد الدين شيركوه بالتوجه الى مصر ،
فما كان من شاور الا أن عاد الى الاستنجد بالصلبيين . وكان
أسد الدين قد وصل بجيشه بسرعة واتجه الى صعيد مصر وانتصر
في معركة البابين على القوات المصرية والصلبية في جمادى الأولى
٥٦٢ هـ (٤١٠) مارس ١١٦٧ م (٤١١) وهكذا رجع شاور والملك

عمورى الى القاهرة « فى آنحس الأحوال » (٤١٢) . أما أسند الدين ، فقد سار الى الاسكندرية وتسليمها من أهلها وانايب عنه بها ابن أخيه صلاح الدين (٤١٣) . فلما تبعه الصليبيون حشد له أسند الدين « العموم والخصوص » فرحلوا عن الحصار (٤١٤) . وعاد شيركوه والصليبيون الى بلاد الشام بعد عقد صلح بينهم وبين المصريين أواخر ١١٦٧ م / ٥٦٢ هـ (٤١٥) .

كان الملك عمورى الاول ، فى بداية حكمه يرى فى الروم عدوا لا يقل خطورة عن المسلمين ، وعليه فقد بنى آماله على لويس السابع ملك فرنسا، الا أنه بمرور الوقت اتضح له أنه من الواجب عليه ألا ينتظر أى نجدة من فرنسا (٤١٦) .

لم تلبث العلاقات بين الصليبيين والروم أن دخلت فى دور ايجابى فعال عن طريق اتمام بعض الزيجات بين الجانبين ، وعن طريق العلاقات الدبلوماسية بين الطرفين . فقد تزوج بوهيموند الثالث أمير أنطاكية من حفيدة الامبراطور مانويل كومنين بينما تزوج مانويل من أخت بوهيموند . كذلك تزوج الملك عمورى من ماري ابنة حنا كومنين ، فى كنيسة صور فى ٢٩ أغسطس ١١٦٧ م ، وذلك بعد رجوع عمورى من حملته الثالثة على مصر مباشرة (٤١٧) .

هكذا دعمت تلك الزيجات الروابط بين الصليبيين والروم ، وشجعت الجانبين على الدخول فى علاقات دبلوماسية تزيد من تقوية تلك الروابط ولو لفترة محدودة .

ومما لاشك فيه أن عمورى كان قد أدرك بعد احتكاكه عن قرب بمصر أكثر من مرة أنه فى حاجة الى قوة خارجية تمكنه من تحقيق حلمه الكبير فى الاستيلاء عليها ، بل وفى المحافظة على مركزه بها ، الى جانب القدرة على مواجهة نور الدين المتكررة (٤١٨) .

لذلك لم يتوان عن الزواج من ماري كومنين . أما إباطرة الروم فلم يكونوا في غفلة عما جرى في مصر طوال السنوات الأخيرة من انحلال الخلافة الفاطمية ، وتنافس نور الدين محمود وعموري الأول حول الفوز بمصر ، لذلك لم يلبث الامبراطور أن أرسل مبعوثين سنة ١١٦٨ م / ٥٦٣ هـ الى بيت المقدس للاتفاق على عمل مشترك ، بحيث تقوم القوات الرومية الصليبية بفتح مصر ، على أن يأخذ الامبراطور في مقابل ذلك جزءا من مصر ، فحصل على أنطاكية (٤١٩) وقد أورد المؤرخ (وليم الصوري) نصا لتلك الرسالة التي بعث بها الامبراطور الى الملك عموري (٤٢٠) .

وسواء أكان الملك عموري هو الذي بدأ المفاوضات من أجل مصر (٤٢١) أم أن الامبراطور نفسه هو الذي بدأها (٤٢٢) فإن الملك عموري أرسل بعثة من قبله الى القسطنطينية ، كان أحد أعضائها المؤرخ المشهور (وليم الصوري) رئيس أساقفة صور (٤٢٣) .

نجحت السفارة في مهمتها ووافق الامبراطور على كل بنود المعاهدة التي عرضت عليه وبدأ وليم ورفاقه رحلة العودة الى بيت المقدس وذلك « في اليوم الأول من أكتوبر » ١١٦٨ م (٢٤٤) . وإذا كان (وليم الصوري) لم يذكر لنا تفاصيل المعاهدة التي تم الاتفاق عليها ، فإن (بريبة) قد ذكر لنا باختصار أنها نصت على « اقتسام مصر » (٤٢٥) .

ومهما يكن من أمر فانه قبل أن تعود البعثة الملكية من عند امبراطور الروم الى بيت المقدس ، كان الملك عموري قد خرج في حملته الرابعة على مصر ، والتي بدأت في آخر أكتوبر ١١٦٨ م / ٥٦٤ هـ (٤٢٦) ، والتي كان المحرك الأول لها رئيس الاستبارية (٤٢٧) .

إذا كانت الآراء قد تضاربت حول التحرك المفاجيء لعمورى
بتلك الحملة ، فالبعض ذكر أنه رفض أن يشاركه الروم فى اقتسام
مصر (٤٢٨) والبعض الآخر ذكر أنه اثير بواسطة الاشاعات التى
انتشرت فى مملكة بيت المقدس والتى تفيد ان شاور كان لا يزال
يناشد نور الدين سرا لمساعدته ضد الصليبيين (٤٢٩) .

والحقيقة أن الملك عمورى تردد بعض الشيء فى توجيه تلك
الحملة ، وعندما ألح عليه الحزب المتطرف المؤيد للحرب (٤٣٠)
رد عليهم بأنه لا يريد أن يتوجه اليها ، لأن أموالها تساق اليهم
فيتقوون بها على نور الدين ، أما اذا صمموا على قصدها « فان صاحبها
وعسكره وعامة أهل بلاده وفلاحوها لا يسلمونها اليها ويقاثلونها
دونها » (٤٣١) أو يسلمونها الى نور الدين وفى ذلك هلاك
الصليبيين (٤٣٢) ؛ لكن تحت وطأة الضغوط الشديدة وافق عمورى
« على كره شديد » (٤٣٣) على التوجه بالحملة .

هكذا جاء الصليبيون الى مصر تلك المرة « ناكثين لجميع
ما استقر مع المصريين وأسد الدين من الصلح والقواعد طمعا فى
البلاد » (٤٣٤) وإذا كانت تلك الحملة ذات سمات مميزة عما
سبقها من حملات للملك عمورى على مصر ، باعتبارها تحركت
بأهداف تخص الصليبيين وحدهم دون استنجاد من داخل مصر ،
ولأنها كانت ترمى الى السيطرة على مصر لا حمايتها ، لذا كانت
أصداء اخفاقها كبيرة لذا أفاضت المصادر العربية فى ذكر
ما استحقته تلك الحملة من الازدراء والشماتة (٤٣٥) ، فقد أبرز
ابن الأثير مدى ضيق عمورى من نتيجة الحملة بقوله : « وسب ملكهم
كل من أشار عليه بقصد مصر » (٤٣٦) .

تلا ذلك تخلص أسد الدين شيركوه من شاور ، عن طريق
ابن أخيه صلاح الدين ، وذلك بعد أن أحس بكثرة مماطلاته

وبالفعل قتل شاوور شيركوه الوزارة (٤٣٧) لكنه لم يستقر فيها سوى شهرين وخمسة أيام حتى توفي في آخر جمادى الآخرة ٥٦٤ هـ (٤٣٨) / آخر مارس ١١٦٩ م (٤٣٩) .

والحقيقة أنه كرد فعل لتولى شيركوه الوزارة في مصر وبالتحديد في بداية ١١٦٩ م ، تكونت سفارة أرسلت من بيت المقدس الى أمراء الغرب المسيحيين مدفوعة - وفقا لتعبير وليم الصوري - « بهول المحنة » التي كانت المملكة ترزح تحتها آنذاك .

وحل السفراء رسائل من الملك ومن البقساوسة الى امبراطور ألمانيا وملوك كل من فرنسا وإنجلترا وصقلية بل لكل النبلاء والأمراء البارزين في الغرب ، لكن ما ان أبجرت تلك البعثة حتى هبت عاصفة شديدة كادت تفرق سفينتهم فعادوا بصعوبة بعد ثلاثة أيام . عندئذ تكونت سفارة أخرى من رئيس أساقفة صور وأسقف بانياس وبالفعل نجحت في الوصول للغرب ، لكنها لم تحقق أى نجاح (٤٤٠) .

هكذا لم يبق أمام الصليبيين بالشام سوى الاتجاه الى دولة الروم وطرق أبواب القسطنطينية طالبين مساعدتها . وكان امبراطور الروم لا يزال تواقا لانجاز ما تعهد به في الاتفاق الذى عقده من قبل مع وليم الصوري في سبتمبر ١١٦٨ م (٤٤١) . وعلى ذلك وجد الملك عمورى في التعاون الذى وعد به الامبراطور مانويل كومنين ضالته المنشودة (٤٤٢) على عكس ما كان يظن ، خصوصا بعد موقفه المتسرع من حملته الرابعة كما أوضحنا من قبل .

وبالفعل أرسل امبراطور الروم أسطولا كبيرا للصليبيين ، أعطانا وليم الصوري وصفا تفصيليا له ، تحرك الأسطول في ١٠ يوليو ١١٦٩ م (٤٤٣) ، وفي أواخر سبتمبر ١١٦٩ دخل الأسطول

الرومي ميناء صور ثم تقدم الى عكا ليكون تحت تصرف ملك بيت المقدس (٤٤٤) .

والحقيقة أننا اذا نظرنا الى تاريخ تحرك أسطول الروم من موانيه الأصلية حتى دخول ميناء عكا نجد أنه تأخر عن القيام بمهمته حوالى شهرين ، يقال ان عمورى أعاد فيهما المفاوضات من جديد مع الروم وكان مترددا خلالها (٤٤٥) .

هكذا اجتمعت القوات الرومية والصليبية على شواطئ بلاد الشام استعدادا للهجوم على مصر التى كانت تمثل فى نظرهم بؤرة الخطر على الوجود الصليبي فى ذلك الوقت ، خصوصا بعد تولي صلاح الدين الأيوبي - الذى كان يعشق الجهاد - الوزارة فى مصر (٤٤٦) .

بعد أن اطمأن عمورى على شئون المملكة ، أمر « كل الجيش الصليبي والرومي » بالاجتماع فى ١٥ أكتوبر ١١٦٩ م فى عسقلان، وكان أسطول الروم قد أبحر قبل ذلك بعدة أيام واتجه نحو مصر (٤٤٧) .

ويقال ان قائد الأسطول الرومي كان غاضبا أشد الغضب لتأخر تحركهم الى مصر وأنه عرض على عمورى أن ينقل معظم قوات الجيش الصليبي بواسطة سفنه ولكنه قوبل بالرفض . ومن المرجح أن غضب قائد الأسطول كان راجعا الى أن التموين الذى كان قد زوده به الامبراطور كان يكفى فقط لمدة ثلاثة أشهر ، ظنا منه أنها حملة قصيرة ، لكن لم تلبث الأشهر الثلاثة أن قاربت على الانتهاء دون أن يتخذ الملك عمورى أى خطوة ايجابية بالنسبة للحملة المرتقبة (٤٤٨) .

وصل الجيش البرى الى دمياط فى ٢٧ اكتوبر ١١٦٩م (٤٤٩) أوائل صفر ٥٦٥ هـ (٤٥٠) وبدأ فى حصار المدينة ، لكنه لم يبدأ الهجوم انتظارا لوصول الأسطول الرومى الذى تأخر وصوله ثلاثة أيام بسبب « هبوب رياح عاتية » أعاقحت حركته بعض الشئ وفى النهاية هدأت الأمواج ووصل الأسطول عند مدخل النهر (٤٥١) .

ما ان حاصر المهاجمون دمياط ، حتى دعا حاكم المدينة « شمس الخواص » ياروق تاش صلاح الدين لتجديته وأقفل مدخل الميناء بواسطة الأواصر الحديدية الثقيلة (٤٥٢) . وكان أهالى دمياط قد أصابهم اليأس فى بادئ الأمر ، لكن صلاح الدين أرسل اليهم ابن أخيه تقي الدين وخاله شهاب الدين (٤٥٣) كما أرسل القوات فى النيل « وأمدهم بالأموال والسلاح والذخائر » (٤٥٤) .

كما تابع صلاح الدين فى نفس الوقت ارسال رساله الى نور الدين يشكو ما هو فيه من المخاوف وأنه « ان تخلف عن دمياط ملكها الفرنج وان سار اليها خلفه المصريون من خلفيه ومخلفي عسكره بالسوء وخرجوا عن طاعته وصاروا من خلفه والفرنج من أمامه » (٤٥٥) .

هنا يجدر بنا أن نقول ، انه يكفى دمياط بل مصر كلها فخرا أن جيوش الحليفين الكبيرين ، الصليبيين والروم ، بكل ما جهزوا وأعدوا وخططوا ودبروا ، وجدوا أنفسهم منذ اللحظة الأولى فى شدة الحاجة الى إعادة النظر فى خططهم العسكرية .

ويبدو أن المهاجمين لم تكن تعوزهم المعدات والقوات الاضافية فقط بل كان ينقصهم أيضا البراعة والذكاء الحربى المطلوب فى مثل تلك المواقف . وذلك بشهادة مؤرخيهم أنفسهم ،

فقد كتب (وليم الصوري) : « ان قواتنا أظهرت قلة براعة ودكاء عن المعتاد . فقد أمر القادة بوضع احد الابراج الجديدة بجوار سور المدينة في مكان غاية في الحصانة ، في الوقت الذي كان هناك أماكن عديدة من السور أقل تحصينا وكان من الممكن أن تكون أسهل في السقوط لولا وضع البرج المتحرك في البقعة الأكثر تحصينا ، وفي مكان مليء بالصعوبات عن أى مكان آخر ، لذا كان التخريب أكثر على كنيسة الأم المقدسة فقط التي كانت ملاصقة للسور ، لا على الأهالي ومساكنهم » (٤٥٦)

فاذا أضفنا الى التردد وعدم البراعة في فن القتال عنصريا جديدا تمثل في نقص المؤن بين رجال الاسطول الرومي ، الذي سبق أن أشرنا الى أنه كان مجهزا بمؤن تكفيه لمدة ثلاثة أشهر فقط ، نجد أن الروم بدءوا يعانون من المجاعة ويتساقطون ، ودون أن يوفر لهم حلفاؤهم الصليبيون أى مصدر تموين (٤٥٧) .

هنا لا يملك (وليم الصوري) الا أن يدافع عن أتباع الملك من الصليبيين فيعطى تبريرا لعدم تقديمهم المؤن لحلفائهم الروم بقوله انه : « كان لدى الصليبيين مصدر كاف من الخبز والمواد الغذائية الأخرى ، ولكن اليقظة للمستقبل جعلتهم يقتصدون فيما لديهم رغم قلته ، لأنهم لو أسرفوا في اقتسام تلك المؤن مع هؤلاء المعدمين - يقصد الروم - فسوف يكون ذلك خطرا عليهم ، لأنهم سيصبحون حتما يوما ما في شدة الحاجة » (٤٥٨) .

ووسط ذلك الجو المشحون بعدم الاخلاص والتمناح بين الروم والصليبيين (٤٥٩) ظهر عامل جديد ليوسع شبة الخلاف بين الطرفين بل ليضرب بعري التحالف الصليبي الرومي عرض الحائط ، فقد هطلت الأمطار بشدة بسبب هبوب الرياح العاتية فأضافت

عاملا جديدا من عوامل القلق والازعاج وأغرقت جميع خيام
الصلبيين (٤٦٠) .

إذا كان ذلك هو وضع الجيش الصليبي الرومي ، فماذا كان
وضع المصريين عامة وأهالي دمياط خاصة ؟

كان صلاح الدين يرسل من القاهرة المدد بعد الآخر ، ورغم
تشديد المهاجمين للحصار ، إلا أن الأهالي صبروا « وصابروا
وتأزروا وأمسوا على القتال وأصبحوا وتاجروا وربحوا وهددوا
بنيان الكفر المرصوص وأهلكوا بعشرات الألوف ٠٠٠ » (٤٦١) .

فطن المصريون إلى خطة ناجحة أسرع بوضع الفصل النهائي
وانزال الستار على تلك الحملة . وذلك أنهم استفادوا من سرعة
جريان مياه النيل بسبب هبوب رياح جنوبية قوية فأخذوا قاربا
ذا حجم عادي مملوء حتى نهايته بالأخشاب الجافة والقار وقذفوا
عليه بعض المواد المشتعلة ، فاشتعل على صفحة النهر وحملته
الأمواج الشديدة في اتجاه الأسطول الراسي عند مصب النهر في
البحر المتوسط ، عندئذ اشتعلت النار بسرعة وامتدت إلى المواد
القابلة للاشتعال التي كان القارب محملا بها ثم أبحر القارب
المشتعل في اتجاه الأسطول فشبت النار في سفنه المتراصة (٤٦٢) .

بمرور الوقت وتأزم الموقف ، قرر قائد أسطول الروم
ضرورة القيام بهجوم سريع على دمياط مهما كان في الأمر من
مخاطر ، بالرغم من أنه أرسل في بادئ الأمر ليكون تحت امره
عموري . هنا بدأ قادة الجيش الصليبي يتهامون فيما بينهم ،

بأن حماس قائد أسطول الروم يرجع الى انه كان يرغب في ان يجعل دمياط جزءا من غنائم الامبراطورية (٤٦٣) .

وعليه فقبل أن ينفرد قائد الأسطول بهجومه على دمياط ، وصلت له أخبار مفاوضات الملك عموري من أجل الصلح والانسحاب (٤٦٤) وتم بالفعل توقيع معاهدة للسلام والصلح بين الجانبين ، الصليبي والمصري ، ووافق الروم على شروطها (٤٦٥) وهكذا استمر حصار الصليبيين والروم لدمياط حوالي شهرين من نهاية أكتوبر حتى نهاية ديسمبر ١١٦٩ م (٤٦٦) .

هكذا رحل الصليبيون والروم خائبين خاسرين « وحرقت مجانيقهم ونهبت آلاتهم وقتل منهم خلق عظيم » (٤٦٧) ، ويقال انه عند عودة الصليبيين الى بلادهم وجدوها خاوية خربة وأهلها بين قتلى وأسرى ، فانطبق عليهم المثل القائل : « خرجت النعامة تطلب قرنين فرجعت بلا أذنين » (٤٦٨) .

أما القوات الرومية فقد أبحرت عائدة في حالة من الاضطراب والفوضى الشديدة (٤٦٩) . والراجع أن ذلك كان راجعا بالطبع الى سوء حالتهم الصحية ، الى جانب انخفاض روحهم المعنوية أيضا . وفجأة هبت ريح عاتية أدت الى تحطيم غالبية قطع الأسطول الباقية ، وقذفت بحطامها على الشاطئ « وهكذا غرق كل شيء تقريبا » (٤٧٠) .

هكذا جاء تعليق (لين بول) أصدق ما يكون على ما لحق الأسطول الرومي من ضرر في ذلك الوقت حين قال : « أقيت جثث موتى الروم على الشاطئ الذي قدموا من أجل الاستيلاء عليه » (٤٧١) .

والواقع ، انه بقدر ما كشفت حملة الصليبيين والروم على دمياط ٥٦٥هـ / ١١٦٩م من فرقة وتنافر في الاتجاهات بين الحليفين ، يقدر ما أبرزت مدى الترابط بين المسلمين في الشرق ، ولو في ذلك الوقت على الأقل ، فقد تناسى الجميع الى جسد ما خلافتهم المذهبية وجعلوا الدفاع عن الاسلام هو هدفهم الاسمي ، فها هو نور الدين السني لم يبخل بإرسال كل ما من شأنه أن يعلى كلمة الاسلام والمسلمين في مصر ، دون النظر الى وضع مصر آنذاك ضمن دائرة الخلافة الفاطمية الشيعية .

نعود مرة أخرى الى الملك عموري بعد وصوله الى مملكته في أواخر ديسمبر ١١٦٩م ، هل عاوده الحنين الى الدخول في مخاطرة جديدة على أرض مصر ؟ وماذا كان موقف الروم من مصر بعد تلك الحملة التي ذاقوا فيها الأمرين ؟

عاود عموري الاتصال بالغرب الأوربي من جديد « ليتوبسل اليهم أن يرسلوا حملة صليبية جديدة » (٤٧٢) الى الشرق لانه لم يجرؤ في ذلك الوقت بالذات ان يطلب النجدة من امبراطور الروم ؛ لأن النفوس لم تكن صافية تماما بسبب ظروف حملتهما المشتركة على دمياط ٥٦٥هـ / ١١٦٩م .

لكن كل ما عادت به سفارته من الغرب ١١٧١م هو « وعود مبهمة غامضة عن ارسال نجدة » (٤٧٣) دون أن تنجز شيئا ايجابيا ، (٤٧٤) .

لذا لم يلبث عموري أن وجد نفسه مرة ثانية في حاجة ملحة الى الالتجاء الى امبراطور الروم (٤٧٥) وبالفعل غادر المملكة بنفسه في ١٠ مارس ١١٧١م (٤٧٦) متجها الى دولة الروم . وهناك تم

الاتفاق مع الامبراطور على أن الأخير سيتكفل بالمساعدة البحرية والمالية في أية حملة مقبلة ضد مصر ، وهكذا غادر الملك القسطنطينية في ١٥ يونية وكله أمل في المستقبل (٤٧٧) .

لكن مهما كانت الشروط ومهما كان الاختلاف في مدى نجاح تلك السفارة ، فإن ماثود أن يؤكد ههنا هو أنه لم ترسل حملات مشتركة - صليبية رومية - بعد ذلك ضد مصر ، وان حملة ١١٦٩ م كانت آخر حملة من ذلك النوع .

هكذا توقف المد الرومي على مصر من جهة البحر المتوسط ، فلم نعر في ثنايا المصادر العربية والأجنبية على مجرد اشارة لأية حملة على السواحل المصرية . والراجع أن ذلك يرجع الى العلاقات الودية التي دخلت فيها مصر مع دولة الروم في عهد صلاح الدين الأيوبي . ولو أن الود لم يثمر بالمرّة على حد تعبير صلاح الدين في إحدى رسائله للخليفة العباسي في بغداد « والله ما أفلح ملك الروم قط ولا نفع أن يكون صديقا ولا ضر أن يكون عدوا » .

المصادر والمراجع

(١) المصادر العربية

- ابن الأثير الجزري : (ت ٦٣٠ هـ / ١٢٢٢ م)
أبو الحسن علي بن أبي الكرم محمد بن عبد الكريم بن
عبد الواحد
- (أ) الكامل في التاريخ ، ج ١ بيروت ١٣٩٨ هـ / ١٩٧٨ م
(ب) التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية (بالموصل) ، تحقيق
عبد القادر أحمد طليمات ، دار الكتب الحديثة بالقاهرة
ومكتبة المثني ببغداد •
- ٢ - ابن اياس : (ت ٩٣٠ هـ / ١٥٢٣ م)
أبو البركات محمد : بدائع الزهور في وقائع الدهور ، من
سلسلة كتاب الشعب ، ج ١ •
- ٣ - ابن أبيك الدواداري : (٧٣٢ هـ / ١٣٣١ م)
أبو بكر عبد الله : كنز الدرر وجامع الغرر ، الجزء السابع •
الدرر المطلوب في أخبار ملوك بني أيوب ، تحقيق الدكتور
سعيد عبد الفتاح عاشور ، القاهرة ١٣٩١ هـ / ١٩٧٢ م •

- ٤ - ابن تغرى بردى : (ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م) .
جمال الدين أبو المحاسن يوسف : النجوم الزاهرة فى ملوك
مصر والقاهرة ، ج ٢ نسخة مصورة عن طبعة دار الكتب .
- ٥ - ابن شداد : (ت ٦٣٢ هـ / ١٢٢٤ م) .
بهاء الدين أبو المحاسن يوسف بن رافع : النوادر السلطانية
والمحاسن اليوسيفية ، تحقيق د : جمال الدين الشيال ،
سلسلة تراثنا الطبعة الأولى ١٩٦٤ .
- ٦ - ابن عبد الحكم : (ت ٢٥٧ هـ / ٨٧٠ م) .
أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله ، فتوح مصر وأخبارها
طبعة ليدن ١٩٣٠ .
- ٧ - ابن كثير : (ت ٧٧٤ هـ / ١٣٧٢ م) .
عماد الدين أبو الفداء إسماعيل بن عمر : البداية والنهاية
فى التاريخ تحقيق ومراجعة محمد عبد العزيز النجار ،
الرياض .
- ٨ - ابن ميسر : (ت ٦٧٧ هـ / ١٢٧٨ م) .
محمد بن على بن يوسف بن جلب : أخبار مصر / ج ٢
مطبوعات المعهد الفرنسى الخاص بالعاديات الشرقية
بمصر ١٩١٩ .
- ٩ - ابن واصل : (ت ٦٩٧ هـ / ١٢٩٧ م) .
جمال الدين محمد بن سالم : مفرج الكروب فى أخبار
بنى أيوب ، ج ١ تحقيق د : جمال الدين الشيال ، مطبعة
جامعة فؤاد الأول ١٩٥٣ .

١٠ - أبو شامة : (ت ٦٦٥ هـ / ١٢٦٦ م) .
شهاب الدين عبد الرحمن بن اسماعيل : الروضتين في
أخبار الدولتين ، رواية الإمام محمد بن أبي المظفر
يوسف بن محمد بن عبد الله الشافعي ، ج ١ ، ٢ دار الجيل
بيروت .

١١ - البلاذري : (ت حوالي ٢٧٩ هـ / ٨٩٢ م) .
أبو العباسي أحمد بن يحيى بن جابر : فتوح البلدان ،
حققه وشرحه عبد الله أنيس الطباع وعمر أنيس الطباع ،
بيروت ١٣٧٧ هـ / ١٩٥٧ م .

١٢ - البنداري : (ت ٦٤٢ هـ / ١٢٤٤ م) .
قوام الدين الفتح بن علي : سنا البرق الشامى ، تحقيق
الدكتور رمضان ششن ، القسم الأول ، الطبعة الأولى ،
بيروت ١٩٧١ .

١٣ - السيوطي : (ت ٩١١ هـ / ١٥٠٥ م)
جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر : حسن المحاضرة في
تاريخ مصر والقاهرة ، تحقيق محمد أبو الفضل ، الجزء
الأول ، الطبعة الأولى ١٣٨٧ هـ / ١٩٦٧ م .

١٤ - الطبري : (ت ٣١٠ هـ / ٩٢٢ م)
محمد بن جرير : تاريخ الرسل والملوك ، تحقيق
محمد أبو الفضل إبراهيم ، سلسلة ذخائر العرب ،
ص ٤ ، ٥ ، دار المعارف بمصر .

١٥ - الكندي : (ت ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م)
أبو عمر محمد بن يوسف : كتاب الولاة وكتاب القضاة ،
طبع بمطبعة الآباء اليسوعيين ، بيروت ١٩٠٨ .

١٦ - المقریزی : (ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤١ م) .

تقی البدین أحمد بن علی بن عبد القادر بن محمد : المواعظ
والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، ج ١ طبعة بولاق ١٢٧٠ هـ .

١٧ - الواقدي : (ت ٢٠٧ هـ / ٨٢٢ م)

أبو عبد الله بن عمر : فتوح الشام / ج ٢ دار الجيل
مطبعة جامعة فؤاد الأول ١٩٥٣ م .

١٨ - اليعقوبی : (ت ٢٨٤ هـ / ٨٩٧ م)

أحمد أبی یعقوب بن جعفر بن وهب بن واضح : تاريخه ،
المجلد الثاني ، بيروت ١٣٧٩ هـ / ١٩٦٠ م .

(ب) المراجع العربية والمعربة

١ - ابراهيم أحمد العدوی (الدكتور)

الامبراطورية البيزنطية والدولة الاسلامية ، مطبعة لجنة
البيان العربي .

٢ - أرنست باركر :

الحروب الصليبية ، نقله الى العربية الدكتور السيد الباز
العريني ، دار النهضة العربية ، الطبعة الثانية بيروت لبنان .

٣ - أسد رستم (الدكتور)

الروم ، سياستهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم وصلاتهم
بالعرب ، ج ١ ، الطبعة الأولى ، بيروت ١٩٥٥ .

- ٤ - اسمت غنيم (الدكتورة)
الامبراطورية البيزنطية وكريت الاسلامية ، دار المجمع
العلمي بجنده ، ١٣٩٧ هـ / ١٩٧٧ م .
- ٥ - السيد الباز العرينى (الدكتور) .
مصر البيزنطية ، دار النهضة العربية ، القاهرة ١٩٦١ .
- ٦ - حسن ابراهيم حسن : (الدكتور)
تاريخ الدولة الفاطمية ، الطبعة الثالثة ، القاهرة ١٩٦٤ .
- ٧ - حسنين محمد ربيع (الدكتور)
دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية ، دار النهضة العربية
١٤٠٣ هـ / ١٩٨٣ م .
- ٨ - زامبور : (المستشرق)
معجم الانساب والاسرات الحاكمة فى التاريخ الاسلامى ،
مطبعة جامعة فؤاد الاول ١٩٥١ .
- ٩ - سعاد ماهر (الدكتورة) .
البحرية فى مصر الاسلامية وآثارها ، دار الكاتب العربى
للطباعة والنشر .
- ١٠ - سعيد عبد الفتاح عاشور (الدكتور)
(١) بحوث ودراسات فى تاريخ العصور الوسطى ،
بيروت ١٩٧٧ .

(ب) الحركة الصليبية ، ج ١ ، مطبعة لجنة البيان
العربي ١٩٦٣ .

١١ - سيدة كاشف (الدكتور)

(أ) مصر في فجر الاسلام ، الطبعة الثانية ، ١٩٧٠ .

(ب) مصر في عصر الاخشيديين ، الطبعة الثانية ١٩٧٠ .

(ج) العرب والبحار ، الكتاب السنوي الثاني ، كلية البنات
بالرياض للعام الجامعي ١٣٩٦/٩٥ هـ .

١٢ - عبد الرحمن الرافعي ، سعيد عبد الفناح عاشور ، مصر في
العصور الوسطى ، الطبعة الاولى القاهرة ١٩٧٠ .

١٣ - علي ابراهيم حسن : (الدكتور)

مصر في العصور الوسطى : الطبعة الخامسة ، مطبعة
السعادة ١٩٦٤ .

١٤ - وسام عبد العزيز فرج (الدكتور)

العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والدولة الاموية حتى
منتصف القرن الثامن الميلادي ، الاسكندرية ١٩٨١ .

(ج) المصادر والمراجع الأجنبية

1. Anna Comnena

The Alexiad, translated by Elizaabeth As Dawas
London. 1967.

2. Brehier (L.) Vie et Mort de Byzance, Paris, 1947.

3. Batler (A.J.) D. Litt, F.S.A.
The Arab conquest of Egypt and the last thirty years of the roman dominion Oxford 1902.
4. Canard (M.) « Byzantium and the muslim world to the Middle of Eleventh Century », Cambridge Medieval History. V. VI, Byzantine Emfire, part 1, Chapter XVII.
5. Fahmy (A.M.) (Doctor) :
Muslim sea-power in the Eastern Mediterranean From the seventh to the Tenth Century A.D., National Publication printing house Cairo U.A.R.
6. Grégoire (H.) : The Amorians and Macedonians 842-1025 » Cambridge Medieval History, V. IV Part. Chapter IV.
7. Grousset (R); l'Empire du Levant, Paris 1949.
8. Lane poole (s) : Saladin and the fall of the Kingdom of jerusalem, G.P. putnan's Sons New York, London.
9. Lemerle (P.) : le monde de Byzance Histoire et Institutions, Variorm reprints, London, 1987.
10. Lewis (B.) The Arabs in History, Hutchinson of London.
11. Moss (L.B.) « The Formation of the East Roman Empire 330-717 », Cambridge Medienal History VIV. Part 1., Chapter 1.

12. Ostrogorsky (G) : History of the Byzantine State
Translated by Joan Hussey, Oxford, 1968.
13. Prawer (J.) Histoire du Royaume Latin de Jerusalem Tome 1, Paris 1969.
14. Runciman (S.) A history of the Crusades Volume,
1, 2, 1952.
15. Setton (K.M.) : A History of the Crusades Volume 1
Edited by Marshall W. Baldwin the University of
Wisconsin Press, Madison, London, 1969.
16. Stevenson (W.B.) The Crusaders in the East Cam-
bridge University Press.
17. The Cambridge History of Islam volume 1, edited
by P.M. Holt, A.N.K. S. Lambton Bernard Lewis
Cambridge At the University Press. 1970.
18. The Cambridge Medieval History (Cam Med Hist)
V. IV The Byzantine Empire Part, 1 Byzantine and
its Neighbours, Cambridge, the University press,
1966.
19. The Chronography of Gregory Abul Faraj Common-
ly Known as Bar Hebraeus Translated by Ernest A.
Wallis Budge Volume 1, Oxford University Press
London 1932.

20. William H. McNeill : A World History New Edition
Oxford University 1979.
21. William of Tyre : A History of Deeds Done Beyond
the Sea Volume 1,2. Translated and Annotated by
Emily Atwater Babcock and A.C Krey New York,
1943.

أنهـوامش

- (٢٥٩) عبد الرحمن الرافعى ، وسعيد عاشور : مصر فى العصور الوسطى
الطبعة الأولى القاهرة ١٩٧٠ ، ص ٧١ .
- (٢٦٠) السيوطى : تاريخ الخلفاء ، تحقيق محمد محيى الدين عبد المجيد ،
مطبعة السعادة بمصر الطبعة الأولى ، ١٣٧١ هـ / ١٩٥٢ م ، ص ١٥٥ .
- Moss (L.B.) The Formation of the East Roman Empire, (٢٦١)
330-717. Cambridge, Medieval History V. IV part 1, chapter 1,
p. 19 « Egypt was the granary of constantinople ».
- (٢٦٢) د. سعاد ماهر ، البحرية فى مصر الاسلامية وآثارها الباقية ، دار الكاتب
العربى للطباعة والنشر ص ٥٢ .
- (٢٦٣) ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها ، طبع فى مدينة ليدن بمطبعة
بريل ١٩٣ مكتبة المثنى ببغداد ص ٧٦ .
- (٢٦٤) كان ذلك يوم عيد الفصح يوم الاثنين ١٩ ابريل (د. السيد الباز
العرينى : مصر البيزنطية ، مطبعة لجنة البيان العربى ، القاهرة ١٩٦١ ، ص ٤١٨) .
- (٢٦٥) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ٨٠ ، الكندى : كتاب الولاة
وكتاب القضاة طبع بمطبعة الآباء اليسوعيين ، بيروت ١٩٠٨ ص ٩ ، أما الطبرى :
تاريخ الرسل والملوك ، تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم ، سلسلة ذخائر
العرب ج ٤ ، دار المعارف بمصر فيذكر أنها فتحت اما سنة « ست عشرة أو عشرين » .
- (٢٦٦) د. السيد الباز العرينى : المرجع السابق ، ٤١٢ ، د. ابراهيم العدوى :
الامبراطورية البيزنطية والدولة الاسلامية ، مطبعة لجنة البيان العربى ص ٤٩ .
- (٢٦٧) Lewis ; (E.) The Arabs in History, Hutchinson of (٢٦٧)
London, p. 54.
- (٢٦٨) الواقدي : فتوح الشام ج ٢ ، دار الجيل طبعة المطبعة العامرية العثمانية ،
مطبعة جامعة فؤاد الأول ١٩٥٣ ، ص ٨٣ .

(٢٦٩) د. سيدة كاشف : مصر فى فجر الاسلام ، الطبعة الثانية ١٩٧٠
ص ١٢ - ١٣ .

(٢٧٠) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ٧٣ ، ٧٩ .

(٢٧١) د. الباز العرينى : المرجع السابق ، ص ٤٢٨ .

(٢٧٢) د. سيدة كاشف : المرجع السابق ، ص ١٣ ، د. الباز العرينى :
المرجع السابق ص ٤١٧ . اختلف فى تاريخ وفاة هرقل فالبعض يذكر انها سنة
تسع عشرة هجرية والبعض الآخر يذكر انها كانت سنة عشرين هجرية .

انظر : (ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ٧٦ المقرئى ، المواعظ والاعتبار
بذكر الخطط والآثار ج ١ طبعة بولاق ١٢٧٠ ، ص ٣٠٦ السيوطى : حسن المحاضرة
فى تاريخ مصر والقاهرة ، تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم ج ١ الطبعة الاولى
١٩٦٧ - ١٣٨٧ هـ ، ص ١١٩) .

(٢٧٣) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ص ٧٦ ، المقرئى : الخطط ج ١
ص ٣٠٦ ، السيوطى حسن المحاضرة ، ج ١ ص ١١٩ .

(٢٧٤) المقرئى . الخطط ج ١ ص ٣٠٥ .

(٢٧٥) ابن عبد الحكيم : المصدر السابق ص ٧٦ ، المقرئى : الخطط ج ١
ص ٣٠٦ ، السيوطى . حسن المحاضرة ج ١ ص ٣٠٥ .

(٢٧٦) ابراهيم العدوى : المرجع السابق ص ٥١ .

(٢٧٧) د. سيدة كاشف : المرجع السابق ص ١٣ - ١٤ .

(٢٧٨) د. الباز العرينى : مصر البيزنطية ، ٤٢٥ .

(٢٧٩) عن بقية الشروط والتفاصيل انظر د. سيدة كاشف : المرجع السابق
ص ١٤ ، د. الباز العرينى : المرجع السابق ص ٤٢٦ ،

عن حنا النقيوسى

Bulter : The Arab conquest of Egypt, p. 320 Johan Nikiou

(٢٨٠) السيوطى : حسن المحاضرة ج ١ ، ص ١٢١ .

Ostrogorsky : History of the Byzantine State, Translated (٢٨١)
by Joan Hussey, Oxford, 1968, p. 115.

Lemerale (P.) Le Monde de Byzatce. Histoire etinsti- (٢٨٢)
tutions variorum reprints London, 1978, p. 354.

Ostrogorsky : Op. Cit., p. 115. (٢٨٣)

- (٢٨٤) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ٨٢ - ٨٣ ، المقرئى : الخطط ج ١ ص ٣٠٩ .
- (٢٨٥) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ١٧٦ - ١٧٧ ، المقرئى : الخطط ج ١ ص ٢١٣ ، السيوطى : حسن المحاضرة ج ١ ، ص ١٥٩ .
- (٢٨٦) Ostrogorsky : Op. cit., p. 115.
- (٢٨٧) د. الباز العرينى : المرجع السابق ص ٤٣٢ .
- (٢٨٨) ابن عبد الحكم ، فتوح مصر ص ١٧٥ ، المقرئى ، الخطط ج ١ ، ص ٢١١ ، السيوطى ، حسن المحاضرة ج ١ ، ص ٣٦٠ .
- (٢٨٩) د. سعاد ماهر : المرجع السابق ص ٧٧ ، د. ابراهيم العدوى المرجع السابق ص ٥١ .
- (٢٩٠) Lewis B. : Op. Cit., p. ٥٤ ; Ostrogorsky Op. cit., p. 115.
- (٢٩١) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ١٧٥ ، الكندى : المصدر السابق ، ص ١١ : المقرئى الخطط ج ١ ، ص ٢١٢ ، السيوطى : حسن المحاضرة ج ١ ص ١٦٠ .
- (٢٩٢) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ص ١٧٥ - ١٧٦ ، البلاذرى فتوح البلدان ، حققه عبد الله وعمر أنيس الطباع بيروت ١٣٧٧ هـ ، ١٩٥٧ م .
- (٢٩٣) Ostrogorsky : Op. Cit., p. 115.
- (٢٩٤) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ، ص ١٧٥ .
- (٢٩٥) البلاذرى : المصدر السابق ص ٣١١ .
- (٢٩٦) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٨ .
- (٢٩٧) الكندى : المصدر السابق ص ١١ .
- (٢٩٨) Butler : (A.J.) : Op. Cit., p. 323.
- (٢٩٩) Ostrogorsky : Op. Cit., p. 115.
- (٣٠٠) ابن عبد الحكم : المصدر السابق ص ١٧٨ .
- (٣٠١) Ostrogorsky : Op. Cit., p. 115.
- (٣٠٢) عبد الرحمن الرافعى ، د. سعيد عاشور : المرجع السابق ص ٧٢ ، د. سيدة كاشف : العرب والبحار ، الكتاب السنوى الثانى ، كلية البنات ، الرياض ، العام الجامعى ٩٥ - ١٣٩٦ هـ ، ص ٨٢ .

(٣٠٣) أنظر الطبري : تاريخه ج ٤ ، ص ٢٨٨ ، الكندي : المصدر السابق ص ١٣ ، ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ٣ ، دار الفكر بيروت ١٣٩٨ هـ / ١٩٧٨ م ص ١١٧ ، ١١٩ د . سيدة كاشف : العرب والبحار ، ص ٨٢ ، د . سعاد ماهر : المرجع السابق ص ٨٠ .

(٣٠٤) أنظر : الطبري وتاريخه . ج ٤ ، ص ٢٩٠ ، ابن كثير : البداية والنهاية في التاريخ تحقيق محمد عبد العزيز النجار : مؤسسة دار العربي للنشر ، الرياض ج ٧ ، ص ٧٢ ، د . سعاد ماهر ، المرجع السابق ص ٨١ .

(٣٠٥) ابن اياس : بدائع الزهور في وقائع الدهور ، سلسلة كتاب الشعب ج ١ ص ١٢ .

(٣٠٦) الطبري : تاريخه ، ج ٤ ص ٢٩١ .

(٣٠٧) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ٧ ، ص ١٧٢ .

(٣٠٨) الطبري : تاريخه ، ج ٤ ، ص ٢٩٢ .

(٣٠٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ٣ ص ١٩٩ ، المقرئ : الخطط ج ١ ص ٣١٥ ، السيوطي : حسن المحاضرة ج ١ ، ص ١٦٢ ، ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ١ ، ص ١٢ .

(٣١٠) Ostrogorsky, Op. Cit., p. 116.

Ibid.

(٣١٢) د . سيدة كاشف : العرب والبحار ، ص ٨٣ .

(٣١٣) د . عبد الرحمن الرافعي ، د . سعيد عاشور : المرجع السابق ، ص ٧٢ .

(٣١٤) د . علي ابراهيم حسن : مصر في العصور الوسطى الطبعة الخامسة ١٩٦٤ ، ص ٢٤٤ .

(٣١٥) د . الباز العريني : مصر البيزنطية ٤٣٤ .

(٣١٦) الراجح أن تلك الحملة كانت رد فعل لهجمات معاوية بن أبي سفيان المتتالية على آسيا الصغرى لمدة خمس عشرة سنة متتالية ، كما نجح في الاستيلاء على قبرص وردوس وتمكن أحد قواده من الاستيلاء على جزيرة كيزيكوس وذلك في عهد الامبراطور قسطنطين الرابع (٦٦٨ - ٦٨٥) الذي شهد عهده دورا فاصلا في الصراع الاسلامي الرومي

(Ostrogorsky : Op. Cit., pp. 122-124).

(٣١٧) الكندي : المصدر السابق ص ٣٨ ، ٤٠ .

Fahmy : Muslim Sea-power in the Eastern Mediterra- (٣١٨)
nen From the Seventh to the Tenth Centry A.D. Cairo
p. 139.

• (٣١٩) المقریزی : الخطط ج ١ ص ٤٠١ •

• (٣٢٠) الطبری : تاریخہ أحداث سنة ٩٠ هـ •

Fahmy : Op. Cit., p. 140. (٣٢١)

• (٣٢٢) المقریزی : الخطط ، ج ١ ص ٤٠١ •

• (٣٢٣) الکندی : المصدر السابق ، ص ٧٠ ، المقریزی : الخطط ج ١ ص ٣٣١ ،

• د عبد الرحمن الرافعی ، د سعید عاشور ، مصر فی العصور الوسطی ، ص ٧٣ •

• (٣٢٤) د سعاد ماهر : المرجع السابق ص ٨٨ •

Canard ; « Byzantium and the Muslim World to the middle of
the Eleventh Century » Cambridge Medieval History, V. IV,
Byzantine Empire, part 1, chapter XVII., p. 699.

(٣٢٥) المقریزی : الخطط ج ١ ص ٤٠١ د سعاد ماهر : المرجع السابق

ص ٨٨ •

• (٣٢٦) د سعاد ماهر : المرجع السابق ص ٨٨ •

(٣٢٧) د وسام عبد العزیز : العلاقات بین الامبراطورية البيزنطية والدولة

الاموية حتى منتصف القرن الثامن الميلادي ، الاسكندرية ١٩٨١ ، ص ٢٣٤ •

Canard : (Cam. Med Hist.) Op. Cit., V. IV part, p. 699. (٣٢٨)

• (٣٢٩) د سعاد ماهر : المرجع السابق ص ٨٩ •

• (٣٣٠) المقریزی : الخطط ، ج ١ ، ص ٤٠١ •

Canard : Cam. Med. Hist, V. IV, part, p. 709. (٣٣١)

Ibid. (٣٣٢)

(٣٣٣) د اسمت غنیم : الامبراطورية البيزنطية وكریت الاسلامية ، جدة ،

١٣٩٧ هـ / ١٩٧٧ م ، ص ٨٦ عن موناخوس (Monachus) .

(٣٣٤) د أسد رستم : الروم ، سياستهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم وصلاتهم

بالعرب ج ١ ، ص ٣٣٤ •

• (٣٣٥) د اسمت غنیم : المرجع السابق ، ص ٤١ - ٤٥ •

• (٣٣٦) نفس المرجع ص ٨٨ •

- William H. McNeill : A World History Oxford, 1979, (٣٣٧)
p. 42.
- Canard : Cam. Med : Hist. V. IV part 1, Chapter XVII, (٣٣٨)
p. 718.
- Ostrogorsky : Op. Cit., p. 222. (٣٣٩)
- (٣٤٠) الطبري : تاريخه ، طبعة دار المعارف بمصر ، ج ٩ ص ٩٤ ، د . اسمت
غنيم : المرجع السابق ص ٨٨ - ٨٩ .
- Bréhier : Vie et Mort de Byzance, Paris, 1974, p. 128. (٣٤١).
- (٣٤٢) الكندي : المصدر السابق ، ص ٢٠١ .
- Grégoire : « The Amorians and Macedinians 842-1025 », (٣٤٣)
Cam. Med. His. V. IV part 1, Chapter IV, p. 106.
- (٣٤٤) اليعقوبي : تاريخه ج ٢ ، بيروت ١٣٧٩ هـ - ١٩٦٠ ، ٢٨٨ ، الكندي :
المصدر السابق ص ٢٠ .
- (٣٤٥) د . العدوي : المرجع السابق ص ٩١ .
- (٣٤٦) الطبري : تاريخه ج ٩ دار المعارف ص ١٩٤ .
- (٣٤٧) ابن تغري بردي : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، ج ٢
نسخة مصورة عن طبعة دار الكتب ص ٢٩٤ .
- (٣٤٨) اليعقوبي : تاريخه ج ٢ ، ص ٤٨٨ ، الطبري : تاريخه ج ٩ ،
دار المعارف ، ص ١٩٤ .
- (٣٤٩) اليعقوبي : المصدر السابق ، ج ٢ ، ص ٤٨٨ .
- (٣٥٠) الطبري تاريخه ، ج ٩ دار المعارف ، ص ١٩٤ ، ابن الأثير : الكامل ،
ج ٥ ص ٢٩٣ ، ابن تغري بردي : المصدر السابق ج ٢ ، ص ٢٩٤ - ٢٩٥ .
- (٣٥١) الكندي : المصدر السابق ، ص ٢٠١ ، المقرئ : الخطط ج ١
ص ٤٠١ .
- (٣٥٢) ابن تغري بردي : المصدر السابق ج ٢ ، ص ٢٩٥ .
- (٣٥٣) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ١ ، ص ٢٤ .
- (٣٥٤) الطبري : تاريخه ، ج ٩ دار المعارف ، ص ١٩٤ ، د . العدوي : المرجع
السابق ص ٩٣ .

- (٣٥٥) الطبري : تاريخه ، ج ٦ ، دار المعارف ، ص ١٩٤ - ١٩٥ .
- (٣٥٦) د. العدوي : المرجع السابق ، ص ٩٣ .
- (٣٥٧) الطبري : تاريخه ، ج ٦ ، دار المعارف ، ص ١٩٥ ، ابن الأثير الكامل ، ج ٥ ، إدارة الطباعة المنيرية ١٣٥٧ هـ ، ص ٢٩٢ .
- (٣٥٨) د. أسمت غنيم : المرجع السابق ، ص ٩١ .
- (٣٥٩) المقرئزي : الخطط ج ١ ، ص ٢٠١ .
- (٣٦٠) د. سعاد ماهر : المرجع السابق ، ص ٩١ .
- (٣٦١) المقرئزي : الخطط ، ج ١ ، ص ٣٣٦ .
- (٣٦٢) Canard : (Cam Med. Hist.) V. IV, Part, Chapter XVII p. 713.
- (٣٦٣) الكندي : المصدر السابق ، ص ٢٠٣ .
- (٣٦٤) ابن تغري بردي : النجوم الزاهرة ، ج ٢ ، ص ٣٠٨ .
- (٣٦٥) الكندي : المصدر السابق ، ص ٢٠٣ .
- (٣٦٦) زامبور : معجم الأنساب والأسرات الحاكمة في التاريخ الاسلامي ، مطبعة جامعة فزاد الاول ١٩٥١ م ، ص ١٤٣ ، د. سيدة كاشف : مصر في عهد الاخشيديين ، الطبعة الثانية ١٩٧٠ ، ص ١٧ .
- (٣٦٧) The Cambridge History of Islam, Volume 1, Cambridge 1970, p. 184.
- (٣٦٨) د. سعاد ماهر : المرجع السابق ، ص ٩١ .
- (٣٦٩) Ostrogorsky : Op. Cit., p. 578.
- (٣٧٠) ابن الأثير : الكامل ج ٧ ، ص ٢٢٨ .
- (٣٧١) Cam. Hist of Islam, V. 1, p. 181.
- (٣٧٢) المقرئزي : الخطط ، ج ١ ، ص ٤٠١ .
- (٣٧٣) السيوطي : تاريخ الخلفاء ، ص ٢٨٢ .
- (٣٧٤) Ostrogorsky : Op. Cit., p. 276.
- (٣٧٥) المقرئزي : الخطط ، ج ١ ، ص ٤٠١ ، زامبور : معجم الأنساب ، ص ١٤٤ .
- (٣٧٦) المقرئزي : نفس المصدر ، الصفحة السابقة .

- (٣٧٧) د. سعاد ماهر : المرجع السابق ، ص ٩٤ - ٩٦ .
- (٣٧٨) د. حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ، الطبعة الثالثة القاهرة ١٩٦٤ ، ص ٢٥٧ .
- Canard : Cam. : Med Hist, Op. Cit., V. IV, part 1, (٣٧٩)
chapter XVII, p. 724.
- Grousset (R.) : L'Empire du levant, Paris 1949, p. 123. (٣٨٠)
- (٣٨١) د. حسنين محمد ربيع : دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، دار النهضة العربية ١٤٠٣ هـ / ١٩٨٣ م ، ص ١٥٦ .
- (٣٨٢) د. حسنين ربيع المرجع السابق ص ١٩٠ - ١٩١ عن
(Vryonis) Ostrogorsky : Op. Cit., p. 344.
- Ostrogorsky : Op. cit., p.p. 361-363. (٣٨٣)
- Ibid., p. 363. (٣٨٤)
- Runciman (S.) : A History of the Crusades, V. 1, Cambridge University Press, Cambridge, p. 230. (٣٨٥)
- Dawes Anna Comnena : the Alexiad, translated by Elizabeth, A. S. London, 1967, p. 158. (٣٨٦)
- Runciman : Op. Cit., V. 1, p. 229. (٣٨٧)
- (٣٨٨) د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ، مطبعة لجنة البيان العربي ١٩٦٣ ، ص ٢١٧ عن (Chalandon : Alexis Comnene) .
- (٣٨٩) ابن ميسر : أخبار مصر ، ج ٢ ، مطبوعات المعهد الفرنسي ، مصر ١٩١٩ ، ص ٩٧ - ٩٨ .
- (٣٩٠) أرنيست باركر : الحروب الصليبية ، نقله الى العربية الدكتور الباز العريش ، دار النهضة بيروت لبنان ، الطبعة الثانية ص ٧٧ .
- (٣٩١) د. سعيد عاشور : بحوث ودراسات في تاريخ العصور الوسطى ، ص ٢٠٤ .
- The Chronography of Bar Hebraeus, translated by Ernest Awaillia. (٣٩٢)
- Budge Volum 1. Oxford University Press, London, 1932, (٣٩٣)
V. 1, p. 286.
- Runciman : A History of the crusades, V 2, p. 367.

Prawer (J.) : Histoire du Royaume latin de Jerusalem, (٢٩٤)
tome. 1, Paris, 1969, p. 427.

Setton (K. M.) : A History of the Crusades Volume 1, (٢٩٥)
edited by P.M. Holt, ANN, K.S. Lambton, Bernard Lewis
Cambridge 1966, p. 550.

Ibid : p. 540. (٢٩٦)

(٢٩٧) د. سعيد عاشور : بحوث ودراسات ٠٠٠٠ ، ص ٢٠٤ - ٠٥ - ٢٠٤

(٢٩٨) ابن شداد النوادر السلطانية والمعاسن اليوسفية ، تحقيق جمال الدين
انشال ، الطبعة الأولى ١٩٦٤ ، ص ٣٦ ، أبو شامة : الروضتين في أخبار الدولتين ،
ج ١ ، دار الجبل بيروت ص ١٣٠ : ابن واصل : مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ،
ج ١ تحقيق د. جمال الشيال ، مطبعة فؤاد الأول ١٩٥٣ ص ١٣٧ .

(٢٩٩) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ١٣٧ .

(٤٠٠) ابن شداد النوادر السلطانية ، ص ٤٦ ، أبو شامة : الروضتين ،
ج ١ ، ص ١٣٠ .

(٤٠١) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٢٠ ، أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ،
ص ١٣٠ .

(٤٠٢) د. سعيد عاشور : بحوث ودراسات ص ٢٠٥ .

(٤٠٣) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ، ص ١٣٩ .

(٤٠٤) ابن الأثير : التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية (بالموصل) تحقيق
عبد القادر طليمات دار الكتب الحديثة بالقاهرة ومكتبة المثنى ببغداد ، ص ١٢١ :
أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٣١

The Chronography of Bar Hebraeus, V. I. 289.

(٤٠٥) أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ، ص ١٦٧ ، ابن واصل : مفرج الكروب ،
ج ١ ، ص ١٣٩ .

(٤٠٦) ابن الأثير : الباهر ص ١٢١ ، أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ، ص ١٣١ .
ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ، ص ١٤٠ .

(٤٠٧) ابن الأثير : الباهر ص ١٢٢ ، أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ، ص ١٣٢ ،
ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ، ص ١٤٠

The Chronography of Bar Hebraeus V. I. p. 289.

- (٤٠٨) Setton : Op. Cit., p. V. 1, pp. 550-551.
- (٤٠٩) ابن واصل : المصدر السابق ، نفس الجزء والصفحة .
- (٤١٠) أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ، ص ١٤٢ - ١٤٣ ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ١٥٠ .
- (٤١١) Setton : Op. Cit., V. 1. p. 553, Runciman : Op. cit., V. 2. p. 374.
- (٤١٢) ابن أيبك : كنز الدرر وجامع الغرر ، ج ٧ الدر المطلوب في أخبار ملوك بني أيوب القاهرة ١٣٩١ هـ - ١٩٧٢ ، ص ٢٩ .
- (٤١٣) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٣٣ - ١٣٤ ، أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ، ص ١٤٣ ، ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ، ص ١٥١ .
- (٤١٤) أبو شامة : الروضتين ج ١ ، ص ١٤٥ .
- (٤١٥) أبو شامة الروضتين ، ج ١ ص ١٤٥
- Setton : Op. cit., V. 1, p. 553.
- ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ١٥١ .
- Prawer (J.) : Op. Cit., T. I, p. 428. (٤١٦)
- Setton : Op. Cit., VI p. 554, prawer : Op. Cit., T. 1, (٤١٧)
p. 428, Brehier : vie et Mort, p. 339, Runciman : op. Cit., v. 2, p. 362-377.
- Brehier (L.) : Vie et Mort, p. 339. (٤١٨)
- (٤١٩) د. سعيد عاشور : بحوث ودراسات ص ٢١١ .
- William of Tyre : A History of Deeds Done Beyond the (٤٢٠)
Sea, Volume. 11, Translated and Annotated by Emly atwater
Bobcock and A.C. Krey, New York, 1943, p. 348.
- Prawer ; Op. Cit., T. 1, 438, Runciman : Op. Cit., V. 2. (٤٢١)
9379 stevenson (w. B.) The Crusaders in the East, Cambridge
University Press, p. 193 : Setton op. cit., p. 555.
- William of tyre. Op. Cit., VII 448 : Brehier : Vie et (٤٢٢)
mont, p. 339.
- William of tyre Op. cit., VII, p. 348, Setton : Op. cit., VI, (٤٢٣)
p. 555.

William of tyre Op. cit., VII, p. 349, Setton : Op. cit., VI, (٤٢٤)
p. 555.

Breihier : Vie et Mort, p. 339. (٤٢٥)

William of tyre Op. Cit., VII, p. 349-35r, prawer Op. Cit., (٤٢٦)
T. 1, 439.

William of tyre Op. Cit., VII, p. 350, Brehier vie et mort, (٤٢٧)
p. 339.

Setton : Op. Cit., VI, p. 555. (٤٢٨)

William of tyre Op. Cit., V. 11, p. 350. (٤٢٩)

prawer Op. Cit., T. 1437. (٤٣٠)

(٤٣١) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٣٧ ، أبو شامة : الروضتين ج ١ ، ص ١٥٤ ،
ابن واصل مفرج الكروب ، ج ١ ص ١٥٦ .

The Chronography of Bar Hebraeus V. 1, p. 203. (٤٣٢)

(٤٣٣) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٣٧ - ١٣٨ ؛ أبو شامة الروضتين ، ج ١
ص ١٥٤ ؛ ابن واصل مفرج الكروب ، ج ١ ، ص ١٥٦ .

(٤٣٤) ابن شداد : النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية تحقيق جمال الدين
الشيال سلسلة تراثنا الطبعة الأولى ١٩٦٤ ، ص ١٣٨ .

william of tyre, Op. Cit., VII. prawer Op. Cit., T. 1. (٤٣٥)
p. 441.

(٤٣٦) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٣٩ .

(٤٣٧) ابن الأثير : الباهر ص ١٤٠ ؛ ابن شداد : النوادر السلطانية ص ٣٩ ،
البنداري : سنا البرق الشامي ، تحقيق الدكتور / رمضان ششن ، القسم الأول
بيروت الطبعة الأولى ١٩٧١ ، ص ٧٨ ؛ أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٥٧ ،
ص ١٧١ - ١٧٢ ، ابن أبيك : كنز الدرر ، ج ٧ ص ٣٤ - ٣٥ .

(٤٣٨) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٤١ ، ابن شداد : النوادر السلطانية ،
البنداري : سنا البرق الشامي ، ص ٨١ ، أبو شامة : الروضتين ج ١ ،
ص ١٦٠ ؛ ابن أبيك : كنز الدرر ج ٧ ، ص ٣٧ .

William of tyre : Op. Cit., VII, p. 358. (٤٣٩)

William of Tyre : Op. Cit., V. 11, pp. 360-361. (٤٤٠)

- (٤٤١) Setton : Op. Cit., v. 1, p. 556.
- (٤٤٢) Prawer : Op. Cit., TI, pp. 442-443.
- (٤٤٣) William of tyre : Op. Cit., V. 11, p. 361.
- (٤٤٤) William of tyre : op. cit., v. 11, p. 361-362, Brehneir vie et Mort, p. 339.
- (٤٤٥) Prawer : Op. Cit., T. 1, p. 443 Brellier vie et Mirt, p. 339.
- (٤٤٦) ابن شداد : النوادر السلطانية ص ٢١ .
- (٤٤٧) William of Tyre Op. Cit., V. 11, p. 362.
- (٤٤٨) Runciman : Op. Cit.,; V. 2, p. 386.
- (٤٤٩) William of tyre, Op. Cit., pp. 362-363.
- (٤٥٠) ابن الأثير : الباهر ص ١٤٣ ، البندارى : سنا البرق الشامى ، ق ١ ص ٨٦ ، أبو شامة : الروضتين : ج ١ ، ص ١٨٠ .
- (٤٥١) William of Tyre : Op. cit., VII, p. 363.
- (٤٥٢) Prawer : Op. cit., T. 1, p. 444.
- (٤٥٣) البندارى : سنا البرق الشامى ، ق ١ ، ص ٨٦ ابن أيبك : كنز الدرر ج ٧ ، ص ٤١ .
- (٤٥٤) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٤٣ ، الكامل ، حوادث ٥٦٥ هـ أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٧٠ .
- (٤٥٥) ابن الأثير : الباهر ص ١٤٣ ، الكامل حوادث ٥٦٥ هـ أبو شامة : الروضتين ج ١ ، ص ١٨٠ ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٨١ .
- (٤٥٦) William of tyre Op. Cit., V. 11, p. 36٤.
- (٤٥٧) William of Type : Op. Cit., VII, p. 363.
- (٤٥٨) William of tyre : Op. cit., V. 11, p. 366.
- (٤٥٩) William of tyre : Ibid., p. 365.
- (٤٦٠) Setton : Op. Cit., V 1, p. 557.
- (٤٦١) البندارى : سنا البرق الشامى ، ق ١ ص ٨٨٦ - ٨٧ .
- (٤٦٢) William of Tyre : Op. Cit., V. 11, pp. 367-368.

- Runciman : Op. Cit., v. 2, p. 387. (٤٦٣)
- Setton : op Cit., v. 1, p. 557. (٤٦٤)
- William of tyre : Op. Cit., V. 11, p. 368. (٤٦٥)
- William of tyre : Ibid, v. 11, pp. 363-368 ; Brehier : (٤٦٦)
vie et Mort ..., p. 340
- (٤٦٧) ابن شداد : التوادر السلطانية ، ص ٤٣ .
- (٤٦٨) ابن الأثير : الباهر ، ص ١٤٤ ، الكامل ، حوادث ٥٦٥ هـ .
- Brehier : Vie et Mort ..., p. 340. (٤٦٩)
- William of tyre : Op. Cit., V. 11, p. 369. (٤٧٠)
- Lane poole : Op. cit., p. 105. (٤٧١)
- Brehier : Vie et Mort p. 340. (٤٧٢)
- Ibid. (٤٧٣)
- Setton Op. cit., V. 1, p. 558. (٤٧٤)
- Brehier : Vie et Mort ..., p. 340. (٤٧٥)
- Setton : Op. cit., V. 1, p. 559 : Runciman : Op. cit., (٤٧٦)
v. 2, p. 391.
- Runciman : Ibid, v 2, p. 392. (٤٧٧)

الاسكندرية فى وصايا المنصور قلاوون (٦٢٨ - ٦٨٩ هـ / ١٢٧٩ - ١٢٨٩ م)

د. حسن عبد الوهاب حسين

مقدمة :

شكلت الاسكندرية أهمية خاصة فى وصايا المنصور قلاوون . وقد أورد لنا شافع بن على هذه المجموعة من الوصايا ضمن مؤلفه الهام عن السلطان المملوكى قلاوون ، وكذلك مجموعة من التذاكر التى انفرد بها عن بقية المصادر المملوكية الأخرى المعاصرة . وقبل دراسة أحوال الاسكندرية من خلال هذه الوصايا والتذاكر تجدر الإشارة الى اهتمام الممالك بهذا الشغل الهام ، خاصة مع تحول السياسة الصليبية فى القرن الثالث عشر الميلادى / السابع الهجرى نحو استراتيجية جديدة جعلت من مصر هدفا لها . كما أن الطريق الى استعادة بيت المقدس كان لابد أن يبدأ بالقاهرة ، خاصة بعد نجاح صلاح الدين فى استعادة هذه المدينة المقدسة بعد معركة حطين ٥٨٣ هـ / ١١٨٧ م . ومن ثم كانت الحملة الصليبية الخامسة التى حاولت الإستيلاء على مصر فى عام ١٢١٨ - ١٢٢١ م / ٦١٥ - ٦١٨ هـ . غير أنها فشلت عندما تقدمت عبر

فرع دمياط واثبت الصليبيون جهلهم بجغرافية مصر فى أحداث هذه الحملة . ثم تكرر ذلك خلال حملة لويس التاسع على مصر ، وفكر الصليبيون بعد الاستيلاء على دمياط فى يونيو ١٢٤٩ م فى التوجه الى الاسكندرية للاستيلاء عليها وذلك قبل التوجه الى القاهرة . غير أن الصليبيين آتبتوا جهلهم مرة أخرى بطبيعة البلاد المصرية وقرروا التوجه الى القاهرة ، فتكرر فشلهم مرة أخرى .

وبقيام الدولة المملوكية الناشئة فى مصر ، حرص الظاهر بيبرس على الاهتمام بالاسكندرية بصفة خاصة . وبرز ذلك من خلال زياراته المتكررة لها ، والاهتمام بعمارتها المستمرة وحفر خنادقها وتوفير ما تحتاج اليه من أموال تنفق على ذلك كل عام . كذلك اهتم بأمر خليج الاسكندرية وتطهيره ، حتى انه أطلق عليه لقب « الاسكندر الثانى » . ولا شك أن ذلك ظهر لقيام الاسكندرية بدور هام فى حماية مصر من الهجمات الصليبية المتوقعة من جانب لويس التاسع بعد فشله فى حملته على مصر والشام ، وكذلك لوصول أنباء عن تحركت ادوارد الأول - الملك ادوارد فيما بعد - يضاف الى ذلك ما كانت تمثله الاسكندرية من أهمية فى مجال التجارة الدولية آنذاك .

أما موضوع هذه الدراسة ، فهو يعتمد بشكل رئيسى على مجموعة من الوصايا والتذاكر التى تركها السلاطين المماليك والتى وردت لنا من خلال مجموعة المصادر المملوكية المعاصرة . ومن أبرزها ما ضمنه الظاهر بيبرس لابنه الملك السعيد وذلك فى تقايد العهد (٥٦٨) . كذلك ترك وصية أخرى وهو على فراش الموت لابنه ، خاصة فيما يتعلق بمعاملته للأمراء الكبار « وافعل ما أمرتك به والا ضاعت مصلحتك » (٥٦٩) ، وجاءت هذه الوصايا

مختصرة ، الا أن شافع بن على صاحب كتاب « الفضل الماتور سيره
السلطان الملك المنصور » (٥٧٠) أورد لنا مجموعه من التذاكر قام
بكتابتها أشهر كتاب الانشاء فى ذلك العصر ، وهم : محيى الدين
ابن عبد الظاهر ، وابنه فتح الدين ، ثم شافع صاحب الكتاب
السابق (٥٧١) * يقول العمري صاحب التعريف بالمصطلح الشريف
عن الوصية انها « وهذا باب كبير ، وللقلم فيه سبج طويل ، ولو
تكلفنا استيعاب الوصايا لألزمنا تكليف ما لا يطاق ، وانما نقدم
منها المهم ، ونأتى بالجوامع كالتبصرة للناظر ، والتنبيه للغافل ،
ولمن كان ذا خاطر تفجرت له ينايعة ، وجرت له شعابه » (٥٧٢)
وعلى الرغم من ذلك ، فانه لم يذكر التذكرة بين مجموعة الوصايا .
وقد عرفها لنا القلقشندي بقوله انها كانت نكتب لنواب السلطنة
بالديار المصرية وذلك عند سفر السلطان عنها وتتضمن ما يتعلق
بمهمات الديار المصرية ومصالحها وما يترتب فيها وغير ذلك من
الجوانب الاقتصادية والعسكرية . كما اشترط القلقشندي أن
تكون على درجة من الفصاحة والبلاغة كما هو الحال فى
الرسائل (٥٧٣) .

حرص السلطان المنصور قلاوون على اعداد ابنه الأكبر
علاء الدين على لتولى مهام الحكم من بعده وتأسيس أسرة حاكمة ، على
الرغم من أن ذلك كان مخالفا لسياسة المماليك التى كانت تقوم
على ما يعرف بالخشداشية أو الزمالة (٥٧٤) . وبعد ثمانى سنوات
قضاها علاء الدين توفى فى أثناء حياة أبيه ، فتولى أخوه الأشرف
خليل الحكم وكتب له القاضى محيى الدين تقليدا بذلك ضمنه
العديد من الوصايا (٥٧٥) .

ومن أبرز الجوانب التى وردت فى تقاليد العهد أو التذاكر
الاهتمام بالثغور المصرية بصفة عامة وبالإسكندرية بصفة خاصة .

فقد اهتم أحمد بن المكرم فى تذكرته التى حفظها لنا القلقشندى بكتابة فصل عن « الثغور المحروسة » فذكر ضرورة التيقظ فى حمايتها ، ومراعاة أحوالها وحفظها ، ونشجيع التجار على الحضور بتجارتههم . وأكد أن ذلك سوف يعود بالنفع على السلطان فى استخراج حقوقه ، ومده بما يحتاج اليه من الأقمشة والأمتعة وغيرها (٥٧٦) . وفى تذكرة بخط محبى الدين بن عبد الظاهر أوصى بالاهتمام بالثغور عامة ، سواء كانت دمياط أو رشيد أو الاسكندرية ومن بين الجوانب الهامة فى هذه التذكرة ما يلى :

اولا : استطلاع الأخبار من جهة الثغور وخاصة من جهة الروم وبلاد الفرنج وإرسال ذلك فى وقته وساعته وعدم اغفال ذلك أو اهماله (٥٧٧) .

ثانيا : الاحتراز من تسلل العربان وخاصة من جهة برقة، والزامهم أيضا بحفظ الأماكن الملزمين بحفظها .

ثالثا : خص الاسكندرية فى تذكرته بجوانب هامة مثل ضرورة استعداد الجنود بداخلها وأن يكونوا مستعدين لرد أى عدوان . كذلك حفظ فنادق الفرنج ومفاتيحها فى الليل وفى وقت صلاة الجمعة ، والأماكن المجاورة لها . وطالبه دائما بالتيقظ لمثل هذه الأخطار .

رابعا : أمره بأن يباشر دائما خليج الاسكندرية - والذى يمد المدينة بالماء العذب - وتطهيره دائما من كل ما يعوق جريان المياه اليها (٥٧٨) .

سادسا : أمره بمراعاة التجار القادمين اليها وحسن معاملتهم بالعدل والاحسان والرفق والانصاف وذلك لكى يقوموا باستجلاء خواطر من يحضر بعدهم من التجار (٥٧٩) .

أما شافع بن على فقد ركز على جوانب أخرى فى تذكرته فيما يتعلق بالاسكندرية ودمياط بصفة خاصة ، فأمره بالآتى :

أولا : حمايتهما من أى طارق يطرقهما الا بخير ، ودفع الضرر عنهما .

ثانيا : أكد على خطر الفرنج وخاصة من جانب القراصنة الذين كانوا يعتمدون على الأساطيل التجارية والتيقظ لذلك حتى لا يباغتهما أحد (٥٨٠) .

ثالثا : طالبه بمراقبة السفن الكامنة ، وكذلك الأسرى المتحفظ عليهم (٥٨١) .

رابعا : أوصى شافع فى تذكرته بأهمية الاسكندرية ودمياط خاصة فى توفير الأقمشة وغيرها مما ينتج بالشغرين ، وما يدره ذلك على السلطان من منافع (٥٨٢) .

ومن جملة النواحي التى اهتمت بها الوصايا والتذاكر فى عهد المنصور قلاوون معالجة بعض جوانب القصور فى المجتمع المصرى . فقد أوصى كتابها بمنع الخمر وتداولها وتعفية رسومها واقامة الحدود الشرعية على مرتكبيها (٥٨٣) . كما أمر قلاوون بمنع الداعرات من الاجتماع فى أماكن العبث والفسا (٥٨٤) . وكان الاهتمام موجها الى الاسكندرية بصفة خاصة بتطهير المدينة منهن وكان يطلق عليهن « الخواطى الفرنجيات » . وسبق الظاهر بيبرس المنصور قلاوون فى ذلك حيث أمر بسلب أموالهن حتى يتزوجن ، كما أبطل المسال المقرر من هذه الجهة وعوضهن مالا حلالا (٥٨٥) .

ويجمل محيي الدين في نفليد العهد للملك الأشرف خليل
أهميه الثعور بقوله : « فهي للممالك مباسمها ، وللمسالك
مباسمها ، فاجعل نواجذها تفتت عن حسن بنايا الصون ،
ومراسمها شنية الشفاء بحسن العون ، ومنها ، بما يحمي السرح
مها ، واعنها ، بما يدفع المكاره عنها ، فانها للنصر مقاعد ، وبها
حفظ البلاد من كل مار من الأعداء وارد » (٥٨٦) .

ولم يقتصر الاهتمام بالاسكندرية على التذاكر والوصايا
فحسب . بل ورد في التوفيق الصادر للقاضي جمال الدين بن
بصاصة عام ٦٧٨ هـ / ١٢٨٠ م ، الاهتمام بتحصيل الأموال
وسية متاجرة وحسن معاملة التجار الواردين مما سيعود بالنفع
على قسوم نجار آخرين كما أوصاه بألا يسلك معهم حالة توجب
لهم القلق والتظلم والمقت (٥٨٧) .

أظهرت الوصايا والتذاكر السابقة أهمية النشور بصفة عامة
والاسكندرية بصفة خاصة . واشتملت على كافة الجوانب
الاقتصادية والعسكرية المتعلقة بها ، وكذلك الاهتمام بالمجتمع
الاسكندري فيما يتعلق بالجوانب الأخلاقية . وقد تركت تأثيرها
على السلطان الأشرف خليل الذي خلف والده المنصور قلاوون في
حكم الدولة المملوكية . فذكر شافع بن علي في قصيدة له مهنثا
له بفتح عكا عام ٦٩٠ هـ / ١٢٩١ م :

وعسى بوصية والده فتفندما وما زال ببره أعنى (٥٨٨)

ولكنه أهمل جوانب أخرى في هذه الوصايا والتذاكر خاصة
أهماله الاحتراز عند الركوب وعدم الخروج على غير العادة ؛ مما أدى
الى مقتله على يد جماعة من الأمراء في ١٢ محرم ٦٩٣ هـ (٥٨٩) .

الهوامش

(٥٦٨) على الرغم من أن الوصايا التي وردت في هذا التقليد لم تكن مفصلة ، فقد ذكر أنه سوف يستمر في تزويده « بما سينشأ معه تواءما » . وقام محيي الدين بن عبد الظاهر بكتابة هذا التقليد في شوال ٦٦٢ هـ ، ونقله عنه شافع ابن علي في حسن المناقب السرية ، وكذلك يببرس الدوادار . انظر : الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر ، نشر وتحقيق عبد العزيز الخويطر ، الرياض ١٩٧٦ ، ص ٢٠٤ - ٢٠٩ .

(٥٦٩) ذكر ابن واصل هذه الوصية مؤكدا عليه في الحرص على معاملة الأمراء الكبار « فمن بلغك عنه ما يشوش عليك ملكك ، وتحققت ذلك عنه ، فاضرب عنقه وقتله ولا تعتقله » . وتجدر الإشارة الى أن هذه الوصية لم ترد في مؤلفات محيي الدين أو شافع بن علي أو ابن شداد عن الظاهر بببرس : انظر : المقرئ : السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ ، ٣ ق ، تحقيق د . محمد مصطفى زيادة ، القاهرة ، ج ١ ، ص ٦٤١ .

(٥٧٠) ورد على صفحة العنوان « الفضل الماثور سيرة السلطان الملك المنصور سيف الدنيا والدين سلطان الاسلام والمسلمين أبي الفتح قلاوون خلد الله سلطانه » لشافع بن علي الكاتب . وتوجد منه نسخة وحيدة بمكتبة البودليان بأكسفورد برقم ٤٢٤ . انظر : بروكلمان (كارل) : تاريخ الأدب العربي ، نقله الى العربية السيد يعقوب بكر ، مراجعة رمضان عبد التواب ، ج ٦ ، القاهرة (بدون تاريخ) ، ج ٦ ، ص ٢٠ .

(٥٧١) ترك محيي الدين بن عبد الظاهر العديد من المؤلفات ، منها ما وصل إلينا ، ومنها ما لم يصل . أما شافع فمن مؤلفاته حسن المناقب السرية المنتزعة من السيرة الظاهرية وهو اختصار للروض الزاهر ، أما الفضل الماثور فقد قام بكتابته عن المنصور قلاوون . أما فتح الدين فلم يصل إلينا شيء من كتاباته . للمزيد راجع : الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة ، تحقيق أيمن فؤاد سيد ، القاهرة ، ١٩٩٦ ، المقدمة ص ١٥ - ١٨ .

(٥٧٢) ذكر العمرى العديد من الوصايا وحدد العديد من الأنواع فذكر ان اليهود لا تكون الا للخلفاء عن الخلفاء أو للملوك والتقاليد لا تكون الا لكفلاء المملكة ، وقد يكون لأكابر قضاة القضاة . أما التفاويض فهي لعامة القضاة ، والتواقيع فهي لجمهور من عانى الكتابة في زمان العمرى ومنها لعامة أرباب الوظائف والمراسيم ما يكتب في صفائح الأمور . وللعمرى في ذلك رأى خاص . راجع : التعريف بالمصطلح الشريف ، تحقيق وضبط محمد حسين شمس الدين ، بيروت ١٩٨٨ ، ص ١٢٩ وما بعدها .

(٥٧٣) صبح الأعشى في صناعة الانشا ، ١ - ١٤ ، القاهرة ١٩١٢ - ١٩٣٨ ، ج ١٣ ، ص ٧٩ - ٩١ ، ١٠٣ وقارن بين تذكرتين أحدهما لمحيى الدين ، والأخرى للقاضى الفاضل . وعاب على محيى الدين اهماله للفصاحة والبلاغة وعدم مراعاته لقوانين النحو .

(٥٧٤) استمر الحكم فى بيت قلاوون لمدة حوالى قرن من الزمان (٦٧٨ - ٧٨٤ هـ) - أما فكرة وراثة العرش فلم تكن واردة لدى الماليك ، حيث انهم كانوا جميعا سواسية وزملاء . وكان الملك لأقوى الأمراء بعد وفاة السلطان أو قتله ، وساعدت الظروف الداخلية والخارجية على استمرار الملك فى البيت القلاوونى . للمزيد راجع : محمد حمزة الحداد : السلطان المنصور قلاوون ، القاهرة ١٩٩٣ ، ص ٣٨ - ٣٩ .

(٥٧٥) تضمن هذا التقليد العديد من الوصايا تناولت جوانب : الشرع الشريف ، والعدل ، والثغور ، وأمراء الجيوش ، والجيش ، وبيوت العبادات ، وبيوت الأموال ، وحدود الله ، والجهاد ، وبيت الله ، والرعايا . انظر القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ١ ص ١١٦ - ١٧٣ .

(٥٧٦) اهتمت التذاكر بدار الطراز وارسال ما تحتاج اليه من مال . واشتهرت الاسكندرية بصفة خاصة بقماشها « الفائق الذى ليس له نظير فى الدنيا » . وكانت هناك خزانة خاصة يحمل اليها ما يعمل بدار الطراز فى الاسكندرية ودمياط تسمى بخزانة الكسوة . للمزيد راجع : العمرى : مسالك الأبصار ، ص ٨٤ - ٨٥ ، ١٥٠ ، القلقشندي : مسهب ، ج ٣ ، ص ٤٠٤ ، ج ٥ ، ص ٨٤ ، ١٤٣ .

(٥٧٧) اهتم الماليك منذ عهد السلطان بيبرس بسرعة وصول الأخبار عن طريق الحمام الذى أقيمت له مراكز فى القاهرة ، والاسكندرية ودمياط والسويس وبليبس متصلا بالشام . وأشار شافع بن على الى ما يسمى بحمام الثغور لكى يصل الخبر فى يومه . للمزيد راجع : شافع بن على : سيرة المنصور قلاوون ،

لوحة رقم ٨٥ ط ، العمرى : التعريف ، ص ٢٥٤ - ٢٥٥ ، ابن أبى الفضائل :
النهج السديد ، ص ٢٤٠ ، ٣٣١ .

(٥٧٨) جاءت هذه الوصية لوالى البحيرة لكى يطهر ويزيل كل ما يعوق
وصول المياه العذبة عن طريق هذا الخليج . انظر : شافع بن على : الفضل الماثور ،
لوحة ٩٦ (و) .

(٥٧٩) كان التجار محل اهتمام السلاطين المماليك وتضمنت الوصايا والتذاكر
جوانب هامة مثل حمايتهم وتأمينهم على أنفسهم وأموالهم وبضائعهم مما يشجع
من يحضر بعدهم . كما تضمنت الهدن التى عقدها السلاطين أيضا بنودا عديدة
تتعلق بنفس الجوانب . ومن أمثلة ذلك هدنة رمضان ٦٦٥ هـ / ١٢٦٧ م ، وهدنة
٦٦٧ هـ / ١٢٦٩ م ، وهدنة ٦٦٩ هـ / ١٢٧١ م ، وهدنة ٦٨٢ هـ / ١٢٨٣ م . للمزيد
راجع : جوزيف نسيم يوسف : دراسات فى تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى
العصور الوسطى ، الاسكندرية ١٩٨٣ ، ص ١٠٣ - ١١٠ .

(٥٨٠) وردت مسميات عديدة عن القراصنة فى المصادر المملوكية منها الكرسالية
وحرامية البحر والمنجومة . للمزيد انظر : محيى الدين بن عبد الظاهر : تشرىف
الأيام والعصور فى سيرة الملك المنصور - تحقيق مراد كامل ومراجعة محمد على
النجار ، القاهرة ١٩٦١ ، ص ١٦١ ، ١٦٥ ، ٢٠٦ ، وكذلك : عطية القوصى :
تجارة مصر فى البحر الأحمر ، ص ١٣ - ١٤ .

(٥٨١) تعددت الأماكن التى استخدمت كسجون فى عهد قلاوون ، منها الجب
الذى فى القلعة وخزانة البنود وخزانة شمائل . وفى الفصل الخاص بالحبوس فى
تذكرة أحمد بن المكرم أشار الى ضرورة خلق الأسرى الفرنج لحاهم وتعهد ذلك
دائما ، ومضاعفة الحراسة على الحبوس وعدم استخدام أى شخص فيه ريبة للقيام
بذلك . وتجدر الإشارة الى أنه كان يتم تسجيل أسماء هؤلاء الأسرى وأجناسهم
والمضافين اليهم ومن يفرج عنه بموجب مرسوم أو وفاة أو هدايته للإسلام أو عند
الفداء . للمزيد راجع النويرى : نهاية الأرب فى فنون الأدب ، ج ٨ ، ص ٢٨٢ ،
المقريزى : السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ ، ٣ أقسام ، ص ١٣٣ هـ (١) ،
العينى : عقد الجمان فى تاريخ أهل الزمان ، تحقيق محمد أمين ، القاهرة
١٩٨٨ ، ج ٢ ، ص ١١٠ هـ (٢) سعيد عاشور : المجتمع المصرى فى عصر سلاطين
المماليك ، القاهرة ١٩٦٢ ، ص ٩٧ .

(٥٨٢) شافع بن على : الفضل الماثور ، لوحة ٩٧ ط .

(٥٨٣) صدر مرسوم فى ٢٥ ربيع أول ٦٨٠ هـ بتضمين الخمر مما أدى الى
ظهورها وكثرة السكرارى وزال الاعتراض عليهم . ولكن لم يقم ذلك سوى أيام

قلائل وتم ابطالها ومنع التظاهر بشيء من المنكرات . أما فى الاسكندرية فكان منع
الخمور بها يثير جدلا كبيرا بين المصلحين . فقد كان التجار الأجانب يشكلون جزءا
من المجتمع السكندري ولهم عاداتهم التى تم الاتفاق عليها فى الهدن والسعرات
المتبادلة بين الممالك وبين حكام هذه الدول الأجنبية . ومن بين الأمور التى سمح
لهم بها حمل الخمور وجلبها معهم الى الاسكندرية وشربها فى فنادقهم . كما أن
منع الخمور كان يحرم خزانة الدولة المملوكية من الرسوم المفروضة عليها . فيذكر
ابن شداد أن جملة ما كان يتحمل زمن بيبرس فى أعمال مصر ألف دينار يوميا .
للمزيد عن ذلك انظر : النويرى : نهاية الأرب ، ج ٣١ ، تحقيق السيد الباز
العرينى ومراجعته عبد العزيز الأهوائى ، القاهرة ١٩٩٢ ، ص ٨٠ ، المقرئى :
السلوك ، ج ١ ، ص ٦٦٨ ، ابن شداد : تاريخ الملك الظاهر بيبرس ، اعتناء
أحمد حطيط ، نيسباون ، ١٩٨٣ ، ص ٢٩٩ - ٣٠٠ ، حياة ناصر الحجبى : أحوال
العامة فى حكم الممالك ، الكويت ١٩٨٤ ، ص ٧٢ - ٧٨ .

(٥٨٤) أشارت التذاكر الى وسائل عديدة لمنع انتشار الفساد ومنها اجتماع
النساء والرجال فى هذه الأماكن ليلا أو نهارا ، وكذلك فى ليالى الجمع بالقرافتين ،
وأمرت أيضا منع من يمشى فى الليل بغير حاجة وإرسال من يطوف بالقاهرة ومصر
وما هو مضاف اليهما خاصة فى الليالى غير المقررة . كما أمره بمنع خروج النساء
ليلا . للمزيد : المقرئى : السلوك ، ج ١ ص ٥٠٠ ، ٥٥٣ - ٥٥٤ ، ٦٧٣ ،
القلقشندي : صبح ، ج ١٣ ، ص ٩٢ ؛ سعيد عاشور : المجتمع المصرى ، ص
٢٣٧ ؛ قاسم عبده : دراسات فى تاريخ مصر الاجتماعى ، القاهرة ١٩٨٣ ، ص
١٣٩ - ١٤٠ .

(٥٨٥) حرس السلاطين الممالك على محاربة هذه الظاهرة ، وأشارت المصادر
المملوكية الى هذه الفئة من النساء بمسميات عديدة منها المحظيات ، والخواطى -
وكانت لهن ضامنة تسمى ضامنة المغانى . راجع ابن شداد : تاريخ الظاهر
بيبرس ، ص ٣٠٠ ، المقرئى : السلوك ، ص ٥٥٣ - ٥٥٤ .

(٥٨٦) القلقشندي : صبح ج ١٠ ، ص ١٧٠ .

(٥٨٧) القلقشندي : صبح ، ١١ ، ص ٤٢٠ - ٤٢١ وكذلك ، جوزيف نسيم :
دراسات فى تاريخ العلاقات ، ص ١٠٣ - ١٠٤ .

(٥٨٨) الفضل الماثور ، لوحة ١٣١ ط .

(٥٨٩) النويرى : نهاية الأرب ، ج ٣١ ، ص ٢٥٩ - ٢٦٢ ، ابن حبيب :

تذكرة النبىه فى أيام المنصور وبنيه ، ج ١ ، تحقيق محمد محمد أمين ، مراجعة
سعيد عاشور ، القاهرة ١٩٧٦ ، ص ١٦٧ .

تحويل التجارة العالمية الى رأس الرجاء الصالح وأثره على سواحل مصر الشمالية أثناء القرن السادس عشر

د . فاروق عثمان أباطة

مقدمة

ظلت التجارة العالمية الآتية من بلاد الشرق الى أسواق أوروبا طوال العصور القديمة والوسطى تظفر برواج واسع وتحقق أرباحا خيالية للمشغلين بها منذ شحنها في موانئ التصدير الآسيوية والأفريقية المطلة على المحيط الهندي حتى يتم توزيعها في أسواق أوروبا . وكانت التجارة العالمية في تلك العصور تسلك عدة طرق برية وبحرية من مصادرها الأصلية في بلاد الشرق حتى تصل الى الأسواق الأوروبية عبر محورين رئيسيين يتمثلان في سواحل مصر الشمالية والشام . اذ كان الحجم الأكبر من هذه التجارة يسير عبر طريقين يؤديان اليهما ، أولهما : طريق البحر الأحمر الى السويس ومنها الى القاهرة بالقوافل ، ثم تنقل على ظهر السفن في فرعى النيل الى رشيد ودمياط والى الاسكندرية ، اما بالملاحة في ترعة كانت تصل ما بين النيل والاسكندرية ، أو على ظهور

البواب • والطريق الثانى هو طريق الخليج العربى ونهر الفرات، ثم الى حلب، ومنها الى موانى الشام المطله على شرقى البحر المتوسط حيث كانت سفن البنادقة والجنويين وغيرهما من شعوب القارة الاوربية تأتى الى الموانى المذكورة والى موانى مصر والشام لتنقل التجارة الشرقية الى الموانى الاوربية • وكانت سلع التجارة متعددة ومتنوعة ، ويتشكل قوامها من البخور ، والعطور والتوابل التى عرفت تجارتها باسم تجارة الكارم ، والعقاقير المختلفة كالافيون والاعشاب والبن ، والاقمشة الحريرية ، والسجاجيد ، والعاج والاحجار الكريمة واللاآلى والاعشاب النادرة التى يصنع منها ارقى انواع الاثاث الفاخر والتحف الثمينة •

ولما كان سلاطين المماليك يحكمون مصر والشام منذ منتصف القرن الثالث عشر وحتى اوائل القرن السادس عشر الميلاديين ، فقد كان الطريقان فى قبضتهم ، وبذلك جنوا فوائد مادية عظيمة، من الضرائب الكثيرة التى كانوا يفرضونها على هذه التجارة عند مرورها بالاراضى المصرية والشامية ، فضلا عن احتكارهم لكثير من سلعها المختلفة • وقد عاد ذلك على المماليك بثروة فائقة بحيث شهد عهدهم فى مصر والشام بناء الكثير من القصور والمنشآت الدينية كالجوامع والزوايا والمدارس ، والمنشآت العسكرية كالقلاع والحصون ، والمنشآت الاجتماعية كالسبل والبيمارستانات، والحمامات ، والمؤسسات التجارية كالأسواق والفنادق والوكالات ، واكتظت مصر والشام بالتجار الأجانب والسفراء والرحالة وغيرهم من مشارق الارض ومغاربها •

غير أن تحول التجارة العالمية الى رأس الرجاء الصالح على أيدي البرتغاليين فى نهاية القرن الخامس عشر ومطلع القرن السادس عشر الميلاديين كان من أبرز العوامل التى أثرت على

سواحل مصر الشمالية وسواحل الشام أبلغ تأثير في النواحي الاقتصادية والاجتماعية والسياسية . وقد أوضح ابن اياس ما أصاب اقتصاد الدولة المملوكية في مصر والشام من تدهور نتيجة لكساد تجارتها في نهاية عهدها في كتابه « بدائع الزهور في وقائع الدهور » .

ونتيجة لهذا التدهور الاقتصادي الذي منيت به الدولة المملوكية آنذاك ، فقد حاول سلاطين المماليك أن يعالجوا الأمر بأساليب عديدة ، في مقدمتها تأمين الممرات المائية المؤدية الى مصر والشام من ناحية الجنوب ضد الخطر البرتغالي الذي سيطر على المحيط الهندي وأصبح يهدد أمن البحر الأحمر والأماكن الإسلامية المقدسة في الحجاز من جهة ، وأمن الخليج العربي المؤدى الى الشام عبر أنهار العراق من جهة أخرى . وكان عجز المماليك عن تحقيق غايتهم نتيجة لعوامل الضعف التي تعرضوا لها عقب تحول التجارة العالمية عن مصر والشام الى رأس الرجاء الصالح مما ساعد الأتراك العثمانيين أن يفكروا في السيطرة على دولة المماليك ، وأن يحلوا محلهم في مواجهة الخطر البرتغالي ، وأن يملأوا الفراغ السياسي والعسكري الناتج عن ضعف دولتهم أمام هذا التهديد الخطير ، وتحقق لهم ذلك في معركة مرج دابق عام ١٥١٦ ، والريدانية عام ١٥١٧ ، وفي الحملات التأمينية للبحر الأحمر في أعوام ١٥٢٦ و ١٥٣٨ و ١٥٦٩ ، وكذلك في سيطرة العثمانيين على بغداد عام ١٥٣٤ ، وعلى البصرة عام ١٥٤٦ ، وعلى الأحساء في شرق الجزيرة العربية في عام ١٥٥٥ ، بحيث أمكنهم تأمين الحرمين الشريفين من ناحيتي الشرق والغرب ، واعتبروا الربع الخالي درعا واقيا لحماية الجزيرة العربية من ناحية الجنوب ضد البحرية البرتغالية . كما حرص الأتراك العثمانيون على مساندة بلدان المغرب ضد الخطر الإسباني ، بانضمام معظمها الى

الدولة العثمانية للدفاع عن سواحل مصر الشمالية وسواحل الشام من الناحية الغربية للبحر المتوسط ، وقد أوضح ذلك الدور العثماني اهمية وحدة المنطقة العربية في مجال التخطيط الاستراتيجي لأمنها وسلامتها .

اما من الناحية الاقتصادية فقد حرص العثمانيون على فتح الطريق البرية عبر وسط آسيا من ناحية الشرق وعبر المغرب العربي في الشمال الأفريقي من ناحية الغرب وعبر أواسط افريقيا وشرقيها من ناحية الجنوب ، لتحل محل الطرق البحرية التي حاصرها البرتغاليون عند مضيق باب المندب في جنوب البحر الأحمر ، ومضيق هرمز في جنوب الخليج العربي . وكانت رحلة الحج السنوية الى الأماكن الإسلامية في الحجاز والقدس من العوامل المحركة للنشاط التجاري عبر الطرق البرية بحيث وجدت في موانئ مصر الشمالية والشام كميات كبيرة من سلع التجارة الشرقية المختلفة ، وهذا ما أكدته كتابات المعاصرين لتلك الفترة من جهة ، وأرشفات المحاكم الشرعية في موانئ مصر الشمالية والشام من جهة أخرى . كما صاحب ذلك نشاط اجتماعي في مجال المعاملات المختلفة بين أهالي البلاد والجزائيات العربية والأجنبية في تلك الموانئ . وقد دعم العثمانيون علاقاتهم « الدبلوماسية » مع شعوب البحر المتوسط في جنوب أوروبا لتنشيط الحركة التجارية مع سواحل مصر الشمالية والشام عن طريق عقد سلسلة من المعاهدات مع تلك الشعوب ، كالمعاهدة التي عقدها السلطان سليم الأول مع البنادقة في عام ١٥١٧ م ، والتي عقدها سليمان القانوني مع الملك فرانسوا الأول في عامي ١٥٢٨ و ١٥٣٥ م ، والتي عقدها السلطان مراد الثالث مع الملكة اليزابيث الأولى في عام ١٥٨٠ والذي أصدر « براءة » تضمن للتجار الانجليز امتيازات واسعة النطاق بحيث نشطت معها حركة التبادل التجاري مع الموانئ

العثمانية فى سواحل مصر الشمالية والشام آنذاك ، ثم تعاقبت المعاهدات بعد ذلك بين الجانبين وأضيفت اليها امتيازات جديدة .

وعلى الرغم من الرواج النسبى الذى عاشته مدن سواحل مصر الشمالية والشام فى بداية تبعيتهما للدولة العثمانية أثناء القرن السادس عشر فيما يتعلق بالنشاط التجارى ، وتوافر قدر محدود من سلع التجارة الشرقية ، فان ذلك لم يكن يتناسب مع ما كانت عليه من رواج قبل تحول التجارة العالمية عنها الى طريق رأس الرجاء الصالح ، مما يوضح مدى تأثيرها بهذا الحدث الهام . كما يؤكد ذلك أن العثمانيين لم يفرضوا العزلة على مصر والمناطق العربية التى توسعوا فيها - كما يشاع ذلك خطأ - بل انهم حرصوا على دعم العلاقات الدبلوماسية والتجارية مع العالم الأوروبى لتنشيط الحركة التجارية . أما بالنسبة للعزلة التى منيت بها تلك المناطق فقد فرضها الغرب الأوروبى فى القرنين السابع عشر والثامن عشر على وجه الخصوص ، ليس فقط على مدن سواحل مصر الشمالية والمشرق العربى ، وانما أيضا على المدن التجارية فى جنوب أوربا كالبندقية وجنوه ، نتيجة للمنافسة التى انتهجها البرتغاليون والاسبان فى البداية ، ونتيجة أيضا لمنافسة الشركات الاحتكارية الأوروبية التى ظهرت فيما بعد كشركة الليفانت فى عام ١٥٨١ م ، وشركة الهند الشرقية الهولندية فى عام ١٥٩٤ م ، وشركة الهند الشرقية الانجليزية فى عام ١٦٠٠ م ، وشركة الهند الشرقية الفرنسية فى عام ١٦٦٤ م ، وهى شركات كان لها دورها الفاعل فى حركة الاستعمار الأوروبى فى العصور الحديثة .

أولا - التجارة العالمية عبر سواحل مصر الشمالية

قبيل تحولها الى طريق رأس الرجاء الصالح

فى نهاية القرن الخامس عشر الميلادى

كانت التجارة العالمية الآتية من بلاد الشرق الى أسواق أوروبا طوال العصور القديمة والوسطى ، تظفر برواج واسع ، وتحقق أرباحا خيالية للمشتغلين بها منذ شحنها فى موانئ التصدير الآسيوية والأفريقية المطلة على المحيط الهندى حتى يتم توزيعها فى أسواق أوروبا . وكانت هذه التجارة تعبر مصر والشام لتصل الى عالم البحر المتوسط حيث تستقبلها الموانئ الأوربية التى تقوم بتوزيعها فى أسواق أوروبا . وكانت هذه السلع متعددة ومتنوعة ويتشكل قوامها من البخور ، والعطور ، والتوابل (٦٥٤) ، التى عرفت تجارتها باسم تجارة المكارم (٦٥٥) ، والعقاقير ، والبن ، والأقمشة الحريرية ، والسجاجيد ، والعاج والأحجار الكريمة والأخشاب النادرة التى يصنع منها أرقى أنواع الأثاث الفاخر والتحف الثمينة . فالتوابل كان فى مقدمتها القرفة والزنجبيل والفلفل وجوز الطيب ، واستخدمت فى إعداد ألوان الطعام ، وأصبح عليه القدماء الأوروبين لا يقبلون عا طعام لم يمزج بالتوابل الشرقية (٦٥٦) . كما أقيمت النساء الأوربات عا المسك والعنبر وماء الورد وأطيب أنواع العطور والبخور والمنسوجات الحريرية الراقية ، وكانت تشاركهن فى ذلك أيضا الكنائس فى

أوروبا • أما العقاقير المتعددة الأنواع مثل الأفيون والكافور والصمغ وغيرها ، فكان الأوروبيون يستخدمونها فى اعداد الدواء ويكتبون عليها ما يدل على استيرادها من بلاد الهند أو بلاد العرب تأكيداً لوجودتها (٦٥٧) •

وكان البن من أهم السلع الشرقية التى انفردت بلاد اليمن فى العصور الوسطى بإنتاجه ، وأقبل عليه الأوروبيون اقبالا متزايدا ، حتى كان هذا المحصول فى القرون التالية موضع تنافس حاد بين شركة الهند الشرقية الانجليزية (١٦٠٠ - ١٨٥٨) وبين طلائع التجار الأمريكين الذين حاولوا احتكاره فى النصف الأول من القرن التاسع عشر ، مما جعل بريطانيا تعمل على كسر احتكار الأمريكين لهذه التجارة وتحويلها من ميناء مخا اليمنى الى ميناء عدن الذى قامت باحتلاله فى ١٩ يناير ١٨٣٩ (٦٥٨) •

أما بالنسبة لتجارة الأقمشة الحريرية فقد عرفت فى ديار الشام ومصر منذ القرن الأول قبل الميلاد حيث كان الرومان يحتلون تلك البلاد • وكان الحرير هو المادة الرئيسية فى الاتجار بين العالم الرومانى والصين ، اذ كان الحرير يشكل تسعة أعشار ما يستورده الرومان منها ، وكان يصل الى موانئ صور وصيدا وأنطاكية والاسكندرية • وفى الموانئ الفينيقية كان يعالج بالأصبغ المختلفة ، وأشهرها الأرجوان ، وعندها يصبح لباس الأباطرة ، وفيما بعد أصبح لباس كبار رجال الكنيسة • وظل إنتاج الحرير حكرا على الصين ، والاتجار به خاضعا لمن يتولى شئون إيران الى أواسط القرن السادس للميلاد عندما حمل راهبان بعض دود القز فى جوف عصيهما خفية الى الجانب الشرقى من حوض البحر المتوسط ، وعندها باشرت تلك المنطقة بإنتاج الحرير • وانتشرت صناعة الحرير فى لبنان بسبب جودة المناخ لزراعة التوت وحفظ

الشرائق صيفا ، ومهارة الصنّاع في خدمة الحرير ، نسجاً وصناعة . . وكان الحجاج البنادقة والجنويون وغيرهم يعودون من الأراضى المقدسة حاملين معهم النسائج الحريرية التى كان الطلب يتكاثر عليها فتضطّر مراكب البندقية الى المكوث طويلاً فى مرفأ صور فى تجهيزها . وبعدها كانت الأقمشة الحريرية محصورة الاستعمال فى تزيين المذابيح وجدران الكنائس ، فقد انتشر استخدامها فى قصور الأمراء الذين تسربلوا هم ونساؤهم بالألبسة الحريرية ، كما صنعت من الحرير الأعلام وأغشية الأسرة ، وازدانت بها الخيام وأماكن الاستقبال فنشط طامها من الشرق نشاطاً كبيراً (٦٥٩) .

وكانت التجارة العالمية بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى تسلك عدة طرق برية وبحرية من مصادرها الأصلية فى بلاد الشرق التى يطل معظمها على المحيط الهندى حتى تصل الى الأسواق الأوربية . وكان الحجم الأكبر من هذه التجارة يسر فى طريقين أولهما : طريق البحر الأحمر الى السويس ، ثم الى القاهرة بالقوافل ، ومنها على ظهر السفن فى قريش وشب إلى قرب مدينة الرحمانية ، ومن هناك الى الاسكندرية ، أما باللاحة فى تارة كانت تصل ما بين النيل والاسكندرية أو على ظهر الدواب (٦٦٠) . وثانيها : طريق الخليج العربى ونهر الفرات ، ثم الى حلب ومنها الى الموصل الواقعة شرق البحر المتوسط (٦٦١) . وإلى موصل مصر والشام كانت تأتى سفن البنادقة والجنويون وغيرهم ، فتتقاسم سلع التجارة الى أوروبا . ولما كان سلاطين الممالك يحكمون مصر والشام فى نهاية العصور الوسطى وحتم مطامع القادة الساسيين عشر ، فقد كان الطريقان فى قبضتهم . وبذلك حذا فى أثار ماوية عظيمة ، من الضرائب الكثيرة التى كانوا يفرضونها على هذه التجارة عند مرورها بالأراضى المصرية والشامية ، فضلاً عن احتكائها . أكثر من سلعها المختلفة (٦٦٢) .

ومنذ اواخر القرن الثالث عشر الميلادى بدأ موك « أرغونه
Aragon » بذلك يحرصون على إقامة علاقات قوية مع سلاطين
المماليك فى مصر والتسام من اجل رعاية سفنهم لايونى الشرق
وفتح أسواق جديدة لأرغونه فى مصر . وقد أثبتت المصالح
التجارية والاقتصادية تفوقها على المصالح الدينية فى علاقات
الأوروبيين بالمماليك ابتداء من القرن الرابع عشر الميلادى ، بحيث
كان لكل من البندقية وجنوة وأرغونه تجارة نامية مع مصر ،
وساعدتهم علاقاتهم التجارية الطيبة بالمماليك على تسهيل لمصالح
المسيحيين الكاثوليك المقيمين فى اراضى الدولة المملوكية
آنذاك (٦٦٣) .

وكانت مدينة القاهرة عاصمة العالم التجارية فى عصر
سلاطين المماليك خاصة بعد أن انسلت طرق التجارة العالمية
الكبرى بين الشرق والغرب فى ذلك العصر نتيجة لوقوع معظمها
تحت سيطرة التتار ، وبقي طريق مصر - البحر الأحمر وحده بعيداً
عن تهديدهم ، الأمر الذى مكن سلاطين المماليك من احراز التجارة
الشرقية وخاصة تجارة التوابل . وقد عاد ذلك على المماليك وعلى
عاصمتهم القاهرة بثروة فائقة (٦٦٤) ، بحيث انبسطت بالقصور
والمنشآت الدينية كالجوامع والزوايا والمدارس ، والمنشآت
الاجتماعية كالسبل والبيمارستانات والحمامات والمؤسسات
التجارية كالأسواق والفنادق والوكالات . وقد اكتظت القاهرة
بالمماليك ، وهم الطبقة الحاكمة والسائدة فى البلاد ومعظمهم من
الترك والجراكسة ، ومن المواطنين المصريين ومنهم العلماء والتجار
وأصحاب الحرف والعامة من المسلمين وأهل الذمة ، فضلاً عن
الأجانب من التجار والسفراء والرحالة وغيرهم ، الذين وفدوا على
مصر من مشارق الأرض ومغاربها ومن البلاد الاسلامية والمسيحية
سواء . وكثرت فى القاهرة فى العصر المملوكى الاحنقالات والمواكب ،

واتصفت الحياة اليومية فى شوارع القاهرة بكثرة الباعة الجائلين ، هذا عدا المارة من النساء اللاتى تمتعن بحرية واسعة فى الخروج من بيوتهن ، فكن يترددن على الأسواق لشراء ما يلزمهن أو يترددن على الحمامات العامة لاستكمال زينتهن ، وهناك يأنسن ببعضهن ويقضين الساعات يتناقلن أخبار البيوت وأسرار العائلات (٦٦٥) .

وإذا كان أهل القاهرة قد تعرضوا أحيانا لبعض الضيق والشدائد نتيجة لتسلط طائفة المماليك على عامة الأهالى من المصريين ، أو نتيجة لضيق اقتصادى بسبب انخفاض النيل وما ينجم عنه من ارتفاع الأسعار وانتشار الوباء ، أو نتيجة لفتنة بين طوائف المماليك وعصببياتهم ، فان ذلك كله لم يفقد أهل القاهرة روح المرح وتعباد وسائل التسلية والترويح عن النفس ، كالخروج الى الحدائق والى شاطئ النيل ومشاهدة خيال الظل وألعاب الحواة والقردة وغيرها (٦٦٦) . وقد قيل عن مجتمع القاهرة فى عصر سلاطين المماليك انه كان ذا واجهتين ، أو بعبارة أخرى كان مزدوج الشخصية ، ظاهره التقوى والتدين ، وباطنه الاثم والفساد .

فرغم أن القاهرة صارت مقر الخلافة العباسية بعد أن سقطت فى بغداد على أيدي التتار ، الأمر الذى جعلها محورا لنشاط دينى فذ ، تشهد عليه كثرة المنشآت الدينية الضخمة مثل الجوامع والربط والزوايا والمدارس وغيرها ، فقد انتشرت فيها من ناحية أخرى الأمراض الخلقية المختلفة (٦٦٧) ، وكان ذلك ناتجا عن اكتظاظ المدينة بالسكان ، ووفود نسبة كبيرة من الأغراب اليها ، وقيام طبقة حاكمة حديثة عهد بالاسلام بالاشراف عليها فضلا عن الثروة الكبيرة التى هبطت على ذلك المجتمع من عوائد التجارة وجعلت القاهرة عاصمة العالم التجارية ، وقد اعتبر ابن خلدون أن هذه الثروة الكبيرة كانت السبب وراء تلك الانحرافات (٦٦٨) . وكان تحول التجارة العالمية عن مصر وعالم البحر المتوسط فى نهاية القرن الخامس عشر وخلال القرن السادس

عشر من أبرز العوامل التي أثرت على مدينته القاهرة وعلى النشاط الاقتصادي والاجتماعي لسكانها .

وقد ظهر تنافس شديد بين القاهرة والاسكندرية حتى نهاية العصور الوسطى في بيع وتوزيع سلع الشرق و سلع الغرب من التجارة العالمية ، ولكن ظلت القاهرة نقطة تجميع السلع ، ومركز توزيعها شرقا للسلع الغربية وغربا للسلع الشرقية والمحلية ، نظرا لتوسط مركزها ، لما كانت أقصى ما يصل اليه التجار الأجانب الوافدون الى مصر ، حتى انه قد نص على ذلك في المعاهدات التجارية بين مصر والدول الأوروبية (٦٦٩) . وقد خصصت بالقاهرة احياء معينة لتجارة التوابل والعطور والسلع الشرقية والغربية، وللتجار فيها مخازن وقياسر ووكالات وفنادق واماكن خاصة لدوابهم ، لا سيما الوافدين من الشام أو بلاد العرب أو السودان وحيانا من فارس . وقد زار القاهرة في أواخر القرن الخامس عشر بعض الرحالة الأجانب ووصفوا مدى الازدهار النجاري الذي عاشته المدينة في العصر المملوكي حتى بداية القرن السادس عشر (٦٧٠) .

ويقترن بذكر القاهرة ميناؤها الهام على النيل عند بولاق والذي ظل الميناء الرئيسي للقاهرة على النيل حتى أواخر العصور الوسطى . وتدخل الميناء آلاف السفن المحملة بالسلع والمتاجر من الشرق والغرب ، فتصله من الاسكندرية عن طريق فرع رشيد ، ومن موانئ الشام عن طريق فرع دمياط ، ومن الجنوب سلع الحبشة والنوبة ، وموانئ البحر الأحمر . ووجد بميناء القاهرة مخازن ومتاجر ووكالات واسعة ، كما وجد بها رجال الحكومة وعمال الجمر بك بصفة دائمة لتحصيل الرسوم المستحقة على التجارة . ولجمر كها باب خاص بالمسافرين تفحص فيه حقائبهم ويدفعون ١٠٪ عما فيها ، و « دوكن » للمسافر العادي ، وخمسة

للحاج ، مع دقة مراقبتهم ، مما كان يسدل حسيبه بيرة لبحرانه
المملوكية (٦٧١) •

أما بالنسبة لميناء الاسكندرية واهميتها على طريق التجارة
الدولية عبر مصر وعالم البحر المتوسط حتى نهاية القرن الخامس
عشر ، فقد كانت بحكم موقعها على هذا البحر تهوى الساهرة في
اتصالها بأوروبا مباشرة • وكانت المدينة نزدحم طوال العام
بالأجانب الوافدين اليها للتجارة أو لعبور للبحر للامان الهندسه
في سيناء وفلسطين • وكان لدول أوروبا وعالم البحر المتوسط
بصفة خاصة قناصل وسفراء ووكالات وأحياء كاملة وفنادق
بالاسكندرية يمارسون فيها حياتهم الخاصة في حرية ، وكان
السلطين المماليك قد سمحوا للحجاج العابرين بدخول الفنادق
منذ أواخر القرن الرابع عشر الميلادي بعد دفع رسم سنوي
للسلطان • ومن أشهر الفنادق التي كانت تقوم بهذا النوع من
الخدمات فندق أهالي مدينة نابون ، وفندق البنادقة ، وفندق
القطالونيين • وكانت الاسكندرية قد خلفت مدينة دمياط كميناء
مصر الأول على البحر المتوسط منذ النصف الثاني من القرن
الثالث عشر بعد أن هدم المماليك جزءا من الميناء وردموا فم بحر
دمياط حتى يأمنوا أي غزو أوروبي منه ، لذا لم يعد في استطاعة
السفن الأوربية الكبيرة الوصول اليها ، وأصبحت ترسو بالبحر
قريبا من مصب فرع دمياط وتستخدم القوارب النيلية بينها وبين
الميناء •

ولهذا شهدت مدينة الاسكندرية أروع أيامها في النصف
الثاني من القرن الخامس عشر خاصة بعد عام ١٤٥٣ م ، حتى أن
ايرادات الحكومة كان معظمها من جمرك الاسكندرية التي كانت
تتراوح يوميا في فترات ما بين ألف وألفي دينار عدا رسوم السفن

والسياح والحجاج (٦٧٢) . والمدينة لا تقل اتساعا وأهمية عن أكبر مدن البحر المتوسط التجارية مثل البندقية وجنوة ومرسيليا، ولها عدة أبواب يفتح أحدها الى الميناء حيث يوجد به مرسى البرج للسفن الوافدة من أوروبا ، ومرسى السلسلة للسفن الوافدة من شمال أفريقيا ، وتقل فيه رسوم الجمارك عن المرسى الاول . والى الشرق من ميناء الاسكندرية يقع ميناء (أبو قير) عند بحيرة تعرف باسم (رأس المعديّة) ويتصل الميناء بقناة تصل للبحيرة . ويبعد الميناء حوالى ثمانية أميال شرقى الاسكندرية . وميناء أبو قير يعم مرفأ للسفن السورية القادمة للاسكندرية وتدخله السفن الصغيرة، أما السفن الكبيرة فتتصل به من البحر بواسطة القوارب (٦٧٣) .

وكانت لمدينة رشيد أهمية خاصة عند سلاطين المماليك ، حيث كانت الميناء الكبيرة للبحرية المملوكية ، مما جعل السلطان قنصوه الغورى (٩٠٧ - ٩٢٢ هـ / ١٥٠١ - ١٥١٦ م) يشيد بها سورا وأبراجا لحفظها . وكان محظورا دخول الاجانب الى رشيد نظرا لصفقتها الحربية (٦٧٤) ، وان كان السلطان الغورى قد سمح للتجار البنادقة بالدخول اليها والاستقرار فيها ، فضلا عن اقامة فندق لهم هناك ، نظرا لتفوق تجارتهم مع السلطنة على سائر الدول الأخرى (٦٧٥) وقد نقل النشاط التجارى منها الى ميناء بلدة فره التى تتصل بالاسكندرية بقناة ملاحية ظلت تستخدم حتى مطلع القرن السادس عشر الميلادى . كما كانت تخرج من جنوبى رشيد قناة تصل الى ميناء البرلس بين رشيد ودمياط ، وهو مفتوح للملاحة طوال العام ، وله مدخلان : الشمالى للسفن المسيحية والغربى للسفن الاسلامية وكانت الموانى تتبع نائب الاسكندرية الذى يحصل مندوبوه رسوم الدخول وشحن وتفريغ السلع . وقد اعتنى العثمانيون عقب فتحهم لمصر فى سنة ١٥١٧ م بمدينة رشيد وقام بزيارتها السلطان سليم الاول (١٥١٢ -

١٥٢٠ م) وأنشأ بها الوالى العثمانى سليمان باشا الخادم (٩٣١ - ٩٣٤ هـ / ١٥٢٤ - ١٥٢٧ م) قيسارية وفندقا ، كما أنشأ داود باشا (٩٤٥ - ٩٥٥ هـ ١٥٣٨ - ١٥٤٨ م) فندقا آخر سمي خان داود باشا ، كما أنشأ على باشا فندقا عام (٦٥٦ هـ / ١٥٤٩ م) بالإضافة الى خانات اخرى بفوه ، كما عمر وكالة كبيرة فى رشيد (٦٧٦) .

ومن اشهر موانى مصر كذلك ميناء دمياط النهري البحرى ، وهو مخرج تجارة مصر للمدن وموانى الساحل الشرقى لىبحر المتوسط والاناضول وكريت وقبرص، كما ينصل بالقواىل البريه الى موانى البحر الاحمر . ولا تدخل السفن ميناء دمياط مباشرة بسبب شدة التيار من النيل ، وكذلك لردم جزء من سم البحر عندها . انما يخرج من دمياط قناة الى بحيره المنزله حتى تدخل اليها السفن الكبيرة من البحر المتوسط حتى ينسب على بعد سبعين ميلا من البحر المتوسط ومثلها من قناة دمياط ، وهى فى الواقع مركز تبادل السلع الواردة الى دمياط والصادرة منها . واشتهرت دمياط وضواحيها بخصوبة التربه ووفرة اشراج فصب السكر وصناعة السكر بصفة خاصة . وقد ارسل فرسان الاسبتارية فى رودس قنصلا لهم فى دمياط ليرعى الشئون التجارية كما وجد بدمياط عدد كبير من الاجانب اليونانيين والبنادقة والجنوئين والفلورنسيين . وظلت قنصلية رودس قائمة حتى الفتح العثمانى لمصر عام ١٥١٧ م (٦٧٧) . وعلى مقربة من دمياط يوجد ميناء البرلس الذى اشتهر بصيد البورى وتصديره مملحا الى رودس بصفة خاصة . وفى عامى ١٥٠٧ و ١٥٠٨ م دعا السلطان قنصوه الغورى التجار الفلورنسيين لزيارة دمياط والاسكندرية والبرلس . وفى بداية القرن السادس عشر كان للبندقية قنصل فى البرلس لرعاية النشاط التجارى للبنادقة هناك (٦٧٨) .

هذه هي أبرز موانئ مصر المطلة على البحر المتوسط في نهاية القرن الخامس عشر وبداية القرن السادس عشر الميلادين ، بالإضافة الى القاهرة عاصمة السلطنة المملوكية التي كانت مركزا للتجارة العالمية آنذاك .

أما بالنسبة لموانئ مصر المطلة على البحر الأحمر فقد كان في مقدمتها ميناء السويس ، الذي كانت تصل اليه السفن التجارية الصغيرة من ميناء جدة وعدن محملة بالتوابل والعطور والعقاقير والأحجار الكريمة والعنبر والمسك . ثم تحمل على ظهور الجمال عبر الصحراء الى القاهرة ، ثم بالنيل الى الاسكندرية . على أن هذا الميناء التجاري لم يلبث أن تحول وأصبح ميناء مصر الحربي على البحر الأحمر وبُنيت به ترسانات السفن الحربية والتجارية القاضدة الى المياه الشرقية ، ومنه تحركت سفن الأسطول المملوكي لمحاربة البرتغاليين في المحيط الهندي في مطلع القرن السادس عشر ، وكذلك سفن الأسطول العثماني خلال القرن المذكور (٦٧٩) . وعندما ضارت السويس مرفأ مصر الحربي على البحر الأحمر فقد استقر رأى السلطات المملوكية على أن يخل ميناء الطور محلها في التجارة فضلا عن ميناء القصير الذي يربط طريق القوافل الى قنا على نهر النيل ومنها الى القاهرة . وقد اتبع في ميناء الطور نفس النظام الذي كان لميناء السويس : فسفن الهند لا تصله ، إنما تفرغ حمولتها في عدن وفيما بعد في جدة في التصف الثاني من القرن الخامس عشر ثم تنقل السلع الى الطور بالقوارب ومنها بالقوافل الى القاهرة . وكانت سفن التجارة الهندية تصل الى جدة مرتين في العام ، وفي كل مرة ينشط العمل في ميناء الطور (٦٨٠) . وفضلا عن أهمية الميناء التجارية فهو المحط الرئيسي للحجاج المسيحيين الوافدين الى مصر من دير سانت كاترين بسيناء ، وللحجاج المسلمين المتوجهين الى مكة والمدينة المنورة . وكان الحجاج

المسيحيون يهتمون خاصة بمواعيد وصول سفن التجارة الى الطور، نظرا لان البندقيه كانت تضع بوقيتا لسفنها التجاريه بالاسكندريه يتفق مع حساب فرق الوقت والتوزيع من الطور للقاهرة ثم بالاسكندريه ، وحتى يستطيع الحجاج المسيحيون انفاصدون اوربا اللحاق بقوافل التجارة الى القاهره والرحيل الى اوربا على سفن البندقيه النى ننتظر المتاجر فى الاسكندريه (٦٨١) .

ويجدر الاشاره لذلك الى التجاره التى ذات برده الى مصر واسم من الجزيرة العربيه واسى ذات بحلف عن طبيعه منتجات وادى النيل . فالجزيرة العربيه كانت تحتاج الى المنتجات الزراعيه بوادى النيل الخصيب كالحبوب بأنواعها ، بينما كانت الجزيره العربيه تصدر الى مصر واسم البس ادى بجود رراسته فى بلاد اليمن . وبالإضافه الى ذلك ذات هناك فى الجزيرة العربيه حره تجاريه كبيره للسلع الهنديه كالتوابل والاعشاب البنى تصلح كعقاقير ، فضلا من نوعيات الأقمشة التى كان يحضرها التجار الآسيويون من بلادهم (٦٨٢) الى مكة والمدينه المنوره وخاصة فى موسم الحج . وكانت ميناء القصير وميناء السويس تستقبلان كثيرا من تلك السلع الآسيويه الوارده الى الجزيرة العربيه ، كما كانت تصدران الى الجزيرة القمح والدقيق والقول والعدس والسكر والزيوت ، وكان عرب الجهات القريه : عرب الطور ، وعرب الحويطات يترددون على السويس للبيع والشراء ، فيبيعون لاهلها سلع البادية من سمن ونحوه ، ويشتررون سلع المدينه من ثياب وغيرها . وكانوا يكثرون بها فى موسم الحج خاصة لبيع بضائعهم للحجاج ثم يعودون الى أقاليمهم . وقد غلب على سكان السويس عنصر التجار ووكلائهم ، فكان يقيم بها وكلاء عن تجار القاهره والاسكندريه ووكلاء عن تجار الهند واليمن والحجاز والسودان (٦٨٣) .

وجدير بالذكر أن طريق الحج كان سببا في احياء موانئ السويس والقصير والطور وعدم هجرها ، حتى بعد تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح في نهاية القرن الخامس عشر وخلال القرن السادس عشر الميلاديين (٦٨٤) ، اذ ظلت السويس معبرا لتجارة مصر مع بلاد اليمن والحجاز والتي تجمعت فيها سلع كثيرة. شرقية أحضرها معهم الحجاج من سائر أنحاء آسيا وأفريقيا (٦٨٥) . فكانت كل هذه المتاجر تمر بالسويس ومنها على ظهور الدواب الى القاهرة ، وكانت تصل الى السويس مجموعات عديدة من السفن على مدار العام . وكانت السويس مقرا لجمرك هام يقيم فيه المقومون المثلثون الذين يقدرون أثمان البضائع ، فيؤخذ على المائة عشرة . ومن البضائع التي كانت ترد الى ميناء السويس الحرير الهندي ، والقطن الهندي ، والقطن السواكني ، والفلفل والحبان ، والبن ، والزنجبيل ، والقرفة ، وجوز الطيب ، وجوز النارجيل ، والنيابة الهندية ، والعقاقير ، والقلويات المستعملة في الصابون والفحم السعال ، والسمن الشحي ، والكافور ، والآلي ، والطبور والقود ، والظباء ، والقنم البرية .

ولما كانت رياح الجنوب تسود عادة البحر الأحمر منذ بداية ديسمبر وحتى منتصف فبراير ، فان موسم ارسال السفن الشراعية يتم تجاه الشمال من حدة وينبع الى السويس . وفي بقية العام تهب الرياح من المنطقة الشمالية ، وعندئذ يمكن ارسال السفن تجاه الجنوب من السويس الى الحدة العسة . وعندما تكون الرياح مواتية تصل السفينة من حدة الى السويس في خمسة عشر أو ستة عشر يوما ، في حين أن المدة التي تستغرقها الرحلة العادية تسلف عشرين أو اثنين وعشرين يوما ، وتكون خمسة وعشرين أو ستة وعشرين يوما بالسفينة القادمة من بنم (٦٨٦) .

وبالنسبة لعملية نقل البضائع الواردة من السويس الى القاهرة ، فقد كانت تحتكر نقلها أربع قبائل تسلك كل منها طريقا مختلفا هي قبائل طرابين ، والحويطات ، وعرب الطور ، والعايدى . ويقدم هؤلاء العرب الجمال بجمالبيها ، وعددا مناسباً من قائدى الجمال الذين يخضعون لأوامر شيخ العرب . ويحمل الجمل الواحد من السويس الى القاهرة من خمسة الى ستة قناطر من البن ، وكانت فى السويس ثمانى عشرة وكالة مخصصة لسكنى التجار الأجانب ولكى يستخدموها كمخازن . وكانت شوارع بندر السويس نظيفة ومبانيها منتظمة وبها ثلاثة ميادين ، وقد أثر النشاط التجارى على المدينة فبديت أفضل من غيرها من المدن المصرية فى القرن الخامس عشر .

وتجدر الإشارة الى أن السويس كانت فى نهاية القرن الخامس عشر مقرا لجمرك هام عرف باسم « جمرك عشور » أصناف بهار وتوابعها ، وكان هذا الجمرك يشري الخزانة المملوكية الى جانب جمرك الاسكندرية وجمرك رشيد وجمرك دمياط وجمرك البرلس ، وكان الأخير يختص بالتاجر الواردة من الدلتا ومن الصعيد .

كذلك كانت تصل الى مصر عن طريق الصعيد القوافل التجارية الآتية من داخل أفريقيا مثل قافلتى دارفور وسنار (٦٨٧) ، وكانتا تسهمان فى تجارة الرقيق والعاج والصمغ ، والتمر الهندى ، وجلود الكركدن . وتصل هذه القوافل الى أسوان التى كانت ميناء هاماً على النيل - عبر العصور - ثم تصل الى أسيوط ، حيث كانت تفرض عليها ضرائب تقدر على الرقيق والجمال وما تحمله من سلع . ثم تنقل البضائع بعد ذلك فى قوارب عبر النيل الى القاهرة . وكانت تباع فى أسيوط معظم الجمال التى تصاحب

القوافل ويحتفظ بما يقرب من خمس عددها ليستخدمه التجار في رحلة العودة الى دارفور وسنار ، وكانت تتم الرحلات مرات عديدة في كل عام . وكان التجار الأفارقة يحملون معهم من القاهرة في رحلة العودة الى بلادهم السلع المختلفة من الأقمشة ولوازم الخيول ، والبن ، والسكر والأسلحة والمعادن والزجاج الملون ، وكان بعض هذه السلع يصل الى مصر من أوروبا عن طريق البنادقة (٦٨٨) .

وكانت تربط السلطنة المملوكية بماوك أفريقيا علاقات تجارية مع بلاد التكرور أو مالى ، وسلطنة برنو أو كانم ، ومملكة غانة ، ومملكة سنغاي . ومن أشهر تجارة الممالك مع دول أفريقيا الصناعات المصرية على وجه الخصوص ، مثل تطعيم المعادن والجواهر ، أو ما كان يطلق عليه التزميك أو التكفيت ، وهي صناعة دقيقة أصبح للقاهرة أسلوب خاص فيها في صناعة الأواني النحاسية ، كالأباريق والمباخر والثريات والطاسات والمسارج . وكذلك صناعة السرج التي كانت لها سوق خاصة ، وصناعة السجاد التي بلغت غاية الرقى ، وصناعة الزجاج ، وإن كان أشهرها على الإطلاق صناعة الأقمشة التي كانت تصنع في مصانع النسيج الحكومية المسماة طراز .

وتجدر الإشارة كذلك الى طرق القوافل التي كانت تربط بين بلدان المغرب العربى المطلة على الجانب الغربى من البحر المتوسط ومصر ، وهى تلك الطرق التي تسلكها قافلة الحج والتي تمر بأقاليم المغرب الساحلية المختلفة (٦٨٩) . وقد كانت هذه القافلة في الوقت نفسه قافلة تجارية ؛ نظرا لأن الحجاج المغاربة كانوا يحملون معهم السلع المغربية لبئعوها في المدن والقرى المصرية التي يمرون بها أثناء رحلتهم ، وكذلك يفعلون في المدن الشامية في شرقي البحر المتوسط ، وفي موانئ ومدن الحجاز .

وفى طريق عودتهم من رحله الحج كان التجار المغاربة يحملون معهم السلع المشرقية المختلفة من حجازية وهندية وشامية ومصرية ؛ ليبيعوها فى بلادهم عليهم يحققون ربحا يعرض لهم ما أنفقوه فى رحلة الحج (٦٩٠) .

بل انه وجد كذلك طريق آخر كانت تتبعه قافلة فزان المغربية ، عن طريق الصحراء الغربية ، فواحات الخارجة ، فاسيوط ، فالقاهرة (٦٩١) . وكانت هذه القافلة تأتي بالبليح والطرايش الصوفية ، وتعود محملة بالمنتجات المصرية ، وما تجمع فى مصر من تجارتها مع الجزيرة العربية (٦٩٢) .

على أن كثيرا من المغاربة استقروا فى مصر وعملوا فى مجالات التجارة والحرف بها ، ويرجع ذلك الى الظروف التى تعرضت لها بلاد المغرب فى نهاية العصور الوسطى ومطلع العصور الحديثة مما جعل المغاربة من أبرز الجاليات الاسلامية فى مصر العثمانية . وقد لعبت المدن المغربية دورا هاما فى التجارة العالمية فى نهاية العصور الوسطى وخاصة فى عهد الموحدين (٥٤١ - ٦٦٧ هـ / ١١٣٠ - ١٢٦٩ م) حيث كانت بلاد المغرب تموج بنشاط تجارى داخلى وخارجى ، واسع النطاق ، فسارت القوافل متواصلة ما بين البلدان المغربية ، وأفريقيا والسودان ، لاستيراد المواد الأولية والاستوائية ، وكذلك الذهب والرقيق ، كما كانت طرق التجارة مع بلدان المشرق الاسلامى ، البنية والبحرية ميسرة حيث كانت تمر عبر اراضى مصر وموانئها التى تحتل موقعا وسطا . وكانت المدن والموانئ المغربية هى المصدر الاول للمدن الايطالية وغيرها من بلدان أوروبا الراغبة فى التجارة الأفريقية والشرقية . وقد أثرت المدن ثراء ضخما من وراء هذا النشاط والنشاط التجارى - على أساس أنها أصبحت تقوم بدور الوسيط فى نقل السلع

الأفريقية والشرقية - اللذين حظيت بهما بلدان المغرب العربى ، الى الموقع الجغرافى الخاص الذى احتله المغرب ، وأثر تأثيرا بالغاً فى تطور المسالك التجارية المغربية جنوباً وشمالاً ، وغرباً وشرقاً ، مما جعل مساهمة بلدان المغرب الاسلامى فى التجارة العالمية ذات أهمية بالغة ، كما كان لهذا الموقع أثره فى علاقات بلاد المغرب الحضارية بمنطقة البحر المتوسط وخاصة بمصر . على أن العامل الأقوى وراء دور المغرب الاسلامى التجارى والحضارى فى منطقة البحر المتوسط - مع عدم انكار أهمية الموقع الجغرافى - إنما يرجع الى استمرارية اتصاله بالشرق الاسلامى ، حضارياً وثقافياً ، وتجارياً هذا الى جانب الثنائية الاقتصادية التى شهدتها المغرب العربى فى العصور الوسطى ، من ارتباط الفلاحة بالتجارة ، نظراً لأن كثيراً من المواد الفلاحية ، أصبحت بضائع أساسية فى قائمة التبادل التجارى ، ولا سيما بالنسبة للتجارة الصحراوية مثل : الحبوب ، والتمر ، والزبيب ، والصوف ، وقصب السكر وغيرها . بالإضافة الى الاستمرار السياسى الذى عرفه المغرب فى بعض فترات تاريخه فى العصر الوسيط الاسلامى ، حيث ساهم هذا الاستقرار فى تطور المسالك التجارية وأمنها . ولم تحل النظم السياسية المختلفة دون الالتحام بين مراكز التجارة فى البلدان المغربية ، بل إنها حاولت أن تحقق لها الأمن وتستغلها اقتصادياً . فـ قد دعم مركزها السياسى والتجارى (٦٩٣) . على أن الجزء الأكبر من عائد هذا النشاط التجارى الذى شهدته بلدان المغرب ، عاد الى فئات بعينها دون عامة الشعب ، وبخاصة فئة الحكام والرؤساء ، وفئة التجار ، التى ظهرت كقوة اجتماعية جديدة حيث عاش سكان المراكز التجارية معيشة فيها شيء كثير من الرفاهية والرخاء ، بعكس ما كان عابثه الحال بالنسبة لسكان الريف والمنطقة الصحراوية (٦٩٤) .

وتجدر الإشارة الى أن المغرب العربي قد تعرض للتفكك
السياسي بعد انهيار دولة الموحدين (في سنة ٦٦٧ هـ / ١٢٦٩ م)
في جميع بلدانه ، حيث أصبح هناك ثلاث دول مهيمنة هي الدولة
الحفصية في تونس ، ودولة بني زيان في الجزائر ، ودولة بني
مريين في مراكش ، وكان النزاع بين هذه الوحدات السياسية
التي انقسم اليها المغرب مستمرا ، هذا الى جانب طرابلس التي
قام النزاع بينها وبين الحفصيين ، بل ان النزاع كان قائما في
داخل الدولة الواحدة ، كما كان يحدث في المناطق الشرقية من
الجزائر وفي منطقة بلاد القبائل . وسوف يؤدي هذا التفكك
السياسي والصراع الداخلي الى هجرة كثير من المغاربة الى المشرق
عامة والى مصر بصفة خاصة ، حيث عملوا في مجال التجارة والحرف
في الاسكندرية وغيرها من موانئ الجانب الشرقي من البحر
المتوسط ، فضلا عن كثير من المدن الداخلية . وقد أشار ابن
خلدون في مقدمته الى أن نزوح كثير من أهل المغرب الى مصر انما
كان يعود الى حالة الرفاهية التي كانت تشهدها مصر في العصر
المملوكي نتيجة لمزور التجارة العالمية بها فيقول : « ويبلغنا لهذا
العهد عن أحوال القاهرة ومصر من الترف والغنى في عوائلهم
ما يقضى منه العجب ، حتى ان كثيرا من الفقراء بالمغرب ، ينزعون
من الثقلة الى مصر لذلك ، ولما يبلغهم من أن شأن الرفة بمصر أعظم
من غيرها » (٦٩٥) . ولهذا فان معظم التجار والحرفيين المغاربة ،
والقبائل المغربية ، الذين وفدوا الى مصر واستقروا فيها أو مارسوا
نشاطهم لفترة وعادوا الى بلادهم كانوا من أبناء المدن والمناطق
المغربية التي أصبحت بركسة اقتصادية سواء نتيجة لعمليات الغزو
الاسباني أو بسبب الصراعات الداخلية . وقد استقر هؤلاء في
مدن مصر وريفها ومارسوا نشاطاتهم المختلفة من تجارة أو حرفة
أو زعونة أو زراعية ، كما تزود بعضهم بزاد المعرفة والعلم الدينية
في الأزهر الشريف ، في وقت انتشرت فيه الفرق الصوفية المتعددة

التي جعلت أتباعها يتتلمذون على أيدي رجال الطرق الصوفية من المصريين . كما أن رغبة كثيرين من المغاربة في أداء فريضة الحج ، أدت الى توجيههم الى مصر وبلاد المشرق بصفة مستمرة واشتراكهم الواضح في الحياة الاقتصادية والثقافية مع المصريين وأهالي المشرق الاسلامي (٦٩٦) .

وتجدر الإشارة الى أن مدينة الاسكندرية كانت بالنسبة للمغاربة محطة أساسية لهم ، حيث كانت تقع على طريق الحج والتجارة ولهذا فانهم أنشأوا واستأجروا بها الوكالات والمخازن لتخزين السلع التي يجلبونها من الهند والشرق الأقصى وموانئ شبه الجزيرة العربية والموانئ الواقعة في الجانب الشرقي من البحر المتوسط كما كون المغاربة تنظيماً لهم الاجتماعية في الاسكندرية وأخذوا يؤدون دورهم في بيئتها الحضارية في العصور الوسطى (٦٩٧) والحديثة . وينطبق اهتمام المغاربة بالاسكندرية على موانئ مصر الأخرى الواقعة على البحر المتوسط مثل رشيد ودمياط ، أو تلك الواقعة على البحر الأحمر مثل السويس والقصير ، بل انهم ربطوا هذه الموانئ عن طريق عمليات الاستيراد والتصدير بالموانئ التجارية العربية الأخرى والموانئ الأوربية التي كان لهم فيها وكالات تجارية ، كما كان لهم وكلاء يقيمون بهذه الموانئ (٦٩٨) .

وتجدر الإشارة كذلك الى الجاليات الأجنبية الأخرى التي كان لها نشاط تجاري ملحوظ في الموانئ المصرية المطلة على البحر المتوسط ، والتي لقيت عناية كبيرة من قبل المماليك في نهاية العصور الوسطى والعثمانيين في العصور الحديثة . فقد أنشأت السلطات المملوكية على نفقتها فنادق خصصتها للتجار الأجانب . وكانت الإسكندرية تضم عدة فنادق لجاليات أجنبية مختلفة ، أولها

وأهمها جالية البنادقة ، وأهم فندقان ، على حين كان ثمة فندق واحد لكل من أهل جنوة ، وبيزا ، وفلورنسا ، وأكونا ، وبالرمو ، وكان لأهل نابولي فندق بالاشتراك مع آخرين من الايطاليين . أما الفرنجة فكانت لهم فنادق خاصة بهم ، ولا سيما أهل مرسيليا واربون وقطالونية وراجوزة . ورغم أن جزيرة كانديا كانت إحدى مستعمرات البندقية إلا أنه وجد لها فندق خاص . وكان للمملكة قبرص قبل غزوة بطرس لوزينان وليونان الاسكندرية فندق ، وللأتراك فندق ، وكذلك فندق لكل من المغاربة والتتار ، والمعروف أن التتار بصفة خاصة كانوا يجلبون الرقيق للتجارة فبهم ولذا كان فندقهم عبارة عن سوق للرقيق (٦٩٩) .

وحرصت السلطات المملوكية كذلك على رعاية الشئون الروحية للجانيات الأجنبية فسمح لهذه الجالات ببناء الكنائس في نطاق الفنادق المشار إليها ، فكان لكل فندق كنيسة ، ولكل جالية قساوستها ، بينما كانت للجالات الكلدانية كنائس كبرى مثل كنيسة القديس نيقولا لأهل بيزا ، وكنيسة القديسة مارينا للأجنوس ، وكنيسة القديس مشنل البنادقة (٧٠٠) . وقد ظل هذا الحال على ما هو عليه في عهد العثمانيين في العصور الحديثة .

وكانت سفن البنادقة والجنوبين تنقل المتاجر من مصر والشام الى أوروبا في العصور الوسطى ، وكانت سفن البنادقة بصفة خاصة تحمل الجزء الأكبر من تجارة الشرق الى ميناء البندقية (٧٠١) ، حيث تعرض في سوق « رياتو Rialto » هناك اتباع في المزاد العلني للتجار الألمان والانيجليز وغيرهم . وكانت سوق « رياتو » الكبيرة في البندقية من أشهر الأسواق التجارية في حوض البحر المتوسط ، حيث كانت المتاجر الشرقية توضع في عربات وتزحف بها من هذه السوق متجهة الى أنحاء

أوروبا عن طريق سهل لومبارديا ، وممرات جبال الألب ، وطريق الراين ، لتصل أخيرا الى تجار التجزئه في شتى البلاد الأوربيه ليتلقفها المستهكون هناك (٧٠٢) . واستطاعت جمهورية البندقية أن توطد علاقاتها مع سلاطين المماليك - الذين كانوا يحكمون مصر والشام والحجاز - وأن تحتكر المتاجر الشرقية الواردة الى مصر عن طريق البحر الاحمر أو الواردة الى موانئ الشام عن طريق الخليج العربى والعراق (٧٠٣) .

وقد أنشأت جمهورية البندقية ستة أساطيل بحرية من طراز واحد كانت تمخر عباب البحر المتوسط في نهايه القرن الخامس عشر ، وعينت لكل منها الموانئ التى يتردد عليها ، واستهدفت من توحيد طراز سفنها أن يكون فى استطاعه قناصها ووكلائها فى موانئ البحر المتوسط امداد السفن بما تحتاج اليه من قطع غيارات ذات طراز واحد . وجنت البندقية ارباحا خيالية من نهل التجارة الشرقية الى أوروبا ومن تصريفها هناك . واصبح الالتحاق بالبحرية مطمحا ترنو اليه أنظار الشباب من أهل البندقية الذين راوا فى البحرية المجال الطبيعى للمال والشهرة والمجد .

ولقيت البندقية منافسة شديدة من جمهورية جنوة فى ميادين التجارة الشرقية ، وتطورت هذه المنافسة التجارية الى صراع سياسى حاد لعب فيه البحر المتوسط دورا حاسما . وتراءت لهاتين الجمهوريتين الضرورة السياسية فى اخضاع البحر المتوسط - أو على الأقل الجزء الهام منه بالنسبة لنشاطهما - لسيطرة أى منهما . وكانت نتيجة ذلك أن طالبت البندقية بتقرير سيادتها على البحر الادرياتيكي ، كما ادعت جنوة بحق السيادة على بحر ليجوريا . وقد قبلت أوروبا بادعاءات هاتين الجمهوريتين لحاجتها الملحة الى التجارة الشرقية وبخاصة التوابل والمطور والعقاقير ، وبذلك

ظهرت فى تاريخ العلاقات السياسيه الدوليه لأول مره فكرة سياده الدوله على البحار (٧٠٤) . ولم يقف التنافس السياسى بين البندقية وجنوة عند هذا الحد ، بل قام بينهما صراع حربي بالغ العنف انتهى بهزيمة أهالى جنوة فى معركة « كيوجيا Chioggia » وعلى أثرها عقد صلح « تورينو » سنة ١٣٨١ م . ولكن جنوة راحت تفكر فى وسيلة أخرى لحرمان البندقية من مصادر قوتها وثروتها ، وذلك بإيجاد طريق بحرى متصل تأتى منه السلع الشرقيه الى أوربا (٧٠٥) . وهذا سيفسر التقارب الذى تم بينهم وبين البرتغاليين فى مطلع العصور الحديثه .

وتجدر الاشارة كذلك الى دور فلورنسا فى النشاط التجارى مع مصر والشام . خاصة وأن أسرة « ديميدتشي » الحاكمة فى فلورنسا فى نهاية العصور الوسطى عملت على توثيق صلاتها التجارية مع السلطات المملوكية (٧٠٦) . أما بالنسبة لأهالى فرنسا واسبانيا ، فقد كانوا يحصلون على حاجتهم من المتاجر الشرقيه من أسواق مصر وشرق البحر المتوسط عن طريق الوسطاء البنادقة والجنويين (٧٠٧) .

ونظرا لاشتغال البنادقة بالحجم الأكبر من التجارة الشرفيه سواء من ناحيتى النقل أو التسويق فقد شكلوا أكبر جالية فى مدينه الاسكندريه فى نهاية العصور الوسطى ، كما كان لهم حى خاص . وكان يشرف على مصالحهم قنصل معين من قبل جمهوريه البندقية . وكان حى البنادقة بالاسكندريه يضم فندقين وحماما ومخبزا وكنيسه ، كما كانت حكومه المماليك قد أعفتهم من عدة ضرائب وسمحت لهم بالتجارة فى اللآلى والأحجار الكريمه والفراء . ولهذا لم يتردد البنادقة فى جلب كل ما تحتاج اليه مصر من السلع الخارجيه ، حتى الأدوات الحربيه التى حرمت البابويه التجارة

فيها ، كالأسلحة والحديد والأخشاب والرقيق والذبريت والفار وكذلك بعض المواد الغذائية كالحبوب والزيت ، وديك رعم سدد البوابات وبكليفهم فرسان الاسبناريه والساويه بمراقبه البحار ومنع وصول هذه المواد الى المسلمين (٧٠٨) . وقد رادت سببه اهتمام البنادقة بالتجارة الشرقيه بعد فتح الابرار العثمانيين لمدينه القسطنطينيه عام ١٤٥٣ م ، حين اضحت التجارة في البهمن وموانئ البحر الاسود صعبة ومحفوفه بالمخاطر ، ولذلك وجه البنادقة عنايتهم الى حوض البحر المتوسط الشرقي ، ونشطت اعمالهم التجارية في موانئه كالاسكندريه وبيروت وحلب ودمشق (٧٠٩) . وكانت قوافل البندقية التجارية البحرية تصل الى مصر مرتين في كل عام ، في يناير وفي الخريف ، وكانت تتكون القافلة في العادة ما بين ثمانى سفن وثلاث عشرة سفينة ، وتقدر حمولتها بمليونى بندقى على اقل تقدير . ولهذا تمتع البنادقة بالمكانة الاولى بين الجاليات الاوربية في الاسكندرية طوال العصر المملوكى فى نهاية العصور الوسطى ، وأثناء العهد العثمانى فى مطامع العصور الحديثه (٧١٠) .

وتجدر الاشارة الى أن العملة الأجنبية كانت متداولة فى أسواق مصر فى نهاية القرن الخامس عشر وبداية القرن السادس عشر . ومن أمثلة هذه العملة عملة البندقية والتي تعرف باسم « دوكات Ducat » نسبة الى « الدوج Doge » . وكانت العملة الخاصة ببلاد الفرنجة فى فرنسا وايطاليا والأراضى المنخفضة المسماة الافرننتية ، جمع أفرننتى ، وهى التى تعرف « بالفاورين Florino » ، وان عرفت العملة الأجنبية بوجه عام باسم « مشخصة » ، وذلك بسبب صور القديسين وملوك الفرنجة المنقوشة على وجهيها (٧١١) .

وليس أدل على انتعاش الحياة الاقتصادية فى أيام المماليك فى نهاية العصور الوسطى من وجود كلمات كثيرة تدل على ذلك ، مثل : دكاكين وحوانيت ومخازن وقياسر وخانات ووكالات وفنادق ، وهذه الأخيرة كانت أكثرها تتكون من عدة طوابق ، عبارة عن غرف مختلفة ومخازن ، لها فناء داخلى ، يحتوى على البضائع والدواب ، ويسكنها غالباً التجار الأجانب ، يرأسهم القناصلة - مفردها - قنصل - وهم كبار الفرنج ، فكانت الفنادق توجد فى كل أنحاء المدن المصرية من الاسكندرية الى أسوان (٧١٢) .

ونجد الإشارة الى مظهر الثراء فى عصر الدولة المملوكية والبذخ الذى عاشته الطبقة المملوكية بالذات ، وعلى رأسها السلطان المملوكى ، حتى انه من كثرة الأموال كانت له خزانة عرفت « بخزانة الخاص » ، كما أصبحت القلعة - مقر الحكم المملوكى - تتكون من قصور عظيمة ، شبهت بأجنحة تطل على القاهرة . ثم هذه المنشآت الضخمة التى تركها معظم السلاطين المماليك ، من جوامع - كجامع السلطان حسن وبرقوق والمؤيد - وزوايا ومدارس وسبل وبیمارستانات وحمامات وقلاع - كقلعة قايتباى بالاسكندرية - وتحف ما زالت تحتل الصدارة بين آثار مصر الاسلامية ، وأصبحت القاهرة فى العصر المملوكى درة فى جبين الشرق . كما ظهرت دلائل البذخ فى حياة القصور والحفلات (٧١٣) التى طبعت بطابع الأناقة المعبرة عن الانتعاش الاقتصادى الذى ظهر فى شكل ثراء وبذخ نادرين ، وحتى فى ابداع الصناعة والحرف والفنون وفى ازدهار الحياة الاجتماعية . وكان مصدر هذا الثراء التجارة العالمية العابرة بمصر آنذاك ، وما يفرض عليها من ضرائب متنوعة ، ولهذا سوف تتأثر الحياة الاقتصادية بهذا الثراء العظيم الذى يتمتع به سلاطين المماليك ، فكانت وظائفهم فى فرض الضرائب الداخلية وجمعها فى أحيان كثيرة تخف على الزراع والصناع والتجار نوعاً ما ، وفى هذا

تخفيف كبير عن كاهل الرعايا وعلى الأخص الطبقات الفقيرة وبخاصة الفلاحين ، كما فيه تشجيع للزراعة والصناعة ، وانتشار التجارة (٧١٤) . غير أن الأمر سيتغير عما كان عليه عقب وصول البرتغاليين الى الهند عن طريق رأس الرجاء الصالح في سنة ١٤٩٨ م ، وتحويلهم الحجم الأكبر من التجارة العالمية عن مصر والشام والبحر المتوسط الى هذا الطريق الجديد .

وجدير بالذكر أن أسعار السلع الشرقية كانت ترتفع ارتفاعا فاحشا بسبب الضرائب الجمركية الباهظة التي كان يفرضها حكام الدول الشرقية الواقعة على الطريق من أماكن تصديرها الى الشواطئ الأوروبية وبخاصة سلاطين المماليك ، فقد كانوا يفرضون رسوما جمركية عند تفريغ البضائع من السفن الى السويس ، ورسوما جمركية أخرى عند إعادة شحنها في الاسكندرية . وكانت هذه الرسوم تبلغ سدس قيمة السلع عند مرورها في كل من المدينتين . هذا فضلا عن أجور نقلها وأخطار النقل ، كأعمال القرصنة والحروب وتنوع وسائل النقل عبر الصحاري والبحار . ومع ذلك فقد كانت متاجر الشرق أوفر التجارة ربحا ، وقد عاش كثير من التجار الأوروبيين عيشة الملوك من الأرباح الخيالية التي كانت تدرها تلك التجارة (٧١٥) . على أن ثمة اجراءات كان لابد من اتخاذها عند استقبال السفن التجارية في الموانئ المملوكية في مصر والشام والمطللة على البحر المتوسط في نهاية العصور الوسطى ومطلع العصور الحديثة . ولدينا مثال عن الاجراءات التي تتخذ في إحدى هذه الموانئ وهو ميناء البرلس . فالمعروف أن للبرلس ميناءين ، أحدهما جديدة ومفتوحة من ناحية الشمال لاستقبال السفن المسيحية ، والميناء القديمة مفتوحة من جهة الغرب لاستقبال السفن الاسلامية فقط ، وهذا المدخل الأخير مقفل أمام المسيحيين حتى ولو كانوا واصلين من جهة البر . وعندما تصل السفينة الى الميناء

ويستقبلها رجال من موظفي الميناء ، يصعدون عليها ، وهؤلاء عادة مندوبون من قبل نائب الاسكندرية ، وتتلخص مهمتهم في اثبات جنسيتها عن طريق القنصل الذي تتبعه أو عن طريق مواطنيهم المقيمين بالنصر ، ومعرفة عدد ركابها وأسمائهم وأنواع السلع التي معهم ، ثم يرسل هؤلاء الموظفون هذه البيانات الى نائب نصر الاسكندرية فيبلغها بدوره الى السلطان بالقاهرة . ويتم تبادل الرسائل بواسطة بريد الحمام الزاجل . فاذا تمت هذه الاجراءات ، كان على التجار أن يدفعوا رسما مقررا كضمان ، قدره دوكة واحد (Ducat) زاد بعد ذلك الى اثنين عن كل رأس منهم ، ويدفع كل منهم رسما آخر قدره ٢٪ بالنسبة لما معهم من النقود ، ثم يسمح لهم بعد ذلك بالنزول الى الميناء ، حيث يجدون المأوى للإقامة ، والمخزن لبضائعهم ، في الفندق الخاص لمواطنيهم من بنى جنسهم .

وكان هؤلاء التجار - في العادة - يعملون في تسويق منتجات بلادهم كما يشترون ما يلزمهم من المتاجر الموجودة في مصر والسلع المنتجة فيها ، وتلك التي ترد اليها من الشرق ، وكانت الأخيرة تدر عليهم أرباحا طائلة ، كما كانت تدر أرباحا طائلة أيضا على السلطات المملوكية . اذ فرضت حكومة المماليك الرسوم المقررة على التجارة المارة ببلادها ، وذلك بجانب رواج التجارة الداخلية في هذه السلع وما يترتب على ذلك من فوائد للحكومة المملوكية . ولكي تحصل مصر على مزيد من الربح من التجارة الشرقية ، اتبع السلاطين المماليك سياسة الاحتكار وزادوا في رسوم المرور . اذ بدأ السلطان برسباي احتكار تجارة النوابل ، وأصدر لهذا الغرض مرسوما في عام ١٤٢٨ م ، يحرم به شراء الثوابل من غير مخازن السلطان . وفي الوقت نفسه ، أجبر تجار الشرق على شراء البضائع التي تبيعها مصر بسعر مرتفع مثل العقيق والنحاس وغيرهما من السلع الراضجة . وساعد على تنفيذ سياسة الاحتكار أن الحكومة المملوكية

كانت تجبى رسومها عينا ، وقد ترتب على ذلك ارتفاع أسعار السلع الشرقية ارتفاعا باهظا مثل التوابل والحرير على وجه الخصوص . فمثلا صار التجار الأوروبيون يشترون قنطار الفلفل الأسود بسعر يتراوح بين ١٢٠ - ١٣٠ دينارا ، بعد أن كانوا يشترونه من قبل بسعر ٥٠ دينارا في القاهرة و ٨٠ دينارا في الاسكندرية (٧١٦) .

وقد ضج التجار الأوروبيون من مغالة الممالك في احتكارهم للتجارة الشرقية وفرضهم المكوس الباهظة عليها . وجاء أول احتجاج من جانب القطلانيين عام ١٤٣٢ م حين أبلغ ممثلوهم السلطان برسباي أنهم رفضوا شراء البضائع من مخازن السلطان ، غير أنهم لم يظفروا بإجابة طيبة مرضية ، لأن برسباي لم يغفر ما فعله قراصنتهم . كذلك احتجت مملكتا قشتالة وأرغونة ، وقابلتا هذا الاجراء بمثله ، وذلك برفع أثمان السلع الأوربية التي ترد الى مصر . بل ان البنادقة أخذوا يفكرون في قطع علاقاتهم التجارية مع مصر فأرضاهم السلطان وان لم ينزل عن احتكاراته . وحدث أن هاجمت أرغونة وقشتالة السفن المملوكية على سواحل سنوزيا فأجاب السلطان بالقبض على التجار البنادقة في الاسكندرية وصادر متاجرهم (٧١٧) .

ورغم أن حدة الاحتكار الحكومية قد خفت في عهد السلطان جقمق ، الا أن معاملة التجار الأجانب لم تستمر على حال واحد طوال عهود السلاطين بعد جقمق ، حتى ضاق التجار ذرعا بهذه المعاملة . وهذا مما حملهم على الانتقام في عام ١٤٧٥ م ، اذ احتالوا على بعض تجار الاسكندرية من الوطنيين وأسروهم وخرجوا بهم الى بلادهم . وكان من بين هؤلاء التجار الأسرى بعض تجار السلطان قايتباي ؛ ولذلك أمر قايتباي نائبه في الشغل بالقبض على جميع التجار الأجانب فيه وأمرهم بمكاتبة ملوكهم ، ثم استطاع التجار المصريون أن يقدوا أنفسهم بالمال (٧١٨) .

على أن الحكومة المملوكية ظلت تجبى مكوسا على التجارة الشرقية وصلت نسبتها الى العشر ، غير أن هذه النسبة زيدت تدريجيا ، حتى جبى الأمير حسين الكردي نائب السلطان قونصوه الغورى فى جدة عشرة أمثال العشر ، أى مثل قيمة البضائع تماما . ومن المرجح أن هذه الزيادة جاءت فى أعقاب وصول البرتغاليين الى الهند عن طريق رأس الرجاء الصالح فى سنة ١٤٩٨ م ؛ مما أضعف من حجم التجارة الشرقية المارة بطريق البحر الأحمر وأدى بالتالى الى مغالة السلطات المملوكية فى جدة فى رفع نسبة المكوس لتحصل على أكبر عائد يغطى احتياجاتها مع قلة حجم التجارة الواردة .

ولم تكن المعاملة فى الموانئ المملوكية الأخرى خيرا منها فى جدة ، فازدادت الرسوم الجمركية على التجارة الواردة الى الاسكندرية ودمياط من السلع الأوروبية مما جعل الأوروبيين يمتنعون بدورهم عن التصدير الى الموانئ المملوكية فى مصر والشام آنذاك (٧١٩) .

ومن القيود التى فرضها كذلك الحكام الماليك على التجار الأجانب منعهم من مغادرة فنادقهم لمدة ساعتين أو ثلاث ساعات خلال صلاة الجمعة . ويرجع أساس هذا الاجراء الى ما حدث سنة ١٣٦٥ م عندما هاجم بطرس الاول لوزنيان ملك قبرص الاسكندرية فى يوم جمعة واحتل المدينة ونهبها . ومن القيود كذلك اغلاق الفنادق فى المساء على من فيها ، وكان يتولى حراستها حراس من قبل السلطات المملوكية (٧٢٠) . وقد كان لهذه القيود فى مجموعها أثر سيئ على الأجانب الأوروبيين بوجه عام ، مما سيشجعهم الى جانب اعتبارات عديدة أخرى - سنشير اليها فيما بعد - على التوجه الى كشف الطريق البحرى المباشر بين أوروبا والهند فى نهاية القرن الخامس عشر الميلادى ويتمكنون من الوصول الى الهند عبر طريق رأس الرجاء الصالح فى عام ١٤٩٨ م .

ثانيا : اثر تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح

على سواحل مصر الشمالية

اثناء القرن السادس عشر

أدى تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح في نهاية القرن الخامس عشر ومطلع القرن السادس عشر الميلادي الى أحداث تغير واضح المعالم في الواقع الاقتصادي والسياسي والاستراتيجي الذي عاشته مصر وعالم البحر المتوسط في مطلع العصور الحديثة ، وخاصة اثناء القرن السادس عشر أو بالأحرى حتى نهاية الفترة التي ظهرت فيها انعكاسات هذا الحدث التاريخي الهام وردود الفعل المختلفة ازاءه ، والنتائج التي تمكنت منه ، واستمرت مع تغير تدريجي ، وتطور بطيء حتى عودة التجارة العالمية الى هذا الطريق التقليدي القديم عبر مصر وعالم البحر المتوسط . بشكل واضح في نهاية القرن الثامن عشر .

وسوف نعالج فيما يلي الأثر الذي أحدثه هذا التحول المتحولة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح على سواحل مصر الشمالية في المجالات : الاقتصادية والسياسية والاستراتيجية ؛ حتى يمكننا التعرف على حقيقة أبعاده اثناء القرن السادس عشر .

الأثر الاقتصادي لتحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح على سواحل مصر الشمالية أثناء القرن السادس عشر :

مما لا شك فيه ، أن العامل الاقتصادي يشكل إحدى الدعائم الكبرى التي تستند إليها أى دولة فى قيامها وبقائها ، وأنه اذا تطرق الضعف الى هذه الدعامة فان ذلك يعد نذيرا بتداعى الدولة وانهيارها . ودولة سلاطين المماليك فى مصر والشام والحجاز كانت تتمتع أيام عنفوانها وقوتها باقتصاد متين ، استند الى هذا الحجم الهائل من التجارة العالمية النشطة التى تمر عبر بلادها من جهة ، والى تمتعها بحالة من الأمن والاستقرار النسبى من جهة أخرى ، هذا فضلا عن امتلاكها لقوة ضاربة يحترمها الأصدقاء ويخافها الأعداء ، ونظام مماليكى كان فى عهد قوته يعترف فيه المملوك بفضل أستاذه ، ويحترم فيه الصغير من هو أكبر منه سنا ودرجة . وهكذا حققت دولة سلاطين المماليك توازنا يدعوا الى الإعجاب فى سياستها الداخلية والخارجية جعلتها موضع احترام سكانها فى الداخل وجيرانها فى الخارج وذلك خلال القرنين الأولين من بداية عهدها وقبل نصف قرن من انهيارها عام ١٥١٧ م .

غير أن السلطنة المملوكية تعرضت فى نصف القرن الأخير من حياتها منذ عهد السلطان قايتباى فى سنة (٨٧٢ هـ / ١٤٦٧ م) لكثير من مظاهر التدهور الاقتصادي نتيجة لعوامل متعددة وكان تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح بعد وصول البرتغاليين الى الهند فى سنة ١٤٩٨ م ، وما ترتب عليه من اضعاف للنشاط التجارى وللعوائد المالية للمماليك من جهة ، وما صاحب ذلك من مجهود حربي لمواجهة الخطر البرتغالى فى وقت انهار فيه نظام الاقطاع الحربى الذى استند اليه كيان الدولة منذ بداية عهدها من جهة أخرى ، وجاء ذلك من ناحية الترتيب الزمنى فى نهاية تلك العوامل ، فقد كان هذا العامل الأخير أشبه بالقشة التى قصمت

ظهر البعير . ولكي نتعرف على الأبعاد الحقيقية لهذا الحدث التاريخي المتمثل في أثر تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح على مصر وعالم البحر المتوسط أثناء القرن السادس عشر ، فإنه ينبغي علينا أن نتعرف على عوامل التدهور التي ظهرت في كيان الدولة المملوكية في نصف القرن الأخير من حياتها لما لها من أثر كبير على إعطاء هذا الحدث التاريخي حجمه الحقيقي وبعده التأثيري ، وخاصة بعد أن ارتكز اليه منفردا الكثيرون من الباحثين متأثرين بأنه كان آخر الأحداث البارزة التي كان لها تأثير سلبي في حياة الدولة المملوكية في نهاية عهدها .

ومن العوامل التي اشتركت مع هذا العامل الأخير في أحداث التدهور الاقتصادي للدولة المملوكية في نهاية عهدها وخاصة منذ عهد السلطان قايتباي الذي بدأ عام (٨٧٢ هـ / ١٤٦٧ م) ظهور عبث المماليك الجلبان (٧٢١) مع أهالي البلاد الآمنين بشكل ملحوظ ، ونهب أموالهم وممتلكاتهم ، والتمرد بين حين وآخر على السلطان بدعوى عدم الرضا عما يخصصه لهم من نفقة وأموال ومطالباتهم بالمزيد . ولم تسلم فئة من فئات المجتمع من أذى المماليك وفسادهم حتى « أنهم رجموا الأمراء من الطباق بالحجارة وكبوا عليهم الماء المتنجس بالأقذار وخطفوا عمائم الفقهاء » ، كما يروي ابن اياس في حوادث عام (٩٠٤ هـ / ١٤٩٨ م) (٧٢٢) . بل ان المماليك الجلبان لم يستطيعوا أن يكفوا أيديهم عن أذى الناس حتى في أوقات الخطر والشنودة . وقد روى ابن اياس في حوادث عام (٩٢١ هـ / ١٥١٥ م) أنه عندما تودي في العسكر للتجربة وللخروج لمواجهة العثمانيين أن المماليك الجلبان « نزلوا من القلعة وأطلقوا في الناس النار وأخذوا بغال القضاة والعلماء والتجار ، وهجموا عليهم الحارات والبيوت ، ونزلوا الفقهاء من على بغالهم في وسط الأسواق ، وأخذوهم من تحتهم » (٧٢٣) . وكان من الطبيعي

أن يترك ذلك أثره فى الحالة الاقتصادية ؛ « اذ لم تلبث أن أغلقت الطواحين قاطبة ، وامتنع الخبز من الأسواق وكذلك الدقيق ، ووقع القحط بين الناس ، وضج العوام ، وكثر الدعاء على السلطان ، وغلقت أسواق القماش من الممالك ، واختفى الصنایعية والخياطون ، واضطربت أحوال القاهرة ، واختفى جماعة من التجار خوفا من الممالك » (٧٢٤) . وتجدر الإشارة الى أن عبث الممالك كان معظمه من الممالك الجلبان ، الذين دأب سلاطين الممالك - مع افتقار دولتهم - على شرائهم كبارا وقد تجاوزوا سن البلوغ لأنهم فى هذه الحالة كانوا أرخص ثمنا من الممالك الصغار الذين ينشأون فى قصورهم وهؤلاء الممالك الكبار كان يصعب تعليمهم آداب السلوك وتغيير أسلوبهم الذى اعتادوه فى صغرهم مما جعلهم أداة هدم ومحول تخريب فى الدولة . وتكاد لا تمر سنة واحدة من الخمسين سنة الأخيرة من عمر دولة سلاطين الممالك دون أن يشير ابن اناس الى فتنة أو ثورة أو اضطراب أحدثه الممالك الجلبان فى الدولة وترتب عليه انهيار فى اقتصادياتها من جهة أو أخرى (٧٢٥) .

كذلك لم يلتزم سلاطين الممالك نوعا من الاقتصاد فى نفقاتهم الخاصة ليخففوا على رعاياهم الأعباء التى تقال الملقاة على عواتقهم ، وإنما استمر الممالك - سلطانا وأمراء وجندا - يعيشون عيشة البذخ والاسراف فى الوقت الذى يثن الناس من كثرة الالتزامات المفروضة عليهم . فالسلطان قايتباى الذى أعلن سنة (٨٩٤ هـ / ١٤٨٨ م) أمام القضاة والأمراء أن جميع ما فى خزائن الدولة من أموال قد نفذ ، اذ به فى العام التالى (٨٩٥ هـ / ١٤٨٩ م) يقيم حفلا لمناسبة ختان ابنه محمد الذى تسلطن بعده وكان فى السابعة من عمره . ويتكلم ابن اياس عن هذا الحفل فيقول ما نصه : « وكان لهم بالقلعة سبعة أيام متوالية ، وكان من نوادر المهمات ، فاجتمع سائر مغاني البلد ، ورسم السلطان بأن تزين القاهرة ،

فزينت زينة حافلة حتى زينوا داخل الأسواق ٠٠٠ فكانت تلك الأيام مشهودة لم يسمع بمثلها ، ودخل على السلطان من التقدم ما لا ينحصر من مال وخيول وقماش وسكر وأغنام وأبقار وغير ذلك ، مما يزيد عن خمسين ألف دينار ، فكان من جملة ما أهدها المقر الشهابي أحمد بن العيني طست وأبريق ذهب زنته نحو مئمة مثقال برسم الختان ٠٠٠ « (٧٢٦) » واستمرت مظاهر الاسراف والتبذير حتى عهد السلطان الغوري الذي يقول عنه ابن اياس في حوادث سنة (٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م) ، ان خاصكته تكاملت في تلك السنة « نحو ألف ومائتي خاصكى من مشروعاته » (٧٢٧) . هذا كله فضلا عن المنشآت الضخمة التي ظل السلاطين يقيمونها حتى أواخر عهد دولتهم . ونذكر على سبيل المثال لا الحصر ما عدده ابن اياس في حوادث سنة (٩٠١ هـ / ١٤٩٥ م) من منشآت أقامها الأشرف قايتباي أيام دولته : فأقام خلال حكمه من المباني الفاخرة أربع منشآت في الحجاز ، ومدرستين بالشام ، ومدرسة بالاسكندرية ، والقلعة التي أنشأها مكان المنار القديم بالاسكندرية ، ومدرسة بغزة ، وجوامع بمصر والقاهرة ، فضلا عن المدارس والسبل والمكاتب والزوايا والأسبلة والقناطر والربوع ، كما أنشأ وجدد بالقلعة عدة منشآت (٧٢٨) .

ومن العوامل التي زادت من سوء الأحوال الاقتصادية في نهاية عهد السلطنة المملوكية أمور طبيعية لم ترحم البلاد . اذ يروى ابن اياس كيف انتشر وباء الطاعون في مصر عدة مرات في السنوات التالية : (٨٧٣ هـ / ١٤٦٨ م) - (٨٨٨ هـ / ١٤٨٣ م) - (٨٩٧ هـ / ١٤٩١ م) - (٩٠٣ هـ / ١٤٩٧ م) - (٩٠٩ هـ / ١٥٠٣ م) - (٩١٢ هـ / ١٥٠٦ م) - (٩١٩ هـ / ١٥١٣ م) . ومن هذا يبدو أن الناس ما كادوا يفيقون من موجة من موجات الطاعون حتى يتعرضوا لموجة كاسحة جديدة (٧٢٩) . ويذكر ابن اياس عن

الطاعون الذى انتشر سنة (٨٩٧ هـ / ١٤٩١ م) بأنه كان الطاعون الثالث الذى وقع فى دولة الأشرف قايتباى ، وأنه « فتك فى الناس فتكا ذريعا » حتى لقد بلغ عدد من مات به وأبلغ اسمه فعلا لديوان المواريث نحواً من مائتى ألف انسان . ويعلل ابن اياس فى حوادث هذا العام ، هذه الطواعين بالفساد الذى عم البلاد ، وأنها جاءت نقمة من الله بعد أن « كثر بها الزنا واللواط وشرب الخمر وأكل الربا وجور الممالك فى حق الناس » (٧٣٠) .

ومن العوامل الطبيعية التى أثرت فى الأوضاع الاقتصادية فى نهاية عهد السلطنة المملوكية ظاهرة انخفاض النيل (٧٣١) وتعرض الحاصلات لبعض الآفات مما كان يعود على الحياة الاقتصادية بأفدح العواقب . وقد أوضح ابن اياس فى حوادث سنة (٨٩١ هـ / ١٤٨٦ م) أن فيها « تنهى سعر البرسيم كل فدان مخضر باثنى عشر دينارا ، وأبيع الدريس كل مائة قطة بأربعمائة درهم . . . وسبب ذلك أن حب البرسيم كان غاليا فى تلك السنة ، وكان النيل خسيسا . . . والذى طلع من البرسيم أكلت غالبه الدودة . . . وكان سعر الغلال جميعه مرتفعاً فى هذه السنة ، حتى غلا سعر الرواية الماء من عدم العلف لجمال السقاين » (٧٣٢) .

وفى الوقت الذى تعرض الفلاح فى مصر لهذه الأزمات الاقتصادية التى جاءت لفعل الطبيعة ، ما بين وباء ونقص فى ماء النيل ، وآفات تلتهم المحاصيل . . . اذ به لا يسلم من خطر العربان الذين دأبوا على افساد البلاد والاعتداء على الفلاحين ونهب مواشيهم ومحاصيلهم مما جعل الريف يتعرض لأزمات تخريبية زادت الأحوال الاقتصادية فى البلاد سوءاً على سوء . وقد أفاض ابن اياس فى وصف عبث العربان بأرجاء مصر وتعددهم على العباد وذلك فى ذكره لأحداث السنوات التالية : (٨٧٣ هـ / ١٤٦٨ م) - (٨٧٦ هـ /

١٤٧١ م) - (٨٩١ هـ / ١٤٨٦ م) - (٩٠٤ هـ / ١٤٩٨ م) -
(٩١٨ هـ / ١٥١٢ م) - (١٢٠ هـ / ١٥٤١ م) - (٩٢٢ هـ /
١٥١٦ م) (٧٣٣) .

ولم تقف سلطنة المماليك مكتوفة الأيدي أمام عدوان العربان ،
وانما خرجت الجيوش الى الصعيد والبحيرة والشرقية والجزيرة
للضرب على أيديهم . ويؤكد ابن اياس كيف تزايد فساد العربان في
سنة (٩١٨ هـ / ١٥١٢ م) ، حتى « تحالفت سبع طوائف من العربان
(بالبحيرة) أن يكونوا كلمة واحدة على العصيان . . . وقد آل أمر
تلك الجهات الى الخراب » (٧٣٤) . كذلك يروى ابن اياس أن خطر
العربان اشتد في تلك السنة نفسها في الصعيد واستمر حتى
عام (٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م) ، الذي نهب فيه بنو عطية والنعايم
« ضياع الشرقية ، وأخذوا منها نحو من أربعمئة رأس من الغنم
ودخلوا وادي العباسة » (٧٣٥) .

هناك كذلك عوامل خارجية أثرت في اقتصاديات الدولة
المملوكية في نهاية عهدها ، وهي تتمثل في طمع الأعداء في أراضي
الدولة ومحاولتهم غزوها بعد أن اتضح لهم أنها في ذلك الدور الأخير
من عمرها أضعف من أن تستطيع الدفاع عن كيائها . ويشير ابن
اياس في حوادث سنة (٨٧٢ هـ / ١٤٦٧ م) الى ما كان بين سلطنة
المماليك وشاه سوار من أمراء التركمان على الحدود الشمالية
للدولة من حروب (٧٣٦) . كما يشير في حوادث سنة (٨٨٨ هـ /
١٤٨٣ م) الى أن علي بن دولات بن دلغادر هاجم ملطية في جمع كبير
من العساكر « فأنزعج السلطان لهذا الخبر » (٧٣٧) . أما هجمات
العثمانيين ، فيشير اليها ابن اياس في حوادث سنة (٨٩٠ هـ /
١٤٨٥ م) و (٨٩١ هـ / ١٤٨٦ م) و (٨٩٣ هـ / ١٤٨٧ م) (٧٣٨)
وغيرها . هذا بالإضافة الى بعض الهجمات التي تعرضت لها سلطنة

المماليك في هذا الدور ، وجاءت من ناحية البحر المتوسط ، اذ دأب الفرنج وقراصنتهم على مهاجمة شواطئ الدولة وموانئها وقطع الطريق على سفنها التجارية في عرض البحر . من ذلك ما يشير اليه ابن اياس في سنة ٨٧٨ هـ / ١٤٧٣ م) من أنه « جاءت الأخبار عن الاسكندرية بأن الفرنج قد تعبثوا ببعض سواحلها وأسروا من المسلمين تسعة أنفار ، وفعلوا مثل ذلك بثغر دمياط » (٧٣٩) . وذكر ابن اياس أحداثا مشابهة تشير الى عدوان الفرنج في البحر المتوسط على موانئ دولة المماليك وسفنها في حوادث سنة (٩١٣ هـ / ١٥٠٧ م) و (٩١٤ هـ / ١٥٠٨ م) و (٩١٥ هـ / ١٥٠٩ م) (٧٤٠) .

ومن الواضح أن خطورة هذه الهجمات المعادية على أطراف السلطنة المملوكية وسواحلها في نهاية القرن الخامس عشر ومطلع القرن السادس عشر الميلاديين لا تقف من الناحية الاقتصادية عند حد ما كانت تحدثه من خراب وتدمير ، وإنما كانت تتطلب للحد من خطرهما ومقاومتها نفقات باهظة تلقى على خزانة الدولة مزيدا من الأعباء ، في وقت اشتد طمع الجند وازدادت شراحتهم للمال ، وصاروا لا يتحركون ولا يخرجون في تجريدة الا بعد أن يتقاضوا أضعافا مضاعفة . وكانت هذه الحروب الدفاعية هي في الوقت نفسه حروبا استنزافية تلقى أعباء جديدة ثقيلة على خزانة الدولة وبالتالي فأنها زادت الأوضاع الاقتصادية سوءا فوق سوء .

واذا كانت كل هذه العوامل قد أثرت في اضعاف اقتصاديات السلطنة المملوكية في نهاية عهدها ، فإنه لا يخفى علينا أن العامل الأساسي في تدهور الحياة الاقتصادية في أواخر عصر سلطنة المماليك ، إنما يكمن في كساد تجارتها . ذلك أنه من المعروف أن دولة المماليك بنت قوتها واستمدت ثروتها من قيامها بدور الوسيط

التجارى بين الشرق والغرب ، فى عصر انسدت فيه معظم طرق التجارة الداخلية بسبب ظهور التتار على مسرح الشرق الأوسط ، بحيث لم يبق خارج سيطرتهم الا طريق البحر الأحمر - عبر أراضي دولة المماليك الى البحر المتوسط . ولكن اكتشاف البرتغاليين لطريق رأس الرجاء الصالح ووصولهم الى الهند فى سنة ١٤٩٨ م ، حرم سلطنة المماليك من المورد الأول لثروتها ، الى جانب ما كانت تعاني منه آنذاك من تدهور اقتصادى على النحو الذى أشرنا اليه مما أنزل ضربة قاصمة بوضعها الاقتصادى ، وكان هذا الحدث التاريخى الخطير أشبه بالقشة التى قصمت ظهر البعير .

وقد حاول السلطان الغورى مواجهة الخطر البرتغالى ، فأرسل حملته الأولى التى هزمت فى موقعة ديو عام ١٥٠٩ م . وكان عليه أن يواصل جهوده بعد أن علم - كما يروى ابن اياس فى حوادث عام (٩١٩ هـ / ١٥١٣ م) - أن الفرنج « قد زاد تشويشهم على التجار فى البحر الملح (البحر الأحمر) وصاروا يخطفون البضائع من المراكب ، وقد ملكوا كمران وهى من بعض جهات الهند (والصحيح أنها جزيرة قمران المواجهة للساحل اليمنى المطل على البحر الأحمر شمالي الحديدة) ، وقد تكامل من مراكب الفرنج بالبحر نحو عشرين مركبا ، وكثرت الاشاعات بسفر السلطان الى السويس » (٧٤١) ؛ لكى يتفقد بنفسه بناء أسطوله فى البحر الأحمر لمواجهة البرتغاليين ، الذين حاصروا آنذاك « مدينة سواكن » وأن الشريف بركات أمير مكة خرج الى جدة . . خوفا على البندر من الفرنج أن يهجموا عليه » (٧٤٢) .

وبصور ابن اياس ما أصاب اقتصاد الدولة المملوكية آنذاك من خراب نتيجة لكساد تجارتها فى عبارة ذكرها فى حوادث سنة (٩٢٠ هـ / ١٥١٤ م) فيقول : « وكان فى تلك الأيام ديوان المفرد

وديوان الدولة وديوان الخاص في غاية الانشغاط والتعطيل
فان بندر الاسكندرية خراب ولم تدخل اليه القطائع (السفن)
في السنة الخالية ، وبندر جدة خراب بسبب تعيث الفرنج على
التجار في بحر الهند ، فلم تدخل المراكب بالبضائع الى بندر جدة
نحو من ست سنين ، وكذلك جهة دمياط « (٧٤٣) » .

وامام هذا التدهور الاقتصادي الذي منيت به الدولة المملوكية
طوال الخمسين سنة الأخيرة من عمرها نتيجة للعوامل التي أشرنا
اليها والتي انتهت بتحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء
الصالح وانحسارها عن مصر وعالم البحر المتوسط منذ وصول
البرتغاليين الى الهند عام ١٤٩٨ ، فقد حاول سلاطين المماليك في تلك
الفترة أن يعالجوا ذلك التدهور . وقد لجأوا الى أساليب عديدة
لتعويض خزانة الدولة عما فقدته ، ولتمكينهم من النهوض بالأعباء
الملقاة على عاتق حكومتهم ، فضلا عن اشباع المطالب الخاصة
بالسلاطين أنفسهم . واذا كانت هذه الأساليب قد نجحت في توفير
بعض الأموال المطلوبة للسلاطين ، الا أنها من الناحية الاقتصادية
زادت الطين بلة ، وأسرعت بالخراب الذي حل بالدولة وبمرافقها
مما عجل بنهايتها (٧٤٤) .

من ذلك ما لجأت اليه سلاطين المماليك من تطبيق لسياسة
الاحتكار التي توسعوا فيها منذ عهد السلطان برسباي الذي أصدر
مرسوما في عام ١٤٣٨ م ، يحرم به شراء التوابل من غير مخازن
السلطان . وقامت هذه السياسة على أساس احتكار السلاطين
أصنافا معينة من البضائع لا يجوز لأي فرد آخر أن يتاجر فيها ،
مما ضمن للسلاطين إيرادا ضخما وخاصة من وراء بعض حاصلات
الشرق التي احتكر سلاطين المماليك بيعها للتجار الأوربيين .

وأما المتجر السلطاني فالمقصود به أن السلطان كان يستغل أمواله بتشغيلها في التجارة طلبا للكسب ، وبذلك ينافس أرباب الأعمال والتجار في أرزاقهم . ويروى ابن اياس عن السلطان الغورى في حوادث سنة (٩١٩ هـ / ١٥١٣ م) أنه كان « يشتري القمح ويرسله الى الشام فانه كان بها غلاء عظيم ، حتى قيل وصل فيها كل أردب قمح الى سبعة أشرفية ، فكان يشتري القمح من مصر ويرسله الى البلاد الشامية ، فانشحطت القاهرة من الخبز والدقيق بسبب ذلك ، وكادت أن تكون غلوة مع وجود القمح الجديد » (٧٤٥) . وهكذا استغل السلطان الغورى الفارق في سعر القمح بين مصر والشام ليشتري كميات كبيرة من القمح لحسابه الخاص ويرسلها الى الشام ليحصل على فرق الثمن ، غير مبال بما يعانيه شعبه في مصر والشام جميعا من جراء هذا الاستغلال .

كما تحايل سلاطين المماليك من أجل الحصول على المال عن طريق مصادرة أموال الناس وأموالهم . فكان يكفي أن تظهر على أحد رجال الدولة دلائل النعمة حتى يكون هدفا سهلا للسلطان يقرر عليه المبالغ الضخمة ليدفعها ، والا فبئس المصير . وكانت أعمال المصادرات تشتد عسفا كلما امتد الوقت بدولة المماليك وازداد عسرها المالى ، حتى اذا ما جاء عصر الغورى - الذى تحولت في عهده التجارة الشرقية الى طريق رأس الرجاء الصالح - كانت سياسة المصادرات قد بلغت أشدها . ويروى ابن اياس في حوادث سنة (٩٠٧ هـ / ١٥٠١ م) أن المماليك عندما طلبوا النفقة من السلطان الغورى « ظل يصبرهم نحو من أربعة أشهر حتى جمعت الأموال من المصادرات » (٧٤٦) . ثم يقول ابن اياس في حوادث سنة ٩١٥ هـ ، انه « صودر في هذه السنة جماعة كثيرة من أعيان الناس » (٧٤٧) . ولم تقتصر هذه المصادرات على الأموال السائلة والعقارات وانما امتدت الى غيرها ، حسب حاجة السلطان . وعندما

اشتدت حاجة السلطان الى الأخشاب لبناء السفن فى السويس
لمنازلة البرتغاليين فى سنة (٩١٩ هـ / ١٥١٣ م) ، فان رجاله
» صاروا يقطعون أشجار الناس من الغيطان غصبا باليد ، ويرسلونه
الى السويس لأجل عمارة المراكب هناك ، (٧٤٨) .

وثمة نوع آخر من المصادرات لجأ اليه سلاطين الممالك فى ذلك
الدور لتدبير المال اللازم لهم ، وتمثل ذلك فى قطع أرزاق الناس -
وخاصة الفقهاء والمتعلمين - وحرمانهم من مرتباتهم العينية
أو انقاصها ، حتى انتهى بأن امتدت أيدي السلاطين الى الأوقاف
الشرعية لحرمان مستحقيها من نصيبهم . وقد اعترض على ذلك
التصرف آنذاك قاضى قضاة الحنفية ، على أن تلك المعارضة لم تحل
بين سلاطين الممالك وبين تنفيذ أطماعهم فى الأوقاف فيروى ابن اياس
فى حوادث سنة (٩١٤ هـ / ١٥٠٨ م) كيف أن السلطان الغورى
» تعرض لرزق الأحباسية والأوقاف .. فحصل للناس الضرر
الشامل ولاسيما أولاد الناس .. وكانت حادثة مهولة لم يسمع
بمثلها » .

ثم يضيف ابن اياس - فى حسرة وألم قائلاً : « وأنا من جملة
من وقع له ذلك » (٧٤٩) . أى أنه كان من جملة من صودرت
اقطاعاتهم . ومازال ابن اياس يقف للسلطان الغورى ليشكو له
حاله ، حتى رق له وأمر بإعادة اقطاعه اليه فى العام التالى (سنة
٩١٥ هـ / ١٥٠٩ م) (٧٥٠) .

وثمة وسيلة أخرى لجأ اليها سلاطين الممالك للحصول على
المال وهى التلاعب بالعملة والتى كان من شأنها حدوث مزيد من
التدهور الاقتصادى للسلطنة . ويذكر ابن اياس فى حوادث سنة
(٨٧٩ هـ / ١٤٧٤ م) أن السلطان قايتباى ضرب فلوسا جددًا

وأراد أن يجعل سعرها أعلى من الفلوس العتق ليجنى السلطان الفرق بين السعيرين . وكانت الفلوس تقيم بالوزن لا بالعدد ، فجعل السلطان كل رطل من الفلوس الجدد بست وثلاثين ، فى حين كان كل رطل من الفلوس العتق بأربعة وعشرين « فخر الناس فى هذه الحركة الثلث من أموالها » (٧٥١) . ولا شك فى أن التلاعب بالعملة على هذا النحو من شأنه أن يخلق حالة من عدم الاستقرار بالسوق ، الأمر الذى يزيد من ارتباك الأوضاع الاقتصادية بالدولة . كما فرض السلاطين المماليك مكوسا وضرائب لاشباع رغبتهم فى الحصول على الأموال ، فالسلطان قايتباى عندما احتاج إلى أموال لأخراج تجريدة ضد العثمانيين فى سنة (٨٩٢ هـ / ١٤٨٦ م) ، أمر المحتسب بجمع أعيان التجار وفرض عليهم أربعين ألف دينار ، قائلا لهم : « ساعدونى بشئ من المال على خروج التجريدة » (٧٥٢) . ولكن التجار ضجوا من ذلك ، ومازالت المفاوضات جارية بين الطرفين حتى قبل التجار أن يدفعوا اثنى عشر ألف دينار . وبالإضافة إلى الضرائب المباشرة التى كان يفرضها السلطان على التجار على شكل اتاوات ، لجأ سلاطين المماليك إلى فرض بضائع معينة على التجار ، يشترونها من السلطان بالأثمان التى يحددها هو ، ويخسرون فيها أموالا طائلة ، مما أدى إلى زعزعة الحالة الاقتصادية فى الأسواق . ويذكر ابن إياس فى حوادث سنة (٩١٧ هـ / ١٥١١ م) أن السلطان الغورى « أرمى على التجار قاطبة شاشات وأرذا وأثوابا صوفيا ، وأرمى على السوق زيتا وعسلا وزبيبا وأصناف بضائع يخسرون فيها الثلث ، وصاروا يستحثونهم فى سرعة الثمن لأجل النفقة ، فغلقت الأسواق بسبب ذلك وأقامت مغلوقة أياما » (٧٥٣) .

ولم يكن أهل الريف - من المقطعين وغيرهم - بمنجاة من ظلم السلاطين عندما زادت الأزمات الاقتصادية ، وإنما امتدت يد العسف إليهم ، ففي الوقت الذى كان رجال السلطان يضيقون على التجار

فى العاصمة لسلب أموالهم ، كان الكشف فى الأقاليم ينفذون
تعاليم السلطان بجمع الأموال من المقطعين ، كما لجأ السلطان إلى
جمع خراج الأرض من المزارعين قبل استحقاقه قبل وجمع المحصول
الجديد ، بل حتى قبل موسم فيضان النيل ، مما عرضهم لكثير من
المظالم . ومن ذلك ما أورده ابن اياس فى حوادث سنة (٩١٨ هـ /
١٥١٢ م) من أن السلطان الغورى رسم « لكشف الشرقية وكشف
الغربية بأن ينزلوا على البلاد ويستخرجوا من الفلاحين الحماية
والسياحة وقدم الكشف عن سنة ثمانى عشرة وتسعمائة الخراجية ،
قبل أن تدخل وقبل أن تنزل النقطة وينادى على النيل ، فحصل
للمقطعين غاية الضرر ، وصارت الكشف تنزل على البلاد وتكبس
على الفلاحين ، ويستخرجون منهم الأموال بالضرب ، والذى يهرب
يقبضون على نسائهم وعلى أولادهم ، فخرّب غالب البلاد ، ورحلت
عنها الفلاحون » (٧٥٤) . وتوضح الفقرة الأخيرة من عبارة ابن اياس
مدى التهور الاقتصادى الذى حل بريف مصر آنذاك لحرص
الماليك على جمع الأموال بكافة الطرق بعد أن فقدوا عوائد التجارة
عقب تحولها إلى طريق رأس الرجاء الصالح منذ نهاية القرن
الخامس عشر وأثناء القرن السادس عشر الميلاديين .

ولم يكن صعيد مصر أحسن حالا من الوجه البحرى إذ كان
رجال السلطان الغورى يغتصبون الكثير من الخيل ونحوها فى
أوقات الحاجة ، فكانوا ينزلون على كل بلد ويفرضون عليه فرسين
قيمتها مائة دينار ، فإذا كانت البلدة كبيرة فرضوا عليها أربعة .
ويروى ابن اياس فى حوادث (سنة ٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م) أن
الفلاحين ضجوا من ذلك « وأخلوا من البلاد ، وتركوا زروعهم فى
الأرض ورحلوا ، وخرّب بعض البلاد فى هذه الحركة » (٧٥٥)
وهكذا أدت هذه السياسة التى استخدمها الغورى إلى خراب
الزراع والضرع .

وزاد من ارتباك الأوضاع الاقتصادية في عهد السلطان الغوري ما عرف باسم المشاهرة والمجاعة ، وهي ضريبة تجمع من السوق وتدفع للمحتسب كل شهر ليوردها للخزائن السلطانية . وقد بلغ من قسوة هذه الضريبة أن زادت شهريا على الألفى دينار . ويقول ابن اياس في حوادث (سنة ٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م) ، ان هذه الضريبة كانت « من أكبر أسباب الفساد في حق المسلمين » (٧٥٦) . نظرا لأن الباعة اضطروا الى تعويض قيمة هذه الضريبة عن طريق رفع أثمان البضائع فاشتد الغلاء وعز وجود أصناف كثيرة من البضائع حتى اضطر السلطان الى الغائها في السنة المذكورة .

وفي الوقت الذي كان التجار داخل البلاد يتعرضون لهذه المظالم التي يقع جزء منها بدوره على المستهلك نتيجة للضائقة المالية التي اجتاحت البلاد ، فقد تعرض التجار الأجانب الوافدون على موانئ الدولة في مصر والحجاز وغيرها لنفس السياسة التعسفية التي طبقها سلاطين المماليك في تلك الفترة الأخيرة من حياة الدولة المملوكية ؛ الأمر الذي جعل التجار ينصرفون عن المتاجرة مع الدولة في الوقت الذي ظهرت معالم الطريق الجديد حول افريقيا الى الهند . وهكذا ذبلت الاسكندرية ودمياط وجدة وغيرها من ثغور الدولة وأقفرت أسواقها بعد أن انصرف عنها التجار تجنباً لدفع المكوس الباهظة التي فرضها سلاطين المماليك . ويقول ابن اياس عن مدينة الاسكندرية في حوادث (٩٢٠ هـ / ١٥١٤ م) عندما زارها السلطان الغوري ، انها كانت « في غاية الخراب بسبب ظلم النائب وجور القباض ، فانهم صاروا يأخذون من التجار العشر عشرة أمثال . فامتنع تجار الفرنج والمغاربة من الدخول الى الثغر ، فتلاشى أمر المدينة ، وآل أمرها الى الخراب ، حتى قل طلب الخبز فلم يوجد بها ، ولا الأكل ووجد بعض الدكاكين مفتحة والبقية لم تفتح » (٧٥٧) .

وما يقال عن الاسكندرية ينطبق على غيرها من ثغور الدولة .
اذ يقول ابن اياس فى حوادث سنة (٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م) ما نصه :
« وكان حسين نائب جدة يأخذ العشر من تجار الهند المثل عشرة
أمثال ، فامتنعت التجار من دخول بندر جدة وآل أمره الى الخراب ،
وكذلك الاسكندرية ودمياط . فامتنعت تجار الفرنج من الدخول
الى تلك البنادر من كثرة الظلم ، وعز وجود الأصناف التى كانت
تجلب من بلاد الفرنج » (٧٥٨) .

وواضح من كل ما تقدم أن تدهور الأحوال الاقتصادية فى
أواخر عصر دولة المماليك لم يكن نتيجة عامل واحد أو سبب بعينه ،
وانما جاء وليد أسباب وعوامل عدة تضافرت لتهدد تلك الدولة
هزا عنيفا ، حتى فقدت أسباب رخائها وثروتها (٧٥٩) وكان تحول
التجارة العالمية عن مصر وعالم البحر المتوسط عقب وصول البرتغاليين
الى الهند عن طريق رأس الرجاء الصالح فى سنة ١٤٩٨ م من أبرز
عوامل التدهور الاقتصادى وفى نهايتها من ناحية التوقيت الزمنى ،
مما جعل هذا الحدث التاريخى الهام أشبه بالقشة التى قصمت ظهر
البعير كما سبق أن أشرت . ولا يمكن فهم أبعاد هذا الحدث الهام
دون التعرف على العوامل الأخرى التى عرضناها والتى أدت الى
تدهور الأوضاع الاقتصادية فى الدولة المملوكية ، حيث تضافرت
جميعها فى انهيار الدولة اقتصاديا ، وبالتالي هزيمتها استراتيجيا
وسياسيا أمام الدولة العثمانية فى سنة (٩٢٣ هـ / ١٥١٧ م) ، وهو
ما سوف نعالجه فى الصفحات التالية مع اظهار انعكاسات هذا
الحدث التاريخى على مصر وعالم البحر المتوسط ، أثناء القرن
السادس عشر الميلادى .

الأثر السياسى والدبلوماسى لتحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح على سواحل مصر الشمالية أثناء القرن السادس عشر :

شهدت سلطنة الممالك فى نهاية عهدها منذ أواخر القرن الخامس عشر ومطلع القرن السادس عشر الميلاديين الكثير من الاضطرابات السياسية الداخلية التى جاءت فى نفس الوقت الذى تمكن فيه البرتغاليون من الدوران حول افريقيا والوصول الى الهند فى سنة ١٤٩٨ م ، وبداية سيطرتهم على التجارة الشرقية ، وبالتالى حرمان مصر وعالم البحر المتوسط من أهم الموارد المالية فى ذلك الحين . وقد أدى هذا التحول الذى أثر فى اقتصاديات الدولة المملوكية بوجه خاص الى التأثير بالتالى على الحياة السياسية فيها والتى اتسمت بالتنافس والصراع لاعتبارات متعددة ، زاد تفاقمها عندما ضاقت الموارد المالية وتدهورت اقتصاديات البلاد نتيجة لتحول التجارة العالمية عنها الى طريق رأس الرجاء الصالح .

وكدليل على الاضطراب الذى ساد الحياة السياسية فى أواخر عهد السلطنة المملوكية ما أورده الدكتور محمد محمد أمين فى دراسته لوثيقة تفويض من عصر العادل طومان باى ، صدرت فى (١٢ رجب ٩٠٦ هـ / أول فبراير ١٥٠١ م) من الأشرف جان بلاط ، ويستدل منها على أن طومان باى العادل رفع اثنين من كبار الأمراء الى عرش سلطنة الممالك قبل أن يلى هو نفسه العرش . وأن هذه الوثيقة تمثل فترة اضطراب وقلق شديدين فى أواخر عصر سلطنة

المماليك . والوثيفة رغم صغر حجمها فانها تلقي الضوء على العلاقات التي سادت بين كبار الأمراء المتنافسين على العرش ، وهي تدور بين أربعة أشخاص تولى ثلاثة منهم عرش سلطنة المماليك ، وتمثل نوعا من تقسيم الغنائم بين المشتركين في الصراع بعد أن تم توزيع المناصب الكبرى عليهم ، وذلك في الفترة التي أعقبت وفاة السلطان قايتباي وحتى تولية السلطان الأشرف قونصوه الغوري . وقد ولي الحكم في هذه الفترة القصيرة ، والتي لم تتجاوز الخمس سنوات خمسة سلاطين تولى أحدهم وهو محمد بن قايتباي السلطنة مرتين ، وانتهى الأمر بقتله على يد الأمراء المماليك ، كما تولى أحدهم وهو قونصوه عرش السلطنة مدة ثلاثة أيام فقط ، ثم خلعه الأمراء . وهذه الفترة تمتد بين عامي (٩٠١ هـ / ١٤٩٦ م) و (٩٠٦ هـ / ١٥٠١ م) وكانت هذه الفترة هي بداية النهاية بالنسبة لسلطنة المماليك ، وبخاصة أن هذه الاضطرابات الداخلية جاءت في نفس الوقت الذي حرمت فيه مصر من التجارة العالمية ، وبالتالي حرمت من أهم مواردها المالية حينذاك (٧٦٠) .

وتجدر الإشارة كذلك الى ظاهرة الانقسام في صفوف المماليك التي بدت عند قيام السلطان قونصوه الغوري بمواجهة زحف السلطان سليم الأول العثماني في عام (٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م) على بلاد الشام (٧٦١) ، وكان ذلك انعكاسا للأحوال الاقتصادية السيئة التي كان يعاني منها المماليك في نهاية عهد سلطنتهم . فالسلطان الغوري كان يتخوف من نائبه على الشام سيباي ويظن أنه يسعى الى أن يحل محله ، خاصة وأن نواب الشام كثيرا ما كانوا يثورون ضد سلاطينهم ، وأحيانا يتولون السلطنة من دونهم . كما كان المماليك الذي صاحبوا الغوري الى الشام في نزاع فيما بينهم . فمماليك الجلبان بلغ عددهم في عهد الغوري ثلاثة عشر ألفا ، وأصبحوا يعادون مماليك السلاطين قبله ، الذين عرفوا بالمماليك

السلطانية أو القرانص أو القرانصة . وكان أساس النزاع بين الفريقين تقريب الغورى للماليك الجلبان على حساب المماليك الآخرين ، بل انه كان يتذبذب بينهما احيانا مما يتير الغيرة والحقد بينهم ، فى وقت كانت تعاني فيه البلاد من التدهور الاقتصادى ووجود قحط آنذاك (٧٦٢) . وأثناء المعركة التى دارت بين الغورى وسليم الأول فى مرج دابق يوم الأحد (١٥ رجب ٩٢٢ هـ / ٢٤ أغسطس ١٥١٦ م) سرت اشاعة بأن الغورى يريد أن يتخلص من القرانصة ، الذين كانوا فى المقدمة يتوقفون عن القتال ، الأمر الذى ترتب عليه الهزيمة الكاملة ، وفرار المماليك بجميع فئاتهم . وكان خاير بك أول من هرب من الأمراء ، وتبعه جان بردى (٧٦٣) ، ومن المرجح أنهما كانا متفقين من الباطن مع السلطان سليم الأول ، حيث كان كلاهما يرى نفسه أنه أحق بالسلطنة من الغورى . وقد حاول الغورى أن يوقف فرار المماليك - سيما من الجلبان - حيث أصبح فى نفر قليل ، وكان ينادى بصوته : « هذا وقت المروءة هذا وقت النجدة » ، إلا أن المماليك استمروا يفرون (٧٦٤) ، مما ترتب عليه هزيمة الغورى ومقتله فى تلك المعركة . وهذا يوضح مدى التمزق الذى أصاب وحدة الصف المملوكى الذى تواكب مع ظاهرة التدهور الاقتصادى الناتج عن تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء

واذا انتقلنا الى النشاط الدبلوماسى الذى ظهر فى مصر وعالم البحر المتوسط نتيجة لتحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح فى نهاية القرن الخامس عشر وأثناء القرن السادس عشر ، فإننا سنجد أن البنادقة قد أحسوا بمدى خطورة تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح على أيدي البرتغاليين منسدة وصولهم الى الهند فى سنة ١٤٩٨ م ، والذى أدى الى فقدانهم لمصدر ثروتهم الناتج عن اشتغالهم بالتجارة العالمية آنذاك . لهذا فان

البنادقة أخذوا يراقبون مشروعات البرتغاليين وتحركات سفنهم ، ويحاولون من جانبهم اقناع سفراء ملوك الهند في لشبونة بعدم مقدرة البرتغاليين على نقل السلع الشرقية بدون مساعدة مالية من البندقية . وكانت هضبة الدكن في شبه جزيرة الهند مكونة من مملكتين هما مملكة « باهماني Bahmani » التي أسسها « باهمان شاه » عام ١٣٤٧ م ، ومملكة « فيجايانجر Vijayandgar » في جنوبها ، وفي نهاية القرن الخامس عشر انقسمت مملكة « باهماني » وحدها الى خمسة أقسام ، وهي المعروفة بملوك الطوائف ، وهم : بنو عماد شاه ، وبنو نظام شاه ، وبنو بريد شاه ، وبنو عادل شاه ، وبنو قطب شاه (٧٦٥) . وقد أصبح لهؤلاء الملوك سفراء لدى ملك البرتغال في لشبونة ، بعد تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح في نهاية القرن الخامس عشر الميلادي .

وقد حرص البنادقة على تكوين تحالف مع المماليك لمواجهة النشاط التجاري البرتغالي الذي سيطر على طريق رأس الرجاء الصالح وحول التجارة العالمية اليه ولهذا جاءت سفارات البندقية الدبلوماسية المتكررة الى بلاد السلطان المملوكي قونصوه الغوري ، وأشهرها سفارة « باندتو سانوتو Banedetto Sanuto » الى الغوري في سنة ١٥٠٣ م ، وأشار هذا السفير على السلطان الغوري أن يبعث برسله الى أمراء الهند لحملهم على قطع علاقاتهم بالبرتغاليين ، وقفل موانئهم في وجه السفن البرتغالية . كذلك طلب السفير من الغوري أن يعمل على تخفيض الأثمان الباهظة التي تباع بها التوابل في الاسكندرية حتى يستطيع البنادقة منافسة خصومهم في الأسواق الأوربية (٧٦٦) .

غير أن السلطان الغورى رأى أن يبعث برسالة الى بعض الدول الأوروبية ، لتعمل هذه الدول على وقف حملات البرتغال على الهند ، وهدد باتخاذ اجراءات عنيفة ضد المسيحيين فى بلاده ، ولا سيما بالقدس ، بل انه هدد كذلك بقفل الأماكن المقدسة ، وقام بحمل هذه الرسالة راهب اسباني فرنسيسكانى فى بيت المقدس اسمه الأخ « مورو Mouro » ، وكلفه الغورى بالمرور فى طريقه بالبندقية ، فقصده هذا الراهب الى روما حيث التقى البابا يوليوس الثانى فى ربيع عام ١٥٠٤ م ، وأحسن البابا لقاءه ووعدته بالكتابة الى ملك البرتغال لوقف ارسال الحملات الحربية الى الهند ، وقد أتم هذا الراهب جولته فى بلاط كل من اسبانيا والبرتغال دون أن تحقق مهمته الدبلوماسية أى جدوى . وعندما زاد احساس البندقية بخطورة الموقف ، أرسلت سفارة دبلوماسية أخرى الى الغورى فى سنة ١٥٠٤ م ، وتركزت مهمتها حول تقديم عروض أحسن وأقوى للسلطان نظرا لاطراد عجز البنادقة عن مقاومة البرتغاليين الذين غمروا أسواق أوروبا بالمنتجات الشرقية ، لدرجة أن قام حزب كبير فى البندقية يطالب الحكومة بالشراء من لشبونة وليس من الاسكندرية . ولذا اقترحت من جديد سفارة عام ١٥٠٤ م ، أن يغرق السلطان الغورى الأسواق بالتوابل حتى يستطيع منافسة البرتغال ، وأن يستخدم نفوذه لدى أمراء الهند لقطع صلاتهم بالبرتغاليين ثم انها اقترحت كذلك شق قناة فى برزخ السويس ، ونظرا لأنها أهملت مواالة المشروع ، فقد ترك دون تنفيذ (٧٦٧) .

وقد اتجه السلطان قونصوه الغورى الى مواجهة النشاط البرتغالى بالقوة عندما أصدر أمره فى سبتمبر سنة ١٥٠٥ م باعداد حملة حربية بقيادة الأمير حسين الكردى نائب جدة، وتكونت من خمسين سفينة من نوع « الأغرسة » وتحركت الحملة من

القاهرة وسارت في النيل عن طريق القناة (خليج أمير المؤمنين) في شرق الدلتا إلى البحيرات المرة إلى السويس ومنها إلى ينبع فجدة ، ثم غادرت جدة واستولت في طريقها على سواكن عام ١٥٠٦ م ، واتجهت لمحاربة البرتغاليين في مياه الهند . ويهمنا أن نشير في هذا الصدد إلى أن الغوري قد أرسل سفيره الترجمان تغري بردى الأسباني بثناء إلى أوروبا في أبريل سنة ١٥٠٦ م ، واستغرقت رحلة هذا الترجمان ثمانية عشر شهرا ، زار فيها قبرص التابعة للسلطنة المملوكية آنذاك ، واصطحب منها من أرشده إلى رودس حيث استقبله الرئيس « امرى دامبواز Aimery d'Amboise » ثم خرج تغري بردى من رودس إلى البندقية حيث وقع اتفاقية تجارية جديدة معها . ولم تحقق هذه السفارة كسابقتها أى جدوى كما حدث مع سفارة الراهب مورو من قبل ، وعاد تغري بردى إلى مصر في سبتمبر عام ١٥٠٧ م (٧٦٨) .

وعندما يثست البندقية من مقدرة المماليك على التغلب على البرتغاليين وإعادة التجارة العالمية إلى طريقها التقليدى القديم ، فانها لجأت إلى التعاون مع الصفويين عليهم ينجحون فيما فشل المماليك فى تحقيقه ، مما أدى إلى تدهور العلاقة بين السلطنة المملوكية والبندقية . اذ حدث أن قبض السلطان الغورى على بعض البنادقة ومعهم خطاب من الشاه اسماعيل الصفوى للاستعانة بدولة أوربية للقيام بهجوم بحرى على سواحل مصر ، على حين يقوم الصفوى بمهاجمتها برا ، ولم يذكر ابن اياس اسم هذه الدولة ، ولكن المصادر الأوربية أشارت إلى أن هذه الدولة هى جمهورية البندقية . وهذا ما جعل السلطان الغورى يقبض على قنصل البندقية فى دمشق ، وجيء به مكبلا إلى القاهرة ، كما قبض على زملائه الآخرين فى طرابلس والاسكندرية ، وحقق معهم ، وحينئذ لم يسع الغورى الا أن ينفذ ما سبق أن هدد به وهو قفل الأماكن

المقدسة فى القدس ، فقبض على جميع مسيحيى القدس وأغلق كنيسة القيامة وصادر محتوياتها فى يناير سنة ١٥١١ م ، وفى الوقت نفسه علم بخيانة الترجمان تغرى بردى ، اذ كاتب الدول الأوربية. بضعف الممالك الحربى وعدم تحصين السواحل المصرية التحصين الكافى فقبض عليه فى مارس ١٥١١ م (٧٦٩) .

وقد توالى احتجاجات الدول الأوربية على تصرف الغورى ، وجاءت الى مصر سفارة فرنسية من قبل الملك لويس الثانى عشر ملك فرنسا فى مارس سنة ١٥١٢ م ، وكان هدف هذه السفارة عقد اتفاق تجارى مع مصر واطلاق حرية التجارة فى موانئ مصر والشام والسماح للحجاج بزيارة الأماكن المقدسة كالمعقاد، ووعدت السفارة بمساعدة فرنسا ضد بلاد البرتغال ، غير أن السفير الفرنسى لم ينجح الا فى اطلاق سراح الأسرى الفرنسيين . ولما انتشرت أنباء السفارة الفرنسية ، أسرع البندقية وأوفدت بعثة دبلوماسية على رأسها « دومينكو تريفزانى Domenico Trevisani واستطاع هذا السفير أن يعقد أول اجتماع مع السلطان الغورى فى مايو سنة ١٥١٢ م ، وبدأت البعثة عملها وفق برنامج مفصل محدد فى لين وسلاسة مع شىء من العناد والصلابة يحمل على الإعجاب . وكان يظهر البعثة بعض قطع من الأسطول التجارى البندقى الذى مر بكريت وقبرص والاسكندرية ، فسر السلطان الغورى مما أظهره البنادقة ، أصداؤه القداماء ، من اخلاص ، ونجحت مهمة السفير فى اطلاق سراح المسجونين ، وأعيدت الصداقة والصلة بين السلطنة المملوكية والبندقية، وتعهد البنادقة بتزويد الممالك بالأسلحة والأخشاب لمواصلة نضالهم ضد البرتغاليين ، ثم غادر « تريفزانى » مصر فى أغسطس سنة ١٥١٢ م (٧٧٠) . ومن الواضح أن الغورى كان يهدف آنذاك

الى تجديد علاقاته مع البنادقة حتى يحصل على مساعداتهم له في مواجهة النشاط البرتغالي المتزايد في البحار الشرقية .

وعندما نم للعثمانيين السيطرة على مصر بدخول السلطان سليم الأول مدينة القاهرة في اليوم الثالث من شهر المحرم عام ٩٢٣ هـ الموافق السادس والعشرين من شهر يناير عام ١٥١٧ م ، وامتدت اقامته فيها ثمانية أشهر ، فقد أدرك العثمانيون أهمية مصر كمعبر للتجارة العالمية ، ومدى ما أصابها من تدهور اقتصادي نتيجة لتحول هذه التجارة الى طريق رأس الرجاء الصالح على أيدي البرتغاليين منذ وصولهم الى الهند في سنة ١٤٩٨ م . ولهذا فقد حرص السلطان سليم الأول على انعاش حركة التجارة ، التي كان يرد الى مصر آنذاك جزء منها عبر الطرق البرية ، ومن المناطق المطلة على البحر الأحمر والخليج العربي الداخلية ، أي من النواحي الواقعة شرقي مصر وجنوبها وغربها ، والتي كان من دواعي استمرار الحركة التجارية فيها رحلة الحج الى الاراضي المقدسة في الحجاز حيث كان الحجاج يحضرون معهم الكثير من المتاجر الشرقية لتغطية تكاليف رحلتهم ، ولممارسة النشاط التجاري عبر الطرق المذكورة . ولهذا فقد أراد السلطان سليم أن يضمن تسويق ما يصل الى مصر من هذه التجارة عن طريق البنادقة الذين يقومون بتوزيعها في أوروبا وذلك بعقد معاهدة تجارية معهم لهذا الغرض . وكان للعثمانيين خبرة سابقة في هذا المجال حيث عقد السلطان محمد الثاني الفاتح اتفاقية مع الجنويين في الحادي عشر من مارس عام ١٤٥٤ م ، واتفاقية أخرى مع البنادقة في الثامن عشر من أبريل من نفس السنة ، أي في العام الثاني مباشرة لفتح العثمانيين للقسطنطينية (٧٧١) .

وهكذا عقد السلطان سليم الأول معاهدة مع البندقية في الثاني والعشرين من شهر المحرم عام ٩٢٣ هـ الموافق الرابع عشر

من فبراير عام ١٥١٧م لتشجيع البنادقة على القدوم الى الاسكندرية بسفنهم وبضائعهم ومباشرة نشاطهم التجارى فى جو من الطمأنينة والعدالة والأمن. وقد نشر الأستاذ «اتين كومب Etienne Combe» نصوص هذه المعاهدة باللغة الفرنسية (٧٧٢) ، ونشرت بعد ذلك مترجمة الى العربية (٧٧٣) وجاءت فى ديباجتها ملاحظة تفيد بأن التعليمات التى أوردتها موجهة بصفة خاصة الى حاكم مدينة الاسكندرية وموظفيها العموميين ومفتشى وضباط الشرطة كى يحاطوا علما بما تم الاتفاق عليه بين المتعاقدين على الامتيازات السابق منحها لهم أيام المماليك بعد موافقة السلطان سليم الأول عليها . وأشارت المادة الأولى من هذه المعاهدة الى أن جميع البراءات الممنوحة للبنادقة من قبل صار الموافقة والتصديق عليها . وأن رعايا البندقية يعاملون بالعدل ويقابلون بترحاب من الجميع ولا يحق لأى فرد أن يهينهم أو يتكبر عليهم فى الموانئ المصرية عامة ، وأن من حقهم البيع والشراء والأخذ والعطاء ، ولا يدانون لخطأ ارتكبه غيرهم من أبناء الأمم الأخرى بالمدن المصرية ، وأن يعلن هذا لجميع القضاة والهيئات المسئولة ، وليس من حق أى فرد الخروج على هذه القوانين ، كما يجب معاملتهم حسب الأصول والعادات المرعية بدون أى تغيير أو تعديل .

وأوردت المادة الثانية من هذه المعاهدة بين العثمانيين والبنادقة الالتزام بعدم تكدير البنادقة أو الاستيلاء على ممتلكاتهم أو متاجرهم بالقوة أو على مراكزهم أو ما فى داخل مخازنهم كما لا يحق لأى فرد أن يجبرهم على البيع اذا لم يوافقوا على ذلك ، كما لا يجبرون على دفع عوائد غير غادية أو لا لزوم لها . بينما أشارت المادة الثالثة الى أنه بإمكان قنصل البندقية أن يبيع أو يشتري بالنقد بدون حدود . وحددت المادة الرابعة أن القنصل يحصل على مرتبه مجمدا كل أربعة شهور . وأشارت المادة الخامسة الى أن

القنصل دون سواء هو الذى يباشر الشئون القانونية والقضائية
للبواطنين ويبت فى الأمور لصالحهم . أما من يرفض الانصياع لحكم
القنصل ويلجأ الى القضاء الوطنى الاسلامى لينقض قانونا أو
حكما أصدره القنصل ، فلا يستمع له ولا يحق للمقاضى استقباله
أو نظر شكواه ، وعليه أن يعيده الى قنصله ، وإذا رغب القنصل
فى طرد أحد البنادقة فعلى القاضى أن يعينه فى ذلك ، كما منح
القنصل حق ابداء رأى فى سفر الأفراد على سفن بلاده .
ولا يكون لأى فرد كان أن يغادر الاسكندرية على ظهر إحدى سفن
البندقية ليعود الى وطنه أو يبارحها لأى قطر شاء الا بعد الحصول
على تأشيرة خروج من القنصل نفسه .

وحددت المادة السادسة من المعاهدة الاجراءات المسموح
باتخاذها ازاء سفن البنادقة عند وصولها الى الاسكندرية فأشارت
الى أنه اذا وصلت أية سفينة من البندقية الى الاسكندرية أو باسم
البنادقة ، فلا يحق لأى موظف أن يرتقيها ويحصل منها على ما يريد
من معلومات أو بيانات ، ولا أن يحتك بأى فرد من أفرادها ،
ويسمح لهم بصعود السفينة فى حالة الشراء فقط ، ويدخل ضمن
السلع المشتراة السلع التى تحملها السفن « كالعسل والفاكهة » .
وحرمت المادة السابعة على أى فرد سواء كان حاكم مدينة
الاسكندرية أو عينا من أعيانها أو تجارها أو أى فرد من أفراد
الشعب أو لقبطانها على سفن الميناء ، أن يستولوا على أية سفينة
للبنادقة تصل للميناء أو على حمولتها أو قلوها أو مجاديفها لأى
سبب سواء كان قرضا أو شراء . وأشارت المادة الثامنة الى أنه
يصير تنفيذ كل التجديدات أو المبانى اللازمة أو الأعمال الضرورية
فى فندق البنادقة . وإذا رغب القنصل فى بناء مبنى جميل خاص
به فله ما يشاء ، وممنوع منعا باتا التعرض له أو رفع أجور العمال
أو أسعار المواد اللازمة للبناء ، وممنوع على أى فرد مضايقتهم أو

التعرض لهم اذا رغبوا فى استخدام صناع من البندقية أو من الأجانب دون الوطنيين . ونصت المادة التاسعة على أنه اذا رغب قنصل البندقية فى مقابلة أى فرد من الحكومة فى دواوينهم وامتنطى صهوة جواده أو رغب فى الخروج الى الحدائق العامة أو أى مكان من أطراف الاسكندرية فله أن يفعل ما يشاء وليس لأى فرد أن يعترضه .

وقد أشارت المادة العاشرة الى أن السلع الخاصة بالبنادقة والتي تتعرض للغرق يصير انقاذها وترد لأصحابها ، أما السلع التي تقذفها الأمواج الى الشاطئ نتيجة غرق احدى السفن ، فهي ترد لأصحابها ان عرفوا أو أثبتوا شخصياتهم وملكياتهم لهذه السلع أو ترد لقنصل البندقية ، أما بالنسبة للسفن التي تصل للشاطئ سليمة بعد انقاذها فيجب صيانتها . وجاء فى المادة الحادية عشرة ، أن سفن البنادقة التي تلجأ لميناء الاسكندرية لسوء الأحوال الجوية ولا ترغب فى تفريغ حمولتها لها أن تتم رحلتها اذا لم يكن عليها سلع للاسكندرية ، واذا كان عليها سلع خاصة بالاسكندرية فلا يحق لها أن تفرغها فى أى ميناء الا فى الاسكندرية نفسها ، واذا كانت هذه السفن تحمل سلعاً لم ينص عليها فى المعاهدات ولا يتاجر فيها الا فى الاسكندرية فتمنع من التعامل أو الملاحة على طول سواحل مصر .

أما بالنسبة للعلاقات السياسية فقد أوردت المادة الثانية عشرة من المعاهدة المعقودة بين البندقية والسلطان سليم الأول عام ١٥١٧ م ، أنه اذا حدث أى حادث لأحد رعايا السلطان فى البندقية أو الجزر التي تقع تحت سيطرتها فلا يسأل القنصل عن هذا ، كما أنه لا يتحمل النتائج المترتبة على الحادث . أما من يكون مديناً لأحد رعايا السلطان ، فانه يحجز حتى يوفى الدين ويسرى

ذلك على الضامن ، ويجب أن يكون جميع رعايا السلطان في أمان تام في موانئ البندقية والبلاد الخاضعة لها . كما أعفت المادة الثالثة عشرة القنصل البندقي من دفع ضريبة الايراد أو ضرائب أخرى ما عدا في حالات صدور أوامر خاصة بذلك من السلطان أو من القضاء . واشترطت المادة الرابعة عشرة أنه إذا أصر القراصنة على أسر سفن للبنادقة ثم جاءوا لبيعها في موانئ السلطان فمحظور على أي فرد شراؤها أو التعامل مع القراصنة ، ويجب تحرير السفينة وما عليها من متاجر وردها للتجار . ونصت المادة الخامسة عشرة من المعاهدة أنه إذا حدث خلاف بين عربي وأجنبي سواء كان من البنادقة أو من غيرهم أو القنصل أو تاجرا أو أي مواطن عادي أو عضوا في وكالتهم ، فلا يحق لأي فرد اهانتة أو إلحاق الضرر به . واشترطت المادة السادسة عشرة أن كل هذه المنح والشروط والامتيازات الممنوحة للبنادقة تسجل في سجل خاص ويتعرف عليها كل مسئول بالولاية وكل من له علاقة بالأجانب أو بالحكم في مصر . وبموجب المادة السابعة عشرة يكون لقنصل البندقية السلطة التامة إذا رغب في أن يقيم نائبا عنه « قنصل بالنيابة » أو نائب قنصل في البرلس ، وله أن يفعل ذلك كلما شاء دون استئذان السلطان .

وقد قررت المادة الثامنة عشرة أن قنصل البنادقة قد عرض أنه حسب المعتاد آنذاك كانت تصل بعض السفن من كريت أو أقطار تابعة للبندقية تجلب كميات من الزيت اللازم للسفن ، وكان المعتاد بيعها على السفن ولكن سلطات الاسكندرية كانت ترفض هذا البيع لكي تباع ما لديها في مستودعاتها . هذا الأمر كما أشارت تلك المادة كان ينبغي أن يتدارك ، فسفن البندقية كانت تستطيع منذ عقد المعاهدة فصاعدا بيع هذا الزيت دون انزاله للساحل ولا يعترضها أي فرد . وفي حالة وصول هذه السفن الى

بولاق تتبع القواعد المرسومة في هذا الميناء - وقد أشار- قنصل
 البندقية - في المادة التاسعة عشرة - الى العبيد والفقراء الأجانب
 الذين يعيشون في الاسكندرية واعتادوا الورود الى فندق البندقية
 لكي يأكلوا . وكان اذا مات أحد العبيد بالفنادق فالقنصل مطالب
 بدفع ثمنه ، وكان الثمن يفرض مرتفعا ، وقد اشترطت هذه المادة
 أن هذا يصير ممنوعا منذ ذلك الحين . كذلك حظرت المادة العشرون
 على موظفي الجمارك والحمالين والكشافين مضايقة البنادقة في
 حالة إعادة تسليمهم الفواكه أو سلعا أخرى تحملها سفنهم . وفيما
 يتعلق برؤسوم وأجور الحمالين والكشافين فقد نصت المادة الحادية
 والعشرون على أن يدفع دينار واحد عن كل سلة توابل مملوءة
 ويحملها الكشاف البحري ، ويحصل الحمال على دينار واحد عن
 كل سلة يحملها . وقررت المادة الثانية والعشرون انقاص وتخصير
 الضرائب التي تدفع عن يموت من الأجانب في بلاد السلطان .
 كما قررت المادة الثالثة والعشرون أن الافرنجى الذى يرد للقاهرة
 من الاسكندرية أو رشيد أو دمياط لا تحصل منه ضرائب لا في
 حلة ولا في ترحاله . واختصت المادة الرابعة والعشرون من المعاهدة
 المعقودة بين السلطان سليم الأول والبندقية عام ١٥١٧ م بالاشارة
 الى أن السماسرة الذين يعملون لدى الوسطاء التجاريين لهم حق
 استخدام تراجمة ولا يمنع عنهم معاونة التراجمة الرسميين لقاء
 رسوم معينة . كما قررت المادة الخامسة والعشرون أنه في حالة
 نقل البضائع المستوردة أو المصدرة من الجمرك للسفن وبالعكس
 لا يطالب القنصل ولا التاجر بشيء ما ، كما لا يحق منع التجار من
 توزيع وبيع الفواكه المحفوظة والمسكرة والطازجة للمسافرين .
 هذا بينما حددت المادة السادسة والعشرون أنه لا يجوز اطلاقا
 مضايقة القنصل أو التجار أثناء تجوالهم وتنزههم في حدائق
 الاسكندرية وعلى ضفاف القناة أو في أى مكان آخر . وأكدت المادة
 السابعة والعشرون على حق التجار البنادقة في شحن وتوزيع

وتفريغ سلعهم في قواربهم وسفنهم الخاصة ، كما أكدت المادة الثامنة والعشرون ان للبنادقة حق شحن وتوزيع وتفريغ سلعهم في قواربهم وسفنهم الخاصة . وسوغت المادة التاسعة والعشرون للكشافين القيام بعملهم في حالات الشحن والتفريغ ، على أن يكون بموافقة ومرافقة البنادقة . وما يفسده أو يستهلكه الحمالون يجب أن يعرض عنه البنادقة .

واشترطت المادة الثلاثون بأنه لا يتصدى أى فرد للقنصل أو للتجار البنادقة الا عن طريق القضاة وأمام المحاكم ، ويراعى ألا يؤخذ الابن بجريرة الأب ، ولا الأب بجريرة الابن ، الا اذا كان أحدهما ضامنا للآخر شخصيا وماليا ، أما الديون فاستعدادتها تكون حسب الشريعة . كما اشترطت المادة الحادية والثلاثون كذلك أن جميع التجار ومرافقيهم الذين يصلون الى موانئ مصر يعاملون بكل احترام واعتبار من الجميع . وفى خاتمة المعاهدة نصت المادة الثانية والثلاثون على أن قنصل البندقية في الاسكندرية قد قدم مذكرة قرر فيها أن البنادقة كانوا يتمتعون أيام دولة المماليك الشراكسة بالاعفاء من ضريبة البهار . ولكن حدث أن فرضت حكومة السلطان قانصوه الغورى رسوما جديدة بلغت خمسة آلاف دينار سنويا . ويطلب القنصل باعادة تقرير هذا الاعفاء الضريبى وتقرر الاستجابة لهذا الطلب .

كانت هذه هى البنود الثانية والثلاثون للمعاهدة التى عقدت بين السلطان سليم الاول والبنادقة عقب فتح العثمانيين لمصر فى سنة ١٥١٧ م . وهى تشكل دليلا تاريخيا على حرص الأتراك العثمانيين على تشجيع رعايا جمهورية البندقية على تكثيف نشاطهم التجارى والاقتصادى مع مصر التى غدت ولاية عثمانية حتى تعود الحركة التجارية بقدر الامكان الى نشاطها المعهود قبيل تحول

التجارة العالمية الى طريق راس الرجاء الصالح ، ولا شك أن هذه المعاهدة تعد ابلغ رد على الفريه التي يرددها بعض المؤرخين والباحثين المتحاملين على الدولة العثمانية والذين يدعون انها فرضت على ولاياتها العربية العزلة عن أوروبا . كما أن هذه المعاهدة تميزت بوجود فارق بينها وبين المعاهدة التي عقدها السلطان سليمان المشرع وخلفاؤه تباعا مع الدول الأوروبية في هذا الصدد . فبينما كان الهدف من المعاهدات الأخيرة هو تشجيع رعايا الدول الأوروبية على توثيق صلاتهم التجارية مع ممتلكات الدولة العثمانية بوجه عام ، فقد كانت معاهدة البندقية تستهدف تشجيع رعايا جمهورية البندقية على تكثيف نشاطهم التجارى فى مصر والاسكندرية بوجه خاص . كذلك ترجع أهمية معاهدة البندقية الى أن كثيرا من نصوصها ، أو نصوصا على غرارها ، قد أدرجت بعد ذلك فى المعاهدات اللاحقة التى عقدها الدولة العثمانية مع الدول الأوروبية ، اذ كان هناك تنافس بين الدول على الحصول على أكبر قدر من الامتيازات لرعاياهم آنذاك ، فكانت كل دولة أوروبية تحرص على أن تجيء المعاهدة التى تعقدها مع الدولة العثمانية جامعة وشاملة لكل الامتيازات التى سبق تقريرها لغيرها (٧٧٤) .

ففى عهد السلطان سليمان المشرع خطت الدولة العثمانية خطوات هامة فى سياسة الانفتاح تجاريا مع عدد من الدول الأوروبية لتنشيط الحركة التجارية التى أصابها الضعف الملحوظ عقب تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح . اذ عقد السلطان سليمان المشرع مع فرانسوا الأول ملك فرنسا معاهدة عام ١٥٢٨ م جددت فيها الدولة العثمانية الامتيازات التى سبق أن منحها سلاطين دولة المماليك الجراكسة للفرنسيين وأهل « كتالونيا » Les catalans ، وكانت المعاهدات الجديدة تكفل لتجار فرنسا ورعاياها الأمن والطمأنينة على أرواحهم وأموالهم

ومتاجرهم في أثناء تواجدهم في «ممتلكات الدولة» . كما تكفل لهم حرية التجارة . والتنقل برا وبحرا دون أن يمسهم سوء ودون أن يتعرضوا لمضايقات من السلطات العثمانية . بل انها تنظم اقامتهم في احياء وخانات خاصة . مع عدم المساس بكنائسهم وعدم فرض ضرائب عقارية عليها . كما تمنع السفن العثمانية التي تقوم برحلات بحرية بين استانبول وموانئ الشام ومصر من عرقلة نشاط السفن الفرنسية . التي تعمل على هذه الخطوط الملاحية . وترتبط معاهدة ١٥٢٨ م بمعاهدة البندقية لعام ١٥١٧ م من حيث الهدف ، اذ كانت موادها مقصورة في الغالب على بلاد الشام ومصر بعامة ، والاسكندرية بخاصة .

ولا شك أن إبرام هذه المعاهدة كان مشجعاً لملك فرنسا ، « فرانسوا الأول » والسلطان سليمان المشرع ، نظرا للعلاقات الودية الوثيقة بينهما ، على عقد معاهدة هامة أكثر شمولاً عرفت باسم « معاهدة صداقة وتجارة بين الامبراطورية العثمانية وفرنسا » وقد عقدت في شهر فبراير سنة ١٥٣٥ م وتقرر فيها منح تجار فرنسا وسائر رعاياها الذين يذهبون الى اقاليم الدولة العثمانية بعض الامتيازات في مقابل منح الرعايا العثمانيين امتيازات مناسبة مماثلة لها تقريبا . وسوف نعرض فيما يلي لنصوص هذه المعاهدة لابرار أهميتها في تنفيذ سياسة التنشيط التجاري التي تبنتها الدولة العثمانية مع الدول الأوروبية ، وخاصة المطة منها على البحر المتوسط ، لتعويض ما فقدته من نشاط تجاري نتيجة لتحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح عن مصر وعالم البحر المتوسط منذ نهاية القرن الخامس عشر وأثناء القرن السادس عشر الميلاديين .

وتقع معاهدة عام ١٥٣٥ م بين الدولة العثمانية وفرنسا في ست عشرة مادة ، وقررت المادة الأولى منها السماح لرعايا الدولة

العثمانية وفرنسا وتابعيهم بالتجول في جميع ممتلكات الدولتين بما فيها المدن والتغور والجزر وسائر الأقاليم التي تدخل في حوزة كل من السلطان وملك فرنسا ، على أن يكون هذا التجول بهدف ممارسة العمليات التجارية والعودة الى بلادهم بكامل حريتهم دون أن يقع اعتداء عليهم أو على متاجرهم . بينما نصت المادة الثانية على أن العمليات التجارية تشمل البيع والشراء والمبادلة في كافة السلع غير الممنوع الاتجار فيها ، ونقلها برا وبحرا بعد سداد الرسوم المقررة ، بحيث يدفع الفرنسيون في أقاليم الدولة العثمانية ما يدفعه العثمانيون ، وأن يسدد العثمانيون في فرنسا ما يدفعه الفرنسيون ، دون أن يدفع أى من الطرفين ضرائب أو مكوسا جديدة أخرى .

وجاء في المادة الثالثة من هذه المعاهدة أنه فضلا عن هذا ، كلما يعين ملك فرنسا في استانبول (٧٧٥) ، أو ييزا أو غيرهما من مدن الدولة العثمانية أحد رجال القانون ، كالقنصل المعين حاليا في الاسكندرية ، فيجب أن يقابل هذا القانوني والقنصل بطريقتة لائقة ، وأن يحتفظ كل منهما بسلطته الخاصة بحيث يكون لكل منهما الحق في الفصل في جميع القضايا والخلافات المدنية والجنائية التي تقع في دائرته ، طبقا لعقيدته وقانونه بين التجار ورعايا ملك فرنسا الآخرين ، بدون أن يمنعه من ذلك أى قاض أو صوباشي (٧٧٦) ، أو أى موظف آخر . ولكن اذا رفض أحد من رعايا ملك فرنسا اطاعة الأوامر الصادرة من القانوني أو القنصل فلهما في هذه الحالة فقط أن يستعينا بالصوباشي أو أحد ضباط السلطان في تنفيذ الأحكام . وعلى هؤلاء الصوباشية أو الضباط الآخرين أن يقدموا مساعدتهم الضرورية والتي تكفل اجبار الآخرين على تنفيذ أحكامهم . ولكن ليس للقاضي أو أى ضابط تابعين لحكومة السلطان أن يحكموا في المنازعات التي تنشأ بين التجار ورعايا

ملك فرنسا ، حتى لو طلب التجار المذكورون ذلك • وإذا نظرت
القضاة بمجرد المصادفة في قضية فإن حكمهم يكون لاغيا وباطلا •

أما المادة الرابعة من المعاهدة العثمانية الفرنسية عام ١٥٣٥ م
فقد منعت استدعاء أو الاعتداء على التجار ورعايا ملك فرنسا ،
أو محاكمتهم في الدعاوى المدنية التي يقيمها عليهم العثمانيون
أو جباة الخراج أو غيرهم من رعايا جلالة السلطان ، ما لم يكن بيد
المدعين مستندات بخط المدعى عليهم ، أو حجة رسمية صادرة من
القاضي الشرعي أو رجل القانون الفرنسي أو القنصل • وفي حالة
وجود هذه المستندات والحجج لايجوز للقضاة الشرعيين
أو الصوباشية أو أي موظفين آخرين سماع الدعوى ومحاكمة هؤلاء
الرعايا الفرنسيين الا في حضور ترجمان قنصل فرنسا • كما نصت
المادة السادسة من تلك المعاهدة على أنه لا يجوز محاكمة التجار
الفرنسيين ومستخدميه وخدمهم وجميع رعايا ملك فرنسا الآخرين
فيما يختص بالمسائل الدينية أمام القضاة الشرعيين والصناجق
البكوات والصوباشية أو غيرهم ، بل تكون محاكمتهم أمام الباب
العالى • ولا يمكن اعتبارهم مسلمين أو النظر اليهم على أنهم
مسلمون ، الا اذا رغبوا في ذلك واعترفوا صراحة وبدون اكراه يقع
عليهم • ولهم الحق في ممارسة شعائر دينهم •

أما المادة السابعة من المعاهدة العثمانية الفرنسية المعقودة
عام ١٥٣٥ م فانها تنص على أنه اذا تعاقد شخص أو أكثر من
شخص من رعايا ملك فرنسا مع أحد العثمانيين أو اذا استولى على
سلع منه أو اقترض مبالغ ، ثم غادر بلاد جلالة السلطان قبل أن
يقوم بإيفاء بالتزاماته أو ديونه ، فلا يسأل رجل القانون الفرنسي
أو الفرنسي أو القنصل أو أقرباء المدين أو أي شخص فرنسي عن
ذلك مطلقا ، ولا يتعرض له أحد بالايذاء ولا يكون ملك فرنسا ملزما

بشيء . ولكن يمكنه أن يستوفى طلب المدعى من المدعى عليه ، ومن أملاكه لو وجدت له أملاك في الأراضى الفرنسية ، كما نصت المادة الثامنة على أنه لا يجوز القاء القبض على تجار فرنسا ووكلائهم وخدمهم وسائر الرعايا الفرنسيين ، واکراهم على العمل فى خدمة السلطان العثمانى أو أى شخص آخر فى البر والبحر ، ما لم يكن باختيارهم وطوعهم . وكذلك لا يجوز استخدام سفنهم أو قواربهم أو ما يوجد بها من معدات أو مدافع أو ذخائر أو سلع الا بموافقتهم ورضائهم .

وقررت المادة العاشرة أنه بمجرد تصديق السلطان وملك فرنسا على هذه المعاهدة فإن جميع رعاياهما الموجودين عندهما أو عند تابعيهما أو على سفنهما أو فى أى مكان تابع لسلطتهما ، فى حالة الرق ، سواء كان ذلك بشرائهم أو بوقوعهم فى الأسر وقت الحرب أو باحتجازهم ، يطلق سراحهم فوراً بمجرد طلب وتقرير من السفير أو القنصل أو أشخاص آخرين يعينون لهذا الغرض . وإذا كان أحد الأسرى قد تحول عن دينه فلا يكون تغيير عقيدته الدينية مانعاً من إطلاق سراحه . كما أوردت تلك المادة أنه لا يجوز للسلطان ، ولا لملك فرنسا ، ولا لقادة الأساطيل البحرية ، ولا لقواد الجيش ، ولا لأى أشخاص آخرين تابعين لأحد العاهلين أو لمن يستأجرانهم لذلك ، سواء فى البر أو فى البحر ، أخذ أو شراء أو بيع أو حجز رعايا الحرب بصفة أرقاء . وإذا حاول أحد القراصنة أو غيره من رعايا العاهلين أسر أحد رعايا الطرف الآخر أو اغتصاب أملاكه أو أمواله ، فيجب إحاطة حاكم الجهة علماً بذلك ، وعليه ضبط الفاعل ومعاقبته بتهمة تعكير السلام بين الدولتين ، ليكون عقابه عبرة لغيره ، ورد ما يكون عنده من الأشياء المقتصبة الى من أخذت منه . وإذا لم يضبط الجانى فوراً واستطاع الهرب دون محاكمة فبحب نفيه من بلاده مع جميع شركائه . وتقوم الحكومة

التابع لها هؤلاء الجناة بمصادرة ممتلكاتهم ، ودفع التعويضات عن الأضرار التي أصابت المجنى عليه من ممتلكات الجناة ، وهذا لا يمنع من مجازاتهم اذا تم القبض عليهم فيما بعد . وللمجنى عليه أن يستعين على الحصول على التعويضات من ضامن هذا الصلح ، وهما السر عسكر عن السلطان ، وأكبر القضاة عن ملك فرنسا .

ونصت المادة الثانية عشرة على أنه اذا وصلت الى أحد موانئ أو سواحل الدولة العثمانية إحدى السفن التابعة لرعايا ملك فرنسا سواء كان وصولها بطريق الصدفة أو غير ذلك ، فيجب تزويدها بما يلزمها من مواد تموينية وغيرها من الضروريات في مقابل دفع الثمن المناسب بدون الزامها بتفريغ شحناتها أو دفع رسوم ، ثم يباح لها السفر الى حيث تريد . واذا وصلت الى استانبول وأرادت السفر منها بعد حصولها على جواز الخروج من أمين الجمرک ، ودفع الرسوم المقررة ، وتفتيشها بمعرفة أمين الجمرک المشار اليه ، فلا يجوز زيارتها أو تفتيشها في أى مكان آخر ، الا عند الحصون المقامة عند مدخل بوغاز غاليبولي ، بدون أن تدفع شيئا مطلقا لرحيلها ، سواء عند هذا البوغاز أم في أى مكان آخر عند خروجها ، سوى ما سبق دفعه ، سواء أكان الطلب باسم السلطان أم أحد ضباطه .

وأشارت المادة الثالثة عشرة أنه اذا تحطمت أو غرقت بطريق الصدفة أو غير ذلك إحدى السفن التابعة لرعايا أحد العاهلين في البلاد التابعة لهما ولقضاثهما ، فان جميع الأفراد الناجين من هذا الخطر يظلون متمتعين بحريتهم ، ولا يحال بينهم وبين أخذ أو جمع ما يكون لهم من الأمتعة وغيرها . أما اذا غرق جميع من بها فان البضائع التي يمكن إنقاذها تسلم إلى القنصل أو أحد رجال القانون في القنصلية أو من يمثلهما ، ليسلمها الى من تتعلق بورثتهم ،

بدون أن يستولى القبودان باشا أو الصنجق بك أو الصوباشى أو القاضى أو أى ضابط أو أحد رعايا السلطان على شىء منها ،
وإلا توقع عليهم العقوبات . وعلى هؤلاء أن يقدموا التسهيلات
والمساعدات لمن يعهد اليهم باستعادة البضائع .

كما نصت المادة الرابعة عشرة على أنه إذا هرب أحد العبيد
التابعين لأحد رعايا السلطان وادعى هذا العثماني أن عبده قد لاذ
بأحد رعايا ملك فرنسا وخدم فى سفينته أو فى منزله ، فإن هذا
العثماني لا يستطيع أن يجبر الفرنسي على عمل شىء سوى السماح
له بالبحث عن العبد فى سفينته أو فى داره . وإذا أسفر البحث
عن العثور على العبد فإن الفرنسي يعاقب بمعرفة قنصله ويرد العبد
لسيده . وإذا لم يوجد العبد فى سفينته أو دار الفرنسي ، فيجب
ألا يتعرض الفرنسي للأيذاء مطلقا ، وعلى أى نحو من الأنحاء بسبب
هذا الحادث .

أما المادة الخامسة عشرة فقررت أن كل فرد من رعايا ملك
فرنسا لم يكن قد أقام بأراضى الدولة العثمانية عشر سنوات كاملة
بدون انقطاع لا يلزم بدفع الخراج أو أية ضريبة أيا كان اسمها ،
ولا يلزم بحراسة الأراضى المجاورة أو مخازن السلطان ، ولا بالعمل
فى الترسانة ، أو أى عمل آخر بطريق الاكراه . ويمنح رعايا الدولة
العثمانية امتيازات مقابلة فى بلاد فرنسا . وتضمنت المعاهدة
اقتراح ملك فرنسا بدعوة البابا وملك انجلترا ، أخيه وحليفه
الأبدى ، وملك اسكتلندا للانضمام لهذه المعاهدة .

وأخيرا قررت المادة السادسة عشرة من المعاهدة العثمانية
الفرنسية المعقودة عام ١٥٣٥ م أن يتم تبادل وثائق التصديق على
المعاهدة بمعرفة العاهلين فى خلال ستة أشهر من تاريخ التوقيع

عليها مع الوعد من كليهما بالمحافظة على تنفيذها ، والتنبيه على جميع القضاة والضباط ورعاياهما بمراعاة جميع أحكامها بكل دقة ، وحتى لا يأتى أحد الجبل بها ، يجب نشر نسخ منها بعد التصديق عليها فى استانبول والاسكندرية ومارسيليا وناربون Narbonne ، وفى جميع المدن والموانئ المشهورة التابعة لكل من الطرفين (٧٧٧) .

وتجدر الإشارة الى أن هذه المعاهدة العثمانية الفرنسية التى عقدت فى عام ١٥٣٥ م بين السلطان سليمان المشرع والملك فرانسوا الأول قد جددت بعد ذلك عدة مرات وأضيفت اليها أحكام جديدة فى أعوام ١٥٦٩ م ، ١٥٨١ م ، ١٥٩٧ م ، ١٦٠٤ م ، و ١٧٣٩ م . كما أصبحت هذه المعاهدة تجدد تلقائيا كلما ارتقى عرش الدولة العثمانية سلطان جديد . وقد أرسى هذا التقليد فى اليوم الثامن والعشرين من شهر مايو عام ١٧٤٠ م السلطان العثماني محمود الأول (١٧٣٠ - ١٧٥٤م) اعترافا منه بفضل فرنسا حين تدخل فى صيف عام ١٧٣٩م «الماركيز دى فيلنيف Marquis de Villeneuve» السفير الفرنسى فى بلجراد لانهاء حالة الحرب بين الدولة العثمانية وروسيا . وكان من نتائج مساعيه الحميدة ، ابرام معاهدة بلجراد فى اليوم الثامن عشر من سبتمبر عام ١٧٣٩ م (٧٧٨) .

وتجدر الإشارة كذلك الى أن تلك المعاهدة العثمانية الفرنسية التى عقدت عام ١٥٣٥ م قد نصت فى مادتها الخامسة عشرة على دعوة ملك انجلترا وغيره الى الانضمام اليها والاستفادة من أحكامها ، بشرط أن يقوم ملك انجلترا بأبلاغ السلطان العثماني ، فى خلال ثمانية شهور من تاريخ التوقيع على المعاهدة بصدور تصديق الحكومة الانجليزية عليها . ويطلب اعتماد هذا التصديق اذا أراد السلطان سليمان المشرع وفرانسوا الأول تحويلها من معاهدة ثنائية الى معاهدة جماعية ، حتى تتحقق أكبر فائدة منها فى تنشيط

الحركة التجارية في البحر المتوسط ، بعد أن أضعفها تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء منذ مطلع القرن السادس عشر . غير أن هذه البعرة لم تجد استجابة من ملك إنجلترا ، وظلت السفن الانجليزية التي تتردد على الموانئ العثمانية تبحر في الموانئ والمياه العثمانية تحت الأعلام الفرنسية ، طبقا لأوامر الحكومة العثمانية . ثم ازداد عدد السفن الانجليزية التي تشق طريقها الى موانئ الدولة العثمانية في الحوض الشرقي للبحر المتوسط ، منذ النصف الثاني من القرن السادس عشر . وتطلعت إنجلترا الى منافسة البنادقة الفرنسيين في هذه المنطقة (٧٧٩) ، وبدأ ذلك واضحا عندما تمكن أحد التجار الانجليز واسمه « أنطوني جنكنسن » Anthony Jenkinson من مقابلة السلطان سليمان المشرع عام ١٥٥٣ م في حلب ، وهو يستعد للزحف على فارس آنذاك ، ونجح في الحصول على موافقة السلطان له على الاتجار داخل ممتلكات الدولة العثمانية على قدم المساواة مع البنادقة والفرنسيين ، وعلى ألا يدفع أكثر من الرسوم المقررة (٧٨٠) . على أن هذا الحادث الأول من نوعه لم يفتح لانجلترا عهدا تجاريا مهما على الرغم من الامتيازات الواسعة التي منحها السلطان سليمان المشرع لذلك التاجر الانجليزي .

غير أن النشاط التجاري الانجليزي سيزداد بعد ذلك بربع قرن تقريبا ، عندما استقبلت الحكومة العثمانية بعثة انجليزية في عام ١٥٧٨ م ، واستطاعت هذه البعثة أن تحقق نجاحا كبيرا في وضع الحجر الأساسي للتجارة الانجليزية في الدولة العثمانية بولاياتها المختلفة ومن بينها مصر بطبيعة الحال ، مما كان من شأنه تنشيط الحركة التجارية في البحر المتوسط التي كان قد أضعفها تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح منذ مطلع القرن السادس عشر . وكان من بين معالم هذا النجاح أن السلطان

مراد الثالث (١٥٧٤ - ١٥٩٦ م) أرسل رسالة مؤرخة في الخامس عشر من مارس عام ١٥٧٩ م الى الملكة اليزابيث الاولى ، وكان مما جاء فيها « أن البلاد العثمانية ستبقى دائما مفتوحة للتجار الانجليز . . . ونحن (أى السلطان العثماني) سوف لا نتقاعس عن تقديم المساعدة والمعونة لأى فرد منهم (أى من الانجليز) يبتغى تقدير صداقتنا واحساسنا ومساعدتنا ، بل سنعد ارضاءهم جزءا من واجبنا » (٧٨١) .

على أن هذه الرسالة لم تكن مقنعة في نظر ملكة انجلترا ، لأنها لم تشتمل على تحديد موضوعات تتصل بتيسير ممارسة الرعايا الانجليز نشاطهم التجارى . وتطلعت الملكة الى عقد اتفاق يكون أوفى بالغرض تخصيصا وشمولا . ومهدت له بمنح التجار العثمانيين امتيازات داخل بلادها تكون مماثلة لما يحصل عليه التجار الانجليز من امتيازات في بلاد الدولة العثمانية . وما ان تلقى السلطان مراد الثالث الرسالة الملكية حتى أصدر فى شهر يونيو ١٥٨٠ م « براءة » تضمن للتجار الانجليز امتيازات واسعة النطاق ، وكان مما جاء فيها على لسان السلطان « وعلى هذا فاننا نمنح جميع أفراد شعبها ورعاياها حرية المجئ الى امبراطوريتنا بأمن وسلام ، مع كل ما لديهم من متاجر و سلع بحرا فى سفن كبيرة وصغيرة ، وبرأ فى عربات ، دون أن يتعرض لهم أحد بأذى ، ولهم أن يمارسوا عمليات البيع والشراء دون عائق ، وعليهم أن يراعوا عادات وأوامر بلادهم (الانجليزية) » (٧٨٢) .

وكان من الطبيعى أن تلقى هذه المعاهدة معارضة عنيفة من جانب السفير الفرنسى فى استانبول ، حتى انه سعى لدى السلطان لوقف تنفيذها . ونجحت مساعيه ولكن الى أمد قصير . ففي العام التالى مباشرة صدر العقد التأسيسى الأولى لانشاء « شركة الليفانت »

The Levant Company في الحادى عشر من شهر سبتمبر عام ١٥٨١ م ، وهى شركة انجليزية مارست اختصاصات سياسية وتجارية واسعة فى شرقى البحر المتوسط (٧٨٣) ، فهى التى كانت ترشح سفراء انجلترا فى استانبول وتدفع لهم مرتباتهم ، وكان جميع قناصل انجلترا وكل موظفيها الدبلوماسيين فى ممتلكات الدولة العثمانية يعدون مستخدمين فى الشركة ويتقاضون منها مرتباتهم . وظل هذا التقليد ساريا أكثر من قرنين حتى سنة ١٨٠٣ م . أما الاختصاصات التجارية لهذه الشركة فقد حصلت من الملكة ايزابيث الأولى ملكة انجلترا على حق احتكار المتاجرة فى الحوض الشرقى للبحر المتوسط . وكان نشاطها كثيفا فى الأناضول وحلب والاسكندرونة والاسكندرية ، وغيرها من أساكن الشام ومصر والساحل الغربى لشبه جزيرة الأناضول . ولم يمتد نشاط الشركة بوضوح الى العراق الذى كان أكثر تأثرا بنشاط « شركة الهند الشرقية الانجليزية » The East India Company التى أنشأتها بريطانيا فى ٣١ ديسمبر سنة ١٦٠٠ م (٧٨٤) . وفى سنة ١٥٨٣ م عينت الحكومة الانجليزية « وليم هاربورن » William Harborn سفيرا لها فى استانبول ومنحته سلطات متشعبة على جميع التجارة الانجليزية فى ولايات الدولة العثمانية وخولته اختصاصات واسعة فى تعيين القناصل . وغدا « هاربورن » سفيرا الى جانب صفته كممثل لشركة الليفانت . واستغل هاتين الصفتين فى حمل السلطان مراد الثالث على تنفيذ معاهدة ١٥٨٠ م وقدم مع أوراق اعتماده الهدايا للسلطان وكبار رجال الدولة ، وسرعان ما أثمرت جهوده . وعلى هذا تعتبر سنة ١٥٨٣ م بداية التاريخ الفعلى والرسمى لتنفيذ معاهدات الامتيازات المتبادلة بين التجار الانجليز فى أملاك الدولة العثمانية والتجار العثمانيين فى انجلترا . وفى سنة ١٦٠٤ م حصلت الحكومة الانجليزية على موافقة السلطان أحمد الأول على أن تبحر السفن الانجليزية داخل المياه

والموانئ العثمانية تحت الأعلام الانجليزية ، بينما كانت السفن الأجنبية - باستثناء سفن البنادقة - مضطرة الى رفع العلم الفرنسى . وفى عام ١٦٤١ م عقد الملك شارل الأول ملك انجلترا معاهدة مع السلطان ابراهيم الأول العثمانى كفلت لشركة الليفانت حرية التجارة فى جميع أنحاء الدولة العثمانية . ثم عقد السلطان محمد الرابع (١٦٤٨ - ١٦٨٧ م) معاهدة مع انجلترا فى شهر سبتمبر سنة ١٦٧٥ م جددت فيها الامتيازات التجارية التى سبق منحها فى معاهدات سابقة وأضيفت اليها مواد جديدة . وأطلق على المعاهدة الجديدة اسم « المعاهدة النهائية للامتيازات الامبراطورية العثمانية وانجلترا » « Final Treaty of Capitulations Between the Ottoman Empire and England » ، وهى تقع فى خمس وسبعين مادة (٧٨٥) ، وتمثل هذه المباشرة المرحلة الثانية المهمة فى تاريخ الامتيازات التجارية البريطانية فى الدولة العثمانية التى ضمنت للتاجر الانجليزى حرية التجارة داخل البلاد العثمانية ، والسماح له بمرور بضائعه عبرها ، والتمتع بما يكفى حماية نفسه وماله . وقد ضمنت الامتيازات اسما مثل ذلك للتاجر العثمانى فى البلاد الانجليزية . غير أن الجانب العثمانى لم يستفد فى الواقع سوى مما يأخذه السلطان أو الباشوات من رسوم على البضائع الانجليزية تبلغ عادة ثلاثة فى المائة من ثمن البضاعة (٧٨٦) . ولم يحدث بعد عقد معاهدة عام ١٦٧٥ م شئ يذكر حتى عام ١٨٠٩ م حين نجحت انجلترا فى استمالة الدولة العثمانية اليها بعد فترة جفاء بينهما ، كما استطاعت انجلترا فى اليوم الخامس من شهر يناير سنة ١٨٠٩م أن تعقد مع الدولة العثمانية معاهدة الدردنيل المعروفة باسم « معاهدة السلام والتجارة والتحالف السرى » « Treaty of Peace, Commerce and Secret Alliance » ، وقد جاء فى مادتها الرابعة أن جميع الامتيازات التى سبق تقريرها فى معاهدة عام ١٦٧٥ م

والمعاهدات السابقة عليها تظل ملحوظة ومرعية كأن لم يطرأ عليها تعديل . وقد عقدت الدولة العثمانية تباعا معاهدات أخرى على شاكلتها مع عدد من الدول الأوروبية الأخرى (٧٨٧) .

وإذا كانت إنجلترا قد حرصت على مشاركة البنادقة والجنويين والفرنسيين وغيرهم في التجارة التي تصل الى موانئ البحر المتوسط في القرن السادس عشر ، ونجحت في ذلك الى حد بعيد بعد تأسيسها لشركة الليفانت على وجه الخصوص عام ١٥٨١ م . فانه لم يكد هذا القرن يوشك على الانتهاء حتى أصبحت التجارة التي تصل الى موانئ ذلك البحر لا تفي بحاجة السوق الانجليزية من البضائع والمنتجات الشرقية ، ولهذا اتجه البريطانيون الى كسر احتكار البرتغاليين والهولنديين للمباراة الشرقية في بحار الشرق . فتحولت السفن البريطانية كذلك الى طريق رأس الرجاء الصالح ونفذت الى البحار الشرقية وتم اتصالها المباشر بالهند . وكان لانجلترا الدور الكبير في تنشيط طريق رأس الرجاء الصالح في نهاية القرن السادس عشر وفي أعقابه ، بالاضافة الى نشاطها التجاري في البحر المتوسط ، وزاد ثقل بريطانيا في المحيط الهندي بشكل ملحوظ بعد تأسيسها لـ « شركة الهند الشرقية » الانجليزية « The East India Company » في ٣١ ديسمبر عام ١٦٠٠ م (٧٨٨) . وعلى الرغم من ذلك فقد بدت رغبة إنجلترا واضحة في استخدام الطريق التقليدي القديم عبر مصر والبحر المتوسط بعد أن تبينت مميزاته في نهاية القرن الثامن عشر ، وخاصة عند تسير الخط الملاحي البحري البخاري في مطلع القرن التاسع عشر (٧٨٩) .

وهكذا نشطت الدبلوماسية المملوكية ثم العثمانية من جهة ، والدبلوماسية الأوروبية وخاصة لدى الدول ذات المصالح التجارية

فى البحر المتوسط من جهة أخرى كالبندقية وفرنسا وانجلترا ،
خلال القرن السادس عشر وفى أعقابها ، لعقد المعاهدات التجارية
لتنشيط الحركة التجارية فى البحر المتوسط - على النحو الذى
أوضحناه - بعد أن أضعفها تحول التجارة العالمية الى طريق رأس
الرجاء الصالح على أيدي البرتغاليين فى مطلع القرن المذكور .

الأثر الاستراتيجى لتحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح على سواحل مصر الشمالية أثناء القرن السادس عشر :

كان لنحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح فى
نهاية القرن الخامس عشر ومطلع القرن السادس عشر الميلاديين
على أيدي البرتغاليين أبرز الأثر من الناحية الاستراتيجية على
سواحل مصر الشمالية بعد أن حرمت من هذه التجارة . ورغم
الجهود الدبلوماسية التى بذلت من الأطراف المعنية المختلفة على
النحو الذى عالجناه فيما سبق ، فانها لم تحقق الأهداف المرجوة
من أجل العودة الى الطريق التقليدى عبر مصر وعالم البحر
المتوسط . وقد استوجب هذا على أهالى البلاد الأصليين من جهة
أولى ، وعلى الممالك من جهة ثانية ، ثم على العثمانيين من جهة ثالثة ،
ضرورة اللجوء الى استخدام القوة ضد النشاط البرتغالى والنشاط
الاسبانى المواكب له فى العداء للمسلمين ، سواء فى البحر المتوسط
من جهة أو فى البحار الشرقية من جهة أخرى . ولهذا فان النشاط
الاستراتيجى سيبدو واضحا فى هذين النطاقين وسوف يستمر من
الناحية الزمنية طوال القرن السادس عشر الميلادى . وسوف يكون
للأتراك العثمانيين الفضل فى تشكيل تغطية استراتيجية للحفاظ
على أمن العالم الاسلامى فى مصر وعالم البحر المتوسط من جهة .

وعالم البحر الأحمر من جهة أخرى طوال القرن السادس عشر ،
حتى أفل نجم البرتغاليين في البحار الشرقية في نهاية القرن
المذكور . وقد جاءت هذه التغطية الاستراتيجية العثمانية للمنطقة
المذكورة ، في وقت كانت تتعرض لفراغ سياسي نتيجة لانقسام
الصف المملوكي من جهة أولى ، وفشل المماليك في صد الغزو
البرتغالي للبحار الشرقية من جهة ثانية ، هذا فضلا عن انهيار
الأوضاع الاقتصادية من جهة ثالثة . ويعد هذا الدور أكبر مكرمة
للعثمانيين في جوهر علاقتهم بأشقائهم المسلمين في عالمي البحرين
المتوسط والأحمر في القرن السادس عشر .

الخاتمة

وفى ختام هذا البحث فانه يمكن القول بأن تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح كان له أثر واضح فى مقدرات سواحل مصر الشمالية اقتصاديا وسياسيا ودبلوماسيا واستراتيجيا أثناء القرن السادس عشر الميلادى بالقدر الذى أوضحناه على مدار هذا البحث . وقد تبيننا أن الطرق البرية المؤدية الى مصر وسائر البحر المتوسط سواء من ناحية الشرق من العراق والشام والجزيرة العربية ، أو من ناحية الجنوب من أواسط القارة الأفريقية ، وخاصة من الصومال واثيوبيا والسودان وصعيد مصر ، أو من ناحية الغرب من أرجاء المغرب العربى من طرابلس الغرب وتونس والجزائر ومراكش ، فضلا عن النطاق الداخلى للبحر الأحمر حتى مضيق باب المندب ، والخليج العربى حتى مضيق هرمز ، قد مر عبرها قدر نسبى من التجارة العالمية . وقد ساعد على تنشيط حركة التجارة العالمية فى الطرق البرية والبحرية المشار اليها رحلة الحج السنوية الى الأماكن الاسلامية المقدسة فى الحجاز ذهابا وعودة ، على الرغم من الحصار البرتغالى للمنافذ البحرية المؤدية للمحيط الهندى أثناء القرن السادس عشر الميلادى . وتوضح الوثائق المحفوظة بأرشيف الشهر العقارى بالاسكندرية والتي تخص محكمة اسكندرية الشرعية والعائدة الى منتصف القرن العاشر الهجرى / السادس عشر الميلادى ، استمرارية النشاط التجارى النسبى عبر سواحل مصر الشمالية فى ذلك الحين (٧٩٠) . غير أن هذا القدر

من التجارة العالمية ، وهذا النشاط التجارى النسبى الذى شهده
القرن السادس عشر ، لم يوفر لسكان مصر ولعالم البحر المتوسط
نفس القدر من الازدهار الاقتصادى الذى عاشوا فى ظلاله الوارفة
قبل تحول التجارة العالمية الى طريق رأس الرجاء الصالح فى نهاية
القرن الخامس عشر الميلادى .

الهوامش

- (٦٥٤) نعيم زكى فهم (دكتور) : طرق التجارة الدولية ومحطاتها بين الشرق والغرب (أواخر العصور الوسطى) ، ص ١٩٢ .
- (٦٥٥) توفيق اسكندر (دكتور) : بحوث فى التاريخ الاقتصادية (مترجم) الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ١٩٦١ م ، ص ١٤٠ .
- (٦٥٦) Howe, Sonia : In Quest of Spices, pp. 13, 14.
- (٦٥٧) عبد العزيز محمد الشناوى (دكتور) : أوربا فى مطلع العصور الحديثة ، ج ١ ، ص ١٦٠ .
- (٦٥٨) فاروق عثمان أباطة (دكتور) : التنافس الدولى فى جنوب البحر الأحمر فى النصف الأول من القرن التاسع عشر ، ندوة « البحر الأحمر فى التاريخ والسياسة الدولية المعاصرة » التى أقامها سمنار الدراسات العليا للتاريخ الحديث بجامعة عين شمس ، ١٠ - ١٥ مارس ١٩٧٩ ، ص ٣٧٧ .
- (٦٥٩) نقولا زيادة (دكتور) : الطرق التجارية فى العصور الوسطى ، مقال نشر بمجلة تاريخ العرب والعالم التى تصدر فى بيروت ، السنة السادسة ، العددان ٧١ - ٧٢ ، سبتمبر - أكتوبر ١٩٨٤ ، ص ٣٨ - ٤٠ .
- (٦٦٠) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ١٢٤ .
- (٦٦١) Wilson, A.T. The Persian Gulf, pp. 10, 13.
- (٦٦٢) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : مصر فى عصر دولة سلاطيين المماليك البحرية ، ص ٢٠٨ .
- (٦٦٣) قاسم عبده قاسم (دكتور) : أهل الذمة فى مصر العصور الوسطى ، ص ٩٧ - ٩٨ .
- (٦٦٤) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : العصر المماليكى فى مصر والشام فى العصور الوسطى ، محاضرة أقيمت بالجمعية المصرية للدراسات التاريخية - المجلد الثامن عشر ، ١٩٧١ م ، ص ١٧٣ .

- (٦٦٥) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : نفس المرجع ، ص ١٨٤ .
- (٦٦٦) ابن اياس ، محمد بن أحمد : بدائع الزهور في وقائع الدهور ، ج ٢ ، ص ٣٤٧ .
- (٦٦٧) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : المجتمع المصرى فى عصر السلاطين المماليك ، ص ١٥٣ .
- (٦٦٨) ابن خلدون ، عبد الرحمن بن محمد : مقدمة ابن خلدون ، ص ٤١٨ .
- (٦٦٩) Heyd, W. : Histoire du Commerce du Levant au Moyen Age, T. II., p. 434, 435.
- (٦٧٠) Howe, Sonia : Op. cit., p. 99.
- (٦٧١) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ١٢٩ .
- (٦٧٢) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ١٣٠ .
- (٦٧٣) نعيم زكى فهمى (دكتور) : نفس المرجع ، ص ١٣١ .
- (٦٧٤) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٥ ، ص ٩٥ .
- (٦٧٥) جيرار ، ب.س : الحياة الاقتصادية فى مصر فى القرن الثامن عشر ، وصف مصر ، ترجمة زهير الشايب ، القاهرة ١٩٧٨ م ، المجلد الرابع ، ص ٢١٠ .
- (٦٧٦) صلاح أحمد هريدى على (دكتور) : الحياة الاقتصادية والاجتماعية فى مدينة رشيد فى العصر العثمانى ، دراسة وثائقية ، مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، المجلدان الثلاثون والواحد والثلاثون ، ١٩٨٣ - ١٩٨٤ ، ص ٣٢٨ - ٣٢٩ .
- (٦٧٧) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٩٢ .
- (٦٧٨) Heyd, W. : Op. Cit., pp. 228, 229.
- (٦٧٩) Hammer, J. Historire de L'Empire Ottomane, Tome 5, pp. 301, 302.
- (٦٨٠) Heyd, W. : Op. Cit., pp. 440, 442.
- (٦٨١) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ١٣٤ .
- (٦٨٢) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ١٣٥ - ١٣٦ .
- (٦٨٣) ليلى عبد اللطيف أحمد (دكتورة) : دراسات فى تاريخ ومؤرخى مصر والشام ايان العصر العثمانى ، ص ١١٢ .

Crouchley, M.E. : The Economic Development of Modern (٦٨٤)
Egypt, p. 34.

Shaw. S.J. : The financial and admitistrative organi (٦٨٥)
zation and development of Ottoman Egypt, 1517-1798, p. 138.

(٦٨٦) ليلى عبد اللطيف أحمد (دكتورة) : دراسات فى تاريخ ومؤرخى مصر
والشام ابان العصر العثماني ، ص ١٢١ .

(٦٨٧) صلاح هريدى على (دكتور) : دور الصعيد فى مصر العثمانية
(٩٢٣ - ١٢١٣ هـ / ١٥١٧ - ١٧٩٨ م) ، ص ٢٧٨ .

Criuchley, M.E. : Op. Cit., pp. 33, 34. (٦٨٨)

(٦٨٩) عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (دكتور) : المغاربة فى مصر
فى العصر العثماني (١٥١٧ - ١٧٩٨ م) ، ص ٢٦ - ٢٧ .

(٦٩٠) ليلى صباغ (دكتورة) : الوجود المغربى فى المشرق المتوسط فى العصر
الحديث ، ص ٨٩ .

(٦٩١) عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (دكتور) : العلاقات الاقتصادية
والاجتماعية بين الولايات العربية ابان العصر العثماني (١٥١٧ - ١٧٩٨ م) ،
المجلة العربية للعلوم الانسانية ، تصدر عن جامعة الكويت ، العدد التاسع ، المجلد
الثالث ١٩٨٣ ، ص ١٤ - ١٥ .

Crouchley, M.E. : Op. cit., pp. 33, 34. (٦٩٢)

(٦٩٣) عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (دكتور) : المغاربة فى مصر
فى العصر العثماني ، ص ١٢ - ١٤ .

(٦٩٤) جلال يحيى (دكتور) : المغرب الكبير ، العصور الحديثة وهجوم
الاستعمار ، ص ٥ .

(٦٩٥) ابن خلدون ، عبد الرحمن بن محمد : مقدمة ابن خلدون ، ص ٣٦٢ .

(٦٩٦) عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (دكتور) : المغاربة فى مصر فى
العصر العثماني ، ص ٢٧ .

(٦٩٧) سعد زغلول عبد الحميد (دكتور) : الأثر المغربى والأندلسى فى
المجتمع السكندري فى العصور الاسلامية الوسطى ، ص ٢٠٧ .

(٦٩٨) عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (دكتور) : المغاربة فى مصر
فى العصر العثماني ، ص ٥٨ .

- (٦٩٩) ابراهيم على طرخان (دكتور) : مصر في عصر دولة المماليك الجراكسة (١٣٨٢ - ١٥١٧ م) ، ص ٢٨٣ - ٢٨٤ .
- (٧٠٠) Heyd, W. : Op. Cit., p. 433.
- (٧٠١) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٥٠ .
- (٧٠٢) عبد العزيز الشناوى (دكتور) : أوروبا في مطلع العصور الحديثة ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ١٠٧ .
- (٧٠٣) محمد رفعت : تاريخ حوض البحر المتوسط وتياراته السياسية ، ص ٦٠ .
- (٧٠٤) حامد سلطان (دكتور) : القانون الدولى العام في وقت السلم ، ٥٦٧ - ٥٦٨ .
- (٧٠٥) عبد العزيز محمد الشناوى (دكتور) : أوروبا في مطلع العصور الحديثة ، ج ١ ، ط ٣ ، ص ١٠٩ .
- (٧٠٦) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق أشار الى الامتيازات التجارية التي منحتها السلطنة المملوكية لطائفة الفرنتيين (أهالى فلورنسا) في مصر والشام في نهاية القرن الخامس عشر الميلادى ، الملحق ١٣ - ٢٥ ، ص ٤٣٩ - ٤٨١ .
- (٧٠٧) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٢٠ .
- (٧٠٨) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : العصر المماليكى في مصر والشام ، ٢٩٤ - ٢٩٥ .
- (٧٠٩) نعيم زكى فهمى (دكتور) : المرجع السابق ، وقد أشار الى الاتفاقيات التي عقدها البنادقة مع السلطات المملوكية في نهاية القرن الخامس عشر وأوائل القرن السادس عشر الميلاديين ، الملاحق ١ - ١٢ ، ص ٢٧٣ - ٤٨٠ .
- (٧١٠) شارل ديل : البندقية جمهورية أرستقراطية ، ص ١٤١ - ١٤٢ .
- (٧١١) عبد المنعم ماجد (دكتور) : عصر السيوطى ، ص ٢٧ .
- (٧١٢) عبد المنعم ماجد (دكتور) : طومان باى ، آخر سلاطين المماليك في مصر ، دراسة للأسباب التي أنهت حكم دولة السلاطين المماليك في مصر ، ص ٧٧ .
- (٧١٣) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ١٢٦ .

(٧١٤) عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (دكتور) : معالم التاريخ الاوربي الحديث والمعاصر ، ص ٥٢ .

(٧١٥) عبد العزيز محمد الشناوى (دكتور) : أوربا فى مطلع العصور الحديثة ، ج ١ ، ط ٣ ، ص ١١٠ .

Wiet, G. : L'Egypte Arabe, Histoire de la Nation Egyptienne, T.V., p. 574, 576.

Lane-Poole, S. : A History of Egypt in the Middle Ages, (٧١٧) p. 340.

(٧١٨) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٢ ، ص ١٦٢ .

(٧١٩) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٦٠ .

(٧٢٠) ابراهيم على طرخان (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٢٨٢ .

(٧٢١) الماليك الجلبان هم الماليك الذين جلبهم السلطان لنفسه عن طريق الشراء من خارج مصر ، وكان السلاطين يقربونهم اليهم على حساب الماليك الآخرين مما سبب الغيرة بينهم وبين غيرهم من الماليك .

(٧٢٢) ابن اياس ، المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٤٠٠ .

(٧٢٣) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ٤٧٤ .

(٧٢٤) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٤٧٤ - ٤٧٥ .

(٧٢٥) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : التدهور الاقتصادى فى دولة سلاطين الماليك (٨٧٢ - ٩٢٣ هـ / ١٤٦٨ - ١٥١٧ م) فى ضوء كتابات ابن اياس ، ص ٧٠ .

(٧٢٦) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٧١ .

(٧٢٧) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٥ ، ص ٦ .

(٧٢٨) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٣ ، ص ٣٢٩ .

(٧٢٩) عبد المنعم ماجد (دكتور) : طومان باى ، ص ٨٩ - ٩٠ .

(٧٣٠) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٨٧ .

(٧٣١) عبد المنعم ماجد (دكتور) : طومان باى ، ص ٨٨ - ٨٩ .

(٧٣٢) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٢٤ .

(٧٣٣) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٣ ، ص ٤ ، ٥ .

- (٧٣٤) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ٢٥٦ .
- (٧٣٥) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٥ ، ص ٧٩ .
- (٧٣٦) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٢ ، ص ٤٥٠ .
- (٧٣٧) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٣ ، ص ١٩٩ .
- (٧٣٨) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٣ ، ص ٢١٤ ، ٢٢٢ ، ٢٣٧ .
- (٧٣٩) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٨٩ .
- (٧٤٠) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ١١١ ، ١٣٠ ، ١٥٠ .
- (٧٤١) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٣٥٩ .
- (٧٤٢) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ٣٣١ .
- (٧٤٣) ابن اياس : نفس المصدر ، ص ٣٥٩ .
- (٧٤٤) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : التدهور الاقتصادى فى دولة
ملاطين الماليك ، ص ٧٨ .
- (٧٤٥) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٣٠٢ .
- (٧٤٦) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ١٩ .
- (٧٤٧) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ١٥٢ .
- (٧٤٨) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ٣٠٧ .
- (٧٤٩) ابن اياس : نفس المصدر ج ٤ ، ص ١٥٠ .
- (٧٥٠) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ١٧٣ .
- (٧٥١) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ١٠٦ .
- (٧٥٢) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٣ ، ص ٢٤٢ .
- (٧٥٣) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٢٤٢ .
- (٧٥٤) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٤ ، ص ٢٦٢ .
- (٧٥٥) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٥ ، ص ٣١ - ٣٢ .
- (٧٥٦) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٥ ، ص ٣٢ .
- (٧٥٧) ابن اياس : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٤٢٤ .
- (٧٥٨) ابن اياس : نفس المصدر ، ج ٥ ، ص ٨٣ .

- (٧٥٩) سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) : التدهور الاقتصادي في دولة سلاطين المماليك ، ص ٨٨ .
- (٧٦٠) محمد محمد أمين (دكتور) : تفويض من عصر العادل طومان باي « صانع السلاطين » مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، المجلد السابع والعشرون ١٩٨١ م ، ص ٥٦ - ٦١ .
- (٧٦١) Holt, P.M. : Egypt and The Fertile Crescent 1516-1922, A political History, p. 38.
- (٧٦٢) عبد المنعم ماجد (دكتور) : طومان باي ، ص ١٢٢ .
- (٧٦٣) Holt, P.M. : Op. Cit., pp. 38, 39.
- (٧٦٤) عبد المنعم ماجد (دكتور) : طومان باي ، ص ١٢٥ - ١٢٧ .
- (٧٦٥) Lane Poole, S. : Medieval India Under Mohammedan Rule. A. D. 712-1764, pp. 163, 180.
- (٧٦٦) نعيم زكي فهمي (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٣٧٨ .
- (٧٦٧) Charles, Roux, J. : L'Islam et le Canal de Suez, T. I, p. 45.
- (٧٦٨) ابراهيم علي طرخان (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٢٩٦ .
- (٧٦٩) ابراهيم علي طرخان (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٢٩٧ .
- (٧٧٠) ابراهيم علي طرخان (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٢٩٨ .
- (٧٧١) نعيم زكي فهمي (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٤٣٥ - ٤٣٨ .
- (٧٧٢) Crombe, E. : Précis de l'Histoire d'Egypte, T. III p. 6 ff. (wiet. G.). le Traité : Veneto-Turc. De 1517.
- (٧٧٣) نعيم زكي فهمي (دكتور) : المرجع السابق ، ص ٤٢٩ - ٤٣٥ .
- (٧٧٤) عبد العزيز محمد الشناوي (دكتور) : الدولة العثمانية دولة اسلامية مفترى عليها ، الجزء الثاني ص ٧٠٦ ، ٧٠٧ .
- (٧٧٥) وردت في النسخين الفرنسي والانجليزي « القسطنطينية » وهذا ما درجت عليه المصادر والمراجع الاوربية من الاصرار على تسمية استانبول بالقسطنطينية من قبيل التعصب للتسمية المسيحية البيزنطية من قبل .
- (٧٧٦) الصوباشي لفظة تعني «ضابط» في الجيش العثماني ويكلف أحيانا بالعمل « كمتسلم » على مدينة أو حاكم لتقسيم ادارى صغير .

- Hurewitz, J.C. : Diplomacy in the Near and Middle East (٧٧٧)
vol. 1., pp. 1-5.
- (٧٧٨) عبد العزيز محمد الشناوى (دكتور) : الدولة العثمانية دولة اسلامية
مفتري عليها ، ج ٢ ، ص ٧٠٨ - ٧١٤ .
- Hoskins, H.L. : British Routes to India, pp. 2-4. (٧٧٩)
- Hurewitz, J.C. : Op. Cit., vol. I., pp. 5-6. (٧٨٠)
- (٧٨١) زكى صالح (دكتور) : مجمل تاريخ العراق الدولى فى العصر
العثمانى ، ص ١٢ .
- Hurewitz, J.C. : Op. Cit., vol. I, pp. 7-9. (٧٨٢)
- Epstein, M. : Early History of The Levant Company, (٧٨٣)
p. ٤2.
- Hoskins, H.L. : Op. Cit., pp. 4-5. (٧٨٤)
- Hurewitz, J. C. : Op. Cit., pp. 25-32. (٧٨٥)
- (٧٨٦) زكى صالح (دكتور) : المرجع السابق ، ص ١٦ .
- (٧٨٧) عبد العزيز محمد الشناوى (دكتور) : الدولة العثمانية دولة اسلامية
مفتري عليها ، ج ٢ ، ص ٧١٥ - ٧١٩ .
- Fisher, H.A.L. : Op. Cit., p. 602. (٧٨٨)
- Hoskins, H.L. : The Growth of British Interests in the (٧٨٩)
Route to India, Journal of Indian History, II, p. 167.
- (٧٩٠) أرشيف الشهر العقارى بالاسكندرية ، محكمة الاسكندرية الشرعية ،
دفتر سجل مبايعات رقم (١) ويعود للفترة من ٢٤ شعبان سنة (٩٥٨ هـ / ١٥٥١ م) ،
ص ٢٤ مادة ١٠٩ ، ص ٣٦ مادة ١٦٦ ، ص ٣٨ مادة ١٧٥ ، ص ٤٨ مادة ٢١٧ ،
ص ٥٥ مادة ١٤٦ ، ص ٩٩ مادة ٤٧١ ، ص ١٠٢ مادة ٢٨٤ ، ص ٢٠٧ مادة ٩١٨ ،
ص ٢٣١ مادة ١٠١٦ ، ص ٣٢٧ مادة ١٣٩٢ ، ص ٣٢٨ مادة ١٣٩٥ ، ص ٣٣٩
مادة ١٤٣٧ ، ص ٤١٣ مادة ١٧٣٢ ، وهى وثائق تتعلق بنشاط التجار المغاربة فى
الاسكندرية ، ص ٩٢ مادة ٤٣٥ ، ص ٩٦ مادة ٤٥٦ ، ص ٦٠ مادة ٢٧٠ ، ص ١١٤
مادة ٥٤٠ ، ص ٣٢٨ مادة ١٣٩٤ ، ص ٣٢٨ مادة ١٣٩٣ ، ص ٣٢٠ مادة ١٣٦٤ ،
وهى وثائق تتعلق بالنشاط التجارى للجاليات الاوربية وبعض مواطنى جزر البحر
المتوسط فى مدينة الاسكندرية فى الفترة المذكورة .

الاسكندرية من الحملة الفرنسية الى الاحتلال البريطانى

بقلم : د. عبد العظيم رمضان

يمكن القول بمزيد من الثقة أن الاسكندرية لم تصبح فى العصر الحديث جزءا لا يتجزأ من مصر على المستوى الجغرافى والاجتماعى والاقتصادى والسياسى ، الا فى عصر محمد على ، وبالتالى لم تنعم بمزايا الوحدة مع بقية القطر الا منذ عصر محمد على .

كانت الاسكندرية قد أخذت مع بداية العصر الحديث تفقد أهميتها بشكل ثابت تحت عاملين : الأول ، اكتشاف البرتغاليين طريق رأس الرجاء الصالح الى الهند فى عام ١٤٩٧ ، وتحول الشطر الأكبر من التجارة بين أوروبا والهند الى طريق المحيط الأطلنطى ، مما أفقد الاسكندرية أهميتها كطريق بين الغرب والشرق ، ومستودع للمتاجر ، الأمر الذى أدى الى اضمحلالها تدريجيا .

ثانيا ، الفتح العثمانى لمصر . فقد انتهج العثمانيون سياسة عزل مصر عن العالم الخارجى ، خوفا من خطر الاستعمار الغربى ، وعزفوا لذلك عن احياء طريق الشرق حتى لا يأتى الاستعمار فى أعقاب التجارة ! وقد ذهبوا فى ذلك الى حد فرض تقليد جديد يقضى بمنع المراكب الأوربية من الدخول فى البحر الأحمر ، بحجة

أنه يطل على الأماكن المقدسة للمسلمين في الحجاز - وهو التقليد الذي ظلت الدولة العثمانية متمسكة به حتى أواخر القرن الثامن عشر .

وقد أخذت أهمية الاسكندرية ، باعتبارها مدخلا الى مصر تتزايد ، مع تزايد اقتناع فرنسا بضرورة احتلال مصر ، احياء لفكرة فتح ميادين جديدة للاستعمار في الشرق ، تعويضا لها عن مستعمراتها في الهند الغربية من جهة ، ومن جهة أخرى للتدخل في الهند وطرود الانجليز منها ، والقضاء على تجارتهم في الشرق .

على أن الاسكندرية في تلك الأثناء كانت قد انعزلت عن داخلية البلاد وعن القاهرة بسبب جفاف ترعة الاسكندرية ، وتوقفت الملاحة بها ، بعد أن كانت طريق المواصلات النيلية الى الشجر . فقد أهمل الولاة الأتراك والبيكوات المماليك شأن هذه التربة ، حتى جفت ، وارتفع قاعها عن ضعف عمقها الأصلي ، فكان لا يدخلها الماء في معظم السنين الا في وقت زيادة النيل ، ثم تجف بقية السنة . وكان أهل الاسكندرية يحتفلون بمجيء مياه التربة ، ويخزنون الماء في الصهاريسج ، ويبتهجون بذلك بمثل ما يبتهج المصريون في القاهرة بمهرجان وفاة النيل .

وقد كان بسبب جفاف مياه ترعة الاسكندرية ، أن تأثرت الحالة الاقتصادية تأثرا بالغا ، فقد كانت المتاجر الأوروبية تصل اليها من ثغور البندقية ومارسيليا وثغور السلطنة العثمانية ، ثم تنقل منها الى رشيد بحرا في المراكب المصرية المعدة للملاحة في النيل ، وتمضى في فرع رشيد الى القاهرة .

وقد أثر ذلك بدوره على حالتها الاجتماعية . فقد كان تعداد شعب الاسكندرية أثناء فترة وجود الحملة الفرنسية يبلغ -وفقا لجبراتيان لوبير - ثمانية آلاف نسمة فقط ، ثم تناقص الى سبعة

آلاف عند جلاء الفرنسيين ، ولم يكن هذا الشعب يتكون من مصريين فقط ، بل كان يتكون من أتراك ومغاربة وأروام وسوريين ويهود ، ومن بعض المسيحيين من الأوروبيين .

وفى الوقت نفسه فقدت الاسكندرية أهميتها العلمية ، فلم يظهر بها عدد يعتد به من العلماء المبرزين كما كان الحال بالنسبة للقاهرة التى كان فيها الجامع الأزهر . بل ان بعض علماء الاسكندرية كانوا يذهبون سنويا الى الجامع الأزهر للدراسة .

وعلى المستوى السياسى كانت الاسكندرية تقع تحت السيطرة المباشرة للدولة العثمانية . فقد كانت الحكومة العثمانية تعتبر الاسكندرية الى ذلك العهد تابعة لها مباشرة ، فكانت تعين حاكمها ، ولم يكن للولاة أى نفوذ فيها .

كانت الاسكندرية أول مدينة مصرية احتلتها الحملة الفرنسية بقيادة بوناپرت ، وهى فى الوقت نفسه أول مدينة عربية اسلامية من بلاد الدولة العثمانية تتعرض لغزو عسكرى أوروبى مسيحي فى التاريخ الحديث ، وقد حرص بوناپرت على أن يؤكد الصفة الاسلامية للمدينة ، فقد أعلن أنه لم يأت لمحاربة السلطان العثمانى ، وإنما أنى لمحاربة السناجق (المماليك) « الذين يختصون بأحسن ما فى البلد من الجوارى الحسان والخيل العتاق والمساكن المفرحة » . وفى الوقت نفسه أعلن احترامه « للدين الاسلامى ولنبيه العظيم والقرآن الكريم » . كما ذكر المصريين بمجدهم القديم « الذى ما أزاله الا الظلم والطمع من المماليك » !

وبذلك كان منشور بوناپرت ، الذى أذيع فى الاسكندرية يوم ٢ يولية ١٧٨٩ ، أول منشور لفاتح أجنبى يتحدث عن حكم

المصريين أنفسهم بأنفسهم . كما أنه أول منشور يستثير الروح القومية المصرية بما أشاد من عظمة مصر ومكانتها السابقة .

ولكى يثبت بونابرت فكرة حكم المصريين أنفسهم بأنفسهم يادر عقب احتلاله الاسكندرية بدعوة مشايخ المدينة وأعيانها لمقابلته ، وطارحهم الرأى فى اصلاح البلاد ، ورد الى السيد محمد كريم سلاحه ، وقال له فى مجلس من أعيان المدينة : « لقد استبسلت فى الدفاع عن المدينة ، والشجاعة متلازمة مع الشرف ، ولذلك فانى أعيد اليك سلاحك » .

على أن ظروف الحرب فى أثناء وجود الحملة الفرنسية جعلت الاسكندرية فى حالة شبه حصار بحرى دائم ، شل حركة السفن ، وعطل التجارة التى هى أكبر مورد لثروة الأهالى ، الأمر الذى أدى الى أن أخذ الكساد يضرب فى المدينة على نحو آثار التدمير والسخط على الاحتلال الفرنسى ، زاده سوءا ما فرضه بونابرت على المدينة بعد احتلالها من غرامة حربية قدرها ١٥٠ ألف فرنك ، وتجريده أهل الاسكندرية من السلاح ، وفرض الشارة المثلثة الألوان فوق عماماتهم ، مما كان يجعل منظرهم غريبا ، الى غير ذلك من الفروض .

وجرى ذلك فى الوقت الذى لم يستطع الجنود الفرنسيون كبح جماح أنفسهم من الخروج على النظام وارتكاب السرقات ، الأمر الذى أثار حفيظة الأهالى عليهم ، وقد حاول كليبر استرداد النظام عن طريق اصدار منشور الى الجنود يحذرهم فيه من ارتكاب هذه الحوادث ، ويقرر أن كل من يتسلى بيتا من بيوت المسلمين أو غير المسلمين لأى سبب من الأسباب ، يعد سارقا ويحكم عليه بالاعدام ، وكل من يستخدم الأسلحة النارية فى صيد الحمام داخل المدينة ، ويعرض حياة الناس للخطر ، يعد قاتلا ويحكم

عليه بالاعدام . وكل من ينتهك شعائر المسلمين الدينية في المساجد أثناء صلواتهم أو وضوئهم ، يعد محرضاً على الاخلال بالنظام ويحكم عليه بالاعدام .

على أن روح الكراهية للفرنسيين لم تلبث أن أخذت تسفر عن نفسها ، وتبين ذلك حين أمر كليبر بتسيير كتيبة من الجنود تجوب بعض جهات مديرية البحيرة ، واختار الجنرال دوموى Dumuy ، فكانت تتعرض للهجوم من الأعراب بشكل متزايد في طريقها الى دمنهور ، ولما دخلت المدينة لقيت بها تمرداً شديداً ، فعادت الى الاسكندرية بعد أن خسرت ثلاثين ما بين قتيل وشريد .

وقد لاحظت القيادة الفرنسية ان البلاد التي بها الكتيبة الفرنسية كانت تعلم بقصومها من قبل وصولها ، وكانت مستعدة لاستقبالها بالمقاومة ، الأمر الذي دل على أن مخبرات سرية قد جرت بين الاسكندرية وبين تلك البلاد قبل قيام الكتيبة - واتجهت شبهاتها الى حاكم المدينة السيد محمد كريم ، فأمر كليبر باعتقاله ونقله الى ظهر البارجة « لوريان » . يوم ٢٠ يولية حتى يبت بونابرت في مصيره .

وفي نفس يوم الاعتقال جمع كليبر أعيان المدينة ، وطلب اليهم أن يختاروا حاكماً للمدينة بدلاً من محمد كريم الذي اعتقل للريبة في اخلاصه للجمهورية الفرنسية ، وقد وقع اختيارهم على السيد محمد الشوربجي الغرياني ، وكان الشيخ محمد المسيرى كبير علماء المدينة يعاونه في عمله .

وقد أقر بونابرت عمل الجنرال كليبر ، على أن قائد الأسطول « برويس » Brueys أطلق سراح محمد كريم ، وبعث به الى رشيد ، ليعث به الجنرال مينو من هناك الى القاهرة . على أنه

لم يكد محمد كريم يصل الى رشيد حتى سارع أهل المدينة الى ملاقاته بالحفاوة والتكريم ، بعد أن عظمت منزلته بسبب اعتقاله .
وهنا أعاد مينو القبض عليه ، وكتب الى كليبر يقول : « لقد ألقيت القبض هنا على السيد محمد كريم الذى أطلق سراحه من البارجة » لوريان ، وسأبعث به غدا الى القاهرة مخفورا بقوة كافية .

وقد أرسل محمد كريم بالفعل الى القاهرة على سفينة من سفن الجيش أقلعت به من رشيد يوم ٤ أغسطس ووصلت يوم ١٢ أغسطس مساء ، وتولى الجنرال دوبوى Dupuy حاكم القاهرة التحقيق ، فاستجوبه فى التهمة الموجه اليه ، وهى مراسلته لمراد بك وغيره من المماليك وعرب البحيرة * وانتهى التحقيق الى اثبات التهمة عليه ، فأصدر بونابرت أمره فى يوم ٥ سبتمبر ١٧٩٨ بإعدامه رميا بالرصاص ، ومصادرة أملاكه وأمواله ، وسمح له بأن يفتدى نفسه بدفع غرامة ثلاثين ألف ريال فى أربع وعشرين ساعة . فلم يقبل محمد كريم دفع هذا المبلغ .

وقد نصحه المستشرق فانتور Venture كبير ترجمة الحملة الفرنسية بأن يدفع الغرامة ، وقال له « انك رجل غنى ، فماذا يضرك أن تفتدى نفسك بهذا المبلغ ؟ » ، فأجابه محمد كريم : « اذا كان مقدورا أن أموت ، فلا يعصمنى من الموت أن أدفع المبلغ ، واذا كان مفدرا لى الحياة ، فعلام أدفعه ؟ » . وظل على اصراره الى أن نفذ فيه الحكم رميا بالرصاص فى ميدان الرميلة يوم ٦ سبتمبر سنة ١٧٩٨ بعد عرض مثير ، فقد أركبه الفرنسيون حمارا ، وأحاطت به مجموعة من الجنود شاهري السيوف ، ويتقدم حامل الطيلة الموكب يدق عليه وشقوا به حتى الصليبة ، الى أن ذهبوا به الى الرميلة ، وكتفوه وربطوه مشبوحا ، وأطلقوا عليه النار ، ثم قطعوا رأسه ورفعوها على عصا طويلة ،

وطافوا بها فى جهات الرميطة والمنادى يقول : « هذا جزاء من يخالف
الفرنسيى » .

ومن الواضح أن محمد كريم كان العنصر الوطنى المحرك
للمقاومة داخل الاسكندرية ، فبعد اعتقاله أخلد الأهالى الى السكينة
وكفوا عن المظاهر العدائية التى كانت تبدو منهم . فقد كتب
كليبر الى بونابرت يوم ٣١ يولية ١٧٩٨ يقول : « تسود الاسكندرية
السكينة بعد اعتقال محمد كريم ، ولم تعد تنتشر اشاعات السوء
المعلقة للخواطر والمثيرة لروح الهياج ، وأقبل كل انسان على
عمله » . وقد تعزز مركز الفرنسيين فى الاسكندرية بعد ورود
أخبار انتصار بونابرت فى معركة الأهرام يوم ٢١ يولية ١٧٩٨ .
ودخوله القاهرة ظافرا .

وسرعان ما جاءت معركة « أبى قير البحرية » لتغير مصير
الحملة الفرنسية . وكان الأسطول الفرنسى قد انتقل بعد انزال
الجيش على شاطئ العجمى يوم ٢ يولية الى أبى قير يوم السبت
٧ يولية، بعد أن تبين للأمرال برويس أن الميناء القديم للأسكندرية
لا يسع دخول البوارج الكبيرة ، وأن نصف الأسطول سوف يظل
خارج الميناء ، وفى الوقت نفسه فانه سوف يكون مقيد بالحركة ،
حيث يمكن للأعداء الانجليز سد الميناء بوضع مركب واحد على
منافذه . وقد استقر رأيه على خليج أبى قير ، التى كانت تمتاز
بتوسط موقعها بين الاسكندرية ورشيد ، وسهولة رسو الأسطول
بها وانزال المهمات والمدفعية الى البر ، والاتصال بالجيش الزاحف
على القاهرة عن طريق فرع رشيد . وكانت خطته وضع قطع
الأسطول على استعداد للقتال فى خط يبدأ بالقرب من جزيرة أبى
قير ، الموجهة لقلعة أبى قير وبلدة أبى قير نفسها ، وينحنى على
شكل قوس توزع القطع الحربية على طوله . وكان هذا الترتيب
قويا لولا أنه كان يتخذ مواقعه بعيدا عن الشاطئ بأكثر من ميل

ونصف ، أى بما يزيد بنصف ميل عن المسافة الواجب اتخاذها ،
كما أن المسافة بين كل قطعة بحرية وأخرى كانت مسافة كبيرة
بقصد مساعدتها على الحركة والدوران ، ولكنها كانت كافية أيضا
لدخول سفينة أخرى من سفن الأعداء . ولم يكن الأميرال بروس
يتوقع مهاجمة الأسطول الانجليزى له فى خليج أبى قير فور عشوره
عليه ، وهو ناشر قلوبه ، لأن الأصول التى كان معمولاً بها كانت
تقتضى من نلسون أن يستطلع أولا موقع الفرنسيين ، ثم يصنف
سفنه فى خط قتال ، مما يعطى لبرويس الفرصة للاستعداد .
وقد كانت كل هذه الأسباب هى التى أدت الى الكارثة التى أحاطت
بالأسطول الفرنسى ، والتى انتهت بتحطيم سفنه كلها تقريبا ،
وأسر الباقي ، ومقتل أميراله ، وخيرة رجاله ، ونحو أربعة آلاف
من بحارته ، وبالتالي قضت على آمال فرنسا فى بسط سيادتها
على البحر المتوسط ، وكانت أشد ضربة أصابت الحملة الفرنسية
فى مصر .

وقد تأثرت الاسكندرية بمعركة أبى قير تأثرا كبيرا . ذلك
أن الأسطول الانجليزى لم يلبث بعد انتصاره أن أخذ يشدد
الحصار على شواطئ الاسكندرية وغيرها من الشواطئ المصرية ،
فقطع كل المواصلات التجارية التى كانت مصدر ثروة الاسكندرية ،
ونضب معين الجمارك ، فضاقت الحال ، واشتد الكرب بأهل
الاسكندرية ، وزاد سخطهم على الفرنسيين .

ولكى يستميل الأهالى ، أنشأ كليبر فى الاسكندرية
« ديوانا » على مثال « ديوان القاهرة » تكون له السلطة المدنية
للحكومة . وكان يونابرت قد أرسل اليه فى ٢٨ و ٣٠ يولية
١٧٩٨ يأمره بتأسيس ديوان الاسكندرية على نسق النظام الذى
رسمه لدواوين الأقاليم . وبالفعل قام كليبر بإنشاء هذا الديوان

فى ٢١ أغسطس ، وعين لرئاسته الشيخ محمد المسيرى ، وأصدر منشورا بذلك الى أهالى الاسكندرية فى نفس اليوم .

وكان الشيخ محمد المسيرى هو كبير علماء الاسكندرية ، وقد عرف عنه الاستقامة والعدل . وحين أوصى كليبر أعضاء الديوان بالنزاهة فى عملهم والبعد عن الطمع فى أموال الناس ، رد الشيخ المسيرى قائلا انه اذا لاحظ فى أى عضو عدم الأمانة فانه يعتزل فوراً رئاسة الديوان . وقد طلب اليه كليبر أن يكتفى فقط بإبلاغه ولا يحرم قومه ولا يحرم الأفرنج من خدمته وعمله . وكان بونابرت يقدره تقديراً كبيراً ، وقد كتب الى الجنرال مارمون Marmont فى ٢٨ أغسطس عام ١٧٩٨ يطلب اليه مقابلة الشيخ المسيرى لإبلاغه كيف أنه احتفل بالمولد النبوى فى القاهرة ، وبأنه يجتمع مع كبار المشايخ ورؤساء الأشراف بالقاهرة بين الحين والآخر ، وأنه لا يوجد أكثر منه اعتقاداً بطهارة وقدسية الدين الإسلامى . وقد كتب الى الشيخ المسيرى من القاهرة رسالة يقول فيها : « لقد سرنى ما علمته من الجنرال كليبر عن مسلككم ، وانك تعلم مقدار احترامى لك منذ عرفتكم ، وأتعشتم أن يعجب الوقت الذى أستطيع أن أجمع فيه عقلاء البلاد وعلماءها ، وأن أضع نظاماً موحداً مؤسساً على مبادئ القرآن ، تلك المبادئ الصحيحة التى تكفل للناس سعادتهم » . كذلك أخذ كليبر يقوم بزيارة محافظ المدينة ورئيس الديوان ويتودد اليهما . ودعاهما مع أعضاء الديوان عنده احكاماً لروابط الود معهم ، كما عين لكل من المحافظ وأعضاء الديوان وفرقة الشرطة مرتبات شهرية .

ولم يشأ كليبر إرهاب أهالى الاسكندرية بالضرائب ، وقد دخل بسبب ذلك فى خلاف مع بونابرت الذى طالبه بفرض ضريبة جديدة لسد نفقات الجيش وتقوية معدات الدفاع عن الاسكندرية وترميم البوارج البحرية التى نجت من كارثة أبى قير ، ولكن كليبر

اصر على ان هذه السياسة يمكن أن تودى الى مجاعة والى فتنه فى
المدينة ، وتتناقض مع سياسة التودد الى أهالى الاسكندرية .
وذهب فى اصراره الى عرضه على بونابرت اقالته من وظيفته ،
ورشح الجنرال دوجا Dugua ليخلفه ، ولكن بونابرت تمسك
به .

وحين سافر كليبر الى القاهرة لمقابلة بونابرت ، تولى الجنرال
مانسكور Manscourt قيادة الاسكندرية ، ولكن بونابرت
استدعاه لما ظهر له عجزه ، وعين الجنرال مارمون قائدا لها ، وظل
فى هذا المركز الى أن رحل مع بونابرت الى فرنسا فى أغسطس
١٧٩٩ . ولكن صادفت مارمون صعوبات كبيرة ، أهمها ظهور
الطاعون فى الاسكندرية ، ومحاولة حصره فى الثغر حتى لا ينتقل
الى باقى القطر ، مما أدى الى صعوبة المواصلات بين الاسكندرية
وبين بلاد القطر الأخرى ، وزاد من ضيق أهالى الاسكندرية .

وقد كان وقع كارثة أبى قير فى نفوس الجنود الفرنسيين
فى الاسكندرية ساحقا ، بعد أن أحسوا بأن علاقتهم بفرنسا
انقطعت ، وأصبحوا شبيه منفيين فى القارة الأفريقية ، ولكن
بونابرت استقبل الهزيمة برباطة جأش ، واستمر فى مشاريعه
ينفذها كأن لم يحدث شيء ، وكتب الى كليبر يقول : « ان ما حدث
سيضطرننا الى أن نعمل أعمالا أعظم مما كان فى حسابنا » وقد
أخذ كليبر من جهته يجمع فلول البحارة الذين نجوا من الموت ،
وعدهم نحو ثلاثة آلاف ، وأنشأ منهم فرقة جديدة سميت
« الفرقة البحرية » ، وكلف الأميرال جانتوم Ganteume
بأن يجمع بقايا السفن السليمة وينظمها من جديد ويكون قائدا
لها ، وطلب الى مارمون تحصين سواحل الاسكندرية وحمايتها من
السفن الانجليزية . وهذا ما قام به مارمون ، وتولى الكولونيل

كريتان Grettin بناء قلعتين لصد هجمات البوارج الانجليزية ،
القلعة الاولى بكوم الدكة ، والثانية بكوم الناضورة . وقد سميت
قلعة كوم الدكة باسم كريتان ، تخليدا لاسم بانيها الكولونيل
كريتان ، وقد قتل في معركة أبي قير البرية . وسميت القلعة
كافرييللى Caffarelli نذكارا لاسم الجنرال كافرييللى الذى
قتل فى حصار عكا . كذلك بنى الفرنسيون قلعة بجزيرة العجمى
مكان البرج القديم الذى كان بها ، ثم نصبوا المدافع على مدخل
الميناء فى نهاية شبه جزيرة رأس التين .

ومنذ ذلك الحين ، وبحكم موقع الاسكندرية من جهة ،
وبحكم الصراع بين انجلترا وفرنسا من جهة أخرى ، أصبحت
الاسكندرية على مدى تاريخ الحملة الفرنسية فى مصر ميدانا من
ميادين الحرب بين فرنسا وأوربا ، يأتى اليها الغزاة للاستيلاء
عليها واتخاذها ركيزة للقضاء على القوات الفرنسية فى مصر ،
خصوصا بعد ابرام المحالفة العثمانية الانجليزية فى ٥ يناير
١٧٩٩ لارجاع مصر الى الباب العالى .

ففى فبراير ١٧٩٩ هجمت احدى السفن الانجليزية على
الاسكندرية ، وأمطرتها بقنابلها . وفى يوم ٢٥ يولية وقعت
معركة أبي قير البرية بعد أن أعلنت انجلترا والدولة العثمانية
حملة كبيرة لاجراج الفرنسيين من مصر . وقد نزلت القوات
العثمانية الى شاطئ أبي قير يوم ١٤ يولية ، وعددها عشرة آلاف
مقاتل ، فحاصرت قلعة أبي قير ، وهى القلعة القائمة الى اليوم فى
نهاية شبه جزيرة أبي قير والمعروفة « بطابية البرج » ، وقد بنيت
على الأرجح فى عهد السلاطين البحرية . وكانت الحامية الفرنسية
ممتنعة فيها بقيادة القومندان جودار Godard وكان موقع القلعة
منيعا لأنها قائمة على صخرة منيعة، وتحميها من الداخل استحکامات

فى مدخل شبه الجزيرة، فتحصن جودار فى المدخل ، وتولى الكابتن فيناش Vinache الدفاع عن القلعة .

وقد بدأت حصار أبى قير فى يوم ١٥ يولية ١٧٩٩ ، وتمكن العثمانيون من احتلال الاستحكامات ، وقتل الفرنسيين المدافعين ، ومن بينهم القومندان جودار . ثم احتلوا القرية ، ولم يبق أمامهم سوى القلعة، ولكن الكابتن فيناش آثر التسليم، ونقله العثمانيون وجنوده الى ظهر بارجة انجليزية من أسطول السير سدنى سميث Sir Sidney Smith واحمل العثمانيون القلعة يوم ١٧ يولية ١٧٩٩ .

ولواجهة هذا الخطر انتقل بونايرت الى الرحمانية فى يوم ١٩ يولية ، ثم اتخذ مقر قيادته فى الاسكندرية ، يوم ٢٤ يولية ، وفى مساء هذا اليوم انتقل منها هو وأركان حربه وقوة الفرسان الذين كان يقودهم مورا Murat وانخذ معسكره على مسافة سبعة كيلو مترات غرب أبى قير ، وقضى الليل يرتب مواقع جنوده . ثم نشبت المعركة صبيحة يوم ٢٥ يولية ، وهجم الجيش الفرنسى على مواقع الجيش العثمانى ، ورغم أن العثمانيين أصلوه بنار حامية ، إلا أن الفرنسيين تفوقوا بتدبير قيادتهم وحسن نظامهم واحكام هجومهم وكثرة عددهم خصوصا الفرسان ، فتمكنوا من سحق خطى الدفاع ،الذين أقامهما الجيش العثمانى ، والتجأ مصطفى باشا ، القائد العثمانى ، الى قرية أبى قير ليستند الى القلعة ، ولكن الجنرال مورا هجم بفرسانه وحال بين القرية والقلعة ، فحصر مصطفى باشا وجنوده فى قرية أبى قير ، وانتهت المعركة بوقوع مصطفى باشا وجنوده فى أسر الجيش الفرنسى ، وفقد العثمانيون فى هذه الموقعة ثمانية آلاف ، وبلغ عدد أسراهم نحو ثلاثة آلاف ، وغنم الجيش الفرنسى مدافع الجيش العثمانى

وذخائره ، وفقد الفرنسيون ٢٥٠ قتيلًا ، وجرح منهم سبعمائة وخمسون .

وسرعان ما فرض الجيش الفرنسي الحصار على قلعة أبي قير التي كانت ما تزال تقاوم بقيادة ابن مصطفى باشا على رأس ثلاثة آلاف من الجنود ، واستمر القتال حتى يوم ٢ أغسطس حين نفذت ذخائر العثمانيين ، واحتل الفرنسيون القاعة ، وأخذ مصطفى باشا أسيرًا .

وقد كرم بونايرت الجنرال مورا ، قائد الفرسان ، على ما أبداه من بسالة ، ورقاه الى قائد فرقة ، وكذلك الجنرال لان Lannes وأمر بأن تسمى ثلاث من قلاع الاسكندرية بأسماء كريتان Crettin ودوفييفيه Duvivier وليتورك Leturcq ، وهم القادة الذين قتلوا في المعركة ، فأطلق اسم « كريتان » على قاعة كوم الدكة ، واسم دوفييفيه على قلعة الركنة ، واسم ليتورك على قاعة القمرية (غرب القبارى) .

كانت هزيمة العثمانيين في موقعة أبي قير البرية ، التي كان اقتصار دور انجلترا فيها على مساعدة الحملة العثمانية بأسطولها في البحر المتوسط ، سببا في أن انجلترا أخذت تفكر في الدخول في ميدان القتال برا واعداد جيش انجليزى يشارك الجيش العثمانى فى الزحف على مصر . وقد استقرت انجلترا على هذا الرأى بعد أن تكررت هزائم العثمانيين على يد القوات الفرنسية فى مصر فى كل الحملات التالية التى تلت موقعة أبي قير البرية . فقد هزمت الحملة العثمانية التى جردت على مصر فى أواخر شهر أكتوبر ١٧٩٩ ونزلت على شاطئ البحر بين بوغاز دمياط وبحيرة المنزل فى يوم أول نوفمبر ، فقد هاجمها الجنرال فردييه Verdier

عند عزبة البرج يوم أول نوفمبر ١٧٩٩ وانتصر عليها انتصارا كبيرا . ثم هزمت الجيوش العثمانية مرة ثالثة فى موقعة عين شمس بعد نقض معاهدة العريش ، فى ٢٠ مارس ١٨٠٠ ، وتبدد الجيش العرمرم الذى جاء الى مصر بقيادة الصدر الأعظم ليتسلم مقاليد الحكم فى مصر بعد إبرام معاهدة العريش .

وعند ذلك قررت الحكومة الانجليزية الاشتراك فى القتال برا ، وأعدت خطة حربية لحملة انجليزية عثمانية مشتركة استغرق الاعداد لها عدة أشهر ، وبمقتضاها أقامت فى يوم ٢٢ فبراير ١٨٠١ بقيادة السير أبركرومبى Abercromby ويصاحبه بعض السفن العثمانية ونحو ستمائة جندي عثمانى ، ووصل تجاه الاسكندرية مساء أول مارس ، وفى اليوم التالى ألقى مراسيه فى خليج أبى قير على مسافة سبعة أميال من الشاطئ ، ولما كانت الرياح عاصفة فلم يمكن انزال الجنود الا فى يوم ٨ مارس . وقد تمكنت هذه القوات التى كانت تبلغ ستة آلاف جندي ، من هزيمة القوات الفرنسية التى وصلت على عجل بقيادة فريان Friar بفضل تفوقها العددي ، واضطر الفرنسيون بعد خسارة فادحة الى التقهقر ، واتخاذ مواقعهم على المرتفعات عند المنذرة (بين سيدى بشر والمنتزه) ، ولكن تقدم الانجليز يوم ١٢ مارس أجبر الفرنسيين على الانسحاب حتى أطال قصر القباصرة ، أو معسكر قيصر Camp de Cesar (كامب دى سيزار) عند النقطة المعروفة الآن بمحطة مصطفى باشا (وبهذا الاسم سميت إحدى محطات رمل الاسكندرية ، ولكنها تبعد قليلا عن موقعه القديم) ودارت معركة على مقربة من مسجد سيدى جابر يطلق عليها المؤرخون الفرنسيون اسم معركة « نيكوبوليس » ، وهى تقع حاليا فى الجهة المعروفة باسم بولكلى وما حولها شرقى مصطفى باشا حتى جلبمو نوبولو . وذلك فى يوم ١٣ مارس ١٨٠١ . وقد هزم فيها الفرنسيون أيضا ،

ودخل الانجليز معسكر قبصر ، واتخذوا منه مركزا دفاعيا وقاعدة لاستئناف هجومهم ، ورابط جيشهم على خط يمتد من البحر الى بحيرة أبي قير (وهى غير موجودة الآن) وكانوا يسمونها « بحيرة المعديّة » ، لاحتراز السيطرة التامة على منافذ ترعة الاسكندرية .

فى ذلك الحين كان الجنرال مينو Menou الذى أصبح قائدا عاما للحملة الفرنسية بعد رحيل بوناپرت الى فرنسا فى ٢٢ أغسطس ١٧٩٩ ومقتل خلفه كليبر فى يوم ١٤ يونيه ١٨٠٠ ، قد وصل الى الاسكندرية يوم ١٩ مارس ١٨٠١ ليقرر مهاجمة القوات الانجليزية . وقد دارت المعركة يوم ٢١ مارس ١٨٠١ فى موقع يقع على مقربة من باب من أبواب الاسكندرية القديمة شرقى باب رشيد يسمى باب كانوب ، فسميت بمعركة « كانوب » ، وهى من أهم المعارك الحاسمة فى تاريخ الحملة الفرنسية فى مصر ، وقد منيت فيها القوات الفرنسية بالهزيمة ، وكان يقودها الجنرال رينييه Reynier والجنرال لانوس Lanausse والجنرال رامبون Rampon والجنرال رواز Roize وقد قتل فيها الجنرال لانوس والجنرال رواز والجنرال بودو Beaudot وكان من الجرحى الجنرال ديستان D'Estaing والجنرال بوسار Boussart . ولكن خسارة الانجليز كانت فادحة أيضا ، فقد قتل منهم قائد الجيش نفسه الجنرال أبركرومبى ، والجنرال كوت Coot ومن الجرحى أوكس Oakes ولوسون Lawson والسير سدنى سميت وغيرهم .

ومن هنا تحتل هذه الموقعة فى تاريخ الانجليز موقعا ممتازا ، يدل على ذلك أنهم أقاموا لها سنة ١٩٠١ نصبا تذكاريا بمناسبة مرور مائة عام على وقوعها ، يتمثل فى تمثال من المرمر منقوش عليه بالانجليزية أنه أقيم تذكارا للجنرال السير راف أبركرومبى

ورفاقه الذين قتلوا فى هذه المعركة ، التى يسمونها « معركة الاسكندرية » وهذا النصب أقيم فى منطقة محطة سيدى جابر على مقربة من ثكنات مصطفى باشا التى أنشأها الانجليز بعد الاحتلال البريطانى فى هذا المكان لأنها تذكرهم بانتصارهم الحربى .

وكان من نتيجة معركة كانوب أن ارتد الجيش الفرنسى الى أسوار الاسكندرية ، وأخذ مينو يستعد للدفاع عنها ، ولكن الجنرال هاتشينسون Hutchinson الذى خلف الجنرال أبركرومبى فى قيادة الجيش الانجليزى ، آثر فرض الحصار عليها ، ثم قام بخطوة خطيرة فى ١١ أبريل ١٨٠١ هى قطع سد أبى قير لعزل الاسكندرية عن بقية أنحاء القطر .

كان سد أبى قير يفصل بحيرة مريوط عن بحيرة أبى قير القديمة التى كانت تتصل بالبحر المتوسط بواسطة فتحة اسمها « المعدية » ، (وقد أسماها الفرنسيون لذلك باسم « بحيرة المعدية ») ، فلما قطع السد ، طغت مياه البحر التى كانت تغذى بحيرة أبى قير على بحيرة مريوط فى الجنوب ، فغمرتها بالمياه بعد أن كانت شبه جافة بسبب انقطاعها عن البحر بواسطة السد ، وخربت عددا كبيرا من القى والبلاد بلغت - وفقا لجراتان لوبر ثلاثين قرية ، وانقطعت المواصلات بين الاسكندرية وداخل البلاد ، وانحصر الفرنسيون داخل الاسكندرية ، ولم يبق لهم طريق صالح سوى طريق العجمى الى الصحراء الغربية .

وقد عانت الاسكندرية تحت الحصار معاناة شديدة ، وأصبحت مهددة بالمجاعة ، خصوصا بعد أن سقطت مخازن الجيش المليئة بالمؤن والذخائر وغربها فى يد الانجليز ، وأخذ الانجليز يضيقون الحصار على الاسكندرية من ناحية الغرب لمنع العربان الذين يمدون مينو وجيشه بالمؤن والأغذية خلال شهر مارس

وأبريل . وعندما أخذت الأقوات تشح تدريجيا عمد مينو الى تنظيم توزيع المؤن على الجيش بقدر معين وبدقة بالغة ، واختص العمال المشتغلين بأعمال التحصينات بأكبر قدر . وفي أوائل يونية شحت الأطعمة لدرجة اضطرت مينو الى اخراج الأفواه العساطلة من الاسكندرية ، وابعادهم الى الرحمانية . ومنذ نهاية شهر مايو بدأت الأمراض الناجمة عن المجاعة تفتك بالاهالى وبجند مينو ، وامتنع ورود الافوات نهائيا ، فانعدم اللحم من الاسواق ، وصار الخبز يوزع على الجند والاهالى مخلوطا بالارر ، ثم اصبح الارز يوزع وحده ، ثم احتفى الارر بدوره ، وصار مستشفى الاسكندرية يغص بالمرضى .

ثم أخذ الموقف يزداد سوءا فى الاسكندرية عندما سلمت القاهرة للانجليز ، الذى كانوا فى ذلك الحين قد تعزز جيشهم بمجىء جيش عثمانى برا من جنوب سوريا بقيادة يوسف باشا ضيا ، يبلغ عدده عشرين ألفا ، زحف من العريش وانتصر على الفرنسيين يوم ١٦ مايو فى منتصف الطريق بين الخانكة وبلبيس فى معركة الزوامل ، ثم زحف الجيشان الانجليزى والعثمانى على القاهرة ، واستسلم الجيش الفرنسى فى القاهرة باتفاقية الجلاء فى ٢٧ يونية ١٨٠١ ، وأبحرت بهم السفن الى فرنسا فى أوائل شهر أغسطس ١٨٠١ .

فقد قرر الانجليز بقيادة الجنرال هاتشينسون تشديد الحصار على الاسكندرية عن طريق نقل حوالى خمسة آلاف جندي بقيادة الجنرال كوت Coot الى غرب الاسكندرية لاحتلال ساحل العجمى وقلعة العجمى ، لارغام الفرنسيين على توزيع قواتهم بين الشرق والغرب . وتم فى مساء يوم ١٦ أغسطس ١٨٠١ نقل أربعة آلاف جندي مع رجال المدفعية والمهندسين على سفن المدفعية التركية الصغيرة التى دخلت بحيرة مريوط منذ ١٣ أغسطس ، وتولى

الجنرال كوت القيادة العامة ، وفى الوقت نفسه كانت إحدى البوارج الانجليزية قد تمكنت من الوقوف قريبا من رأس التين وبدأت فى قذف الاسكندرية بقنابلها . وفى ١٨ أغسطس بدأ هجوم الانجليز على حصن قلعة العجمى (أو حصن مرابط Marabou كما يسميها الفرنسيون) واستطاعوا أن يدخلوا الى ميناء الاسكندرية عددا كبيرا من الفرقاطات والسفن والقراووت والأباريق واتخذت موقعها قبالة الفرقاطات الفرنسية التى اضطرت الى الاحتماء داخل الميناء ، واعتقد الفرنسيون أن الانجليز يستهدفون انزال الجند عند رأس التين كتوطئة للهجوم على الاسكندرية، فعمدوا الى اغراق عدد من سفنهم واتخذوا منها جسرا وضعوا فوقه بطاريات مدافعهم ، واستمر القتال حتى يوم ٢٥ أغسطس حتى أذعن مينو لرغبة قواده فى الاستسلام .

وعلى هذا النحو دارت المفاوضات فى ظل أوضاع سيئة للقوات الفرنسية ، فقد كانت نسبتها الى القوات المحاصرة كنسبة واحد الى عشرة ، وكان للقوات المحاصرة أربعون بارجة مخصصة للحصار فضلا عن أن الأمراض كانت قد فتكت بالحامية الفرنسية، ونفدت الأقوات من المدينة وانقطع ورود المياه العذبة اليها . وفى يوم ٣١ أغسطس ١٨٠١ تم الاتفاق على شروط الجلاء عن الاسكندرية بين كل من اللورد كيث والجنرال هاتشينسون وحسين قبطان باشا والجنرال مينو ، وتقضى بجلاء القوات الفرنسية عن الاسكندرية وقلاعها وملحقاتها فى عشرة أيام ، وتسليم السفن الفرنسية ، ونقل الجنود الفرنسيين على سفن الحلفاء بأسلحتهم وأمتعتهم وعشرة مدافع ، مع تسليم باقى المدافع والذخيرة ، وأن يسلم أعضاء المجمع العلمى ولجنة العلوم والفنون جميع الآثار والمجاميع والخرائط والرسوم والمخطوطات التى جمعوها فى مصر .

على أن العلماء الفرنسيين رفضوا تسليم كنوزهم العلمية وهددوا بإحراقها ، فسمح لهم باصطحابها معهم . وفى خلال شهر سبتمبر ١٨٠١ أخذت السفن المقلدة للجنود الفرنسيين تقلع من الاسكندرية قاصدة فرنسا ، وكان عددهم ٧٢٠٠ من الجنود ، و ١٥٠٠ من البحارة ، و ١٤٠٠ من المرضى ، و ٦٨٠ من المدنيين ، وكان آخر من غادر الاسكندرية الجنرال مينو الذى أصيب بالطاعون فى أواخر أيامه فغادر الاسكندرية يوم ١ أكتوبر ١٨٠١ . وبهذا الجلاء انتهت صفحة الحملة الفرنسية فى الاسكندرية خاصة ، وفى مصر عامة .

الاسكندرية فى عهد الاحتلال الانجليزى الأول :

بعد خروج الفرنسيين من مصر نشازعت السلطة فى مصر ثلاث قوى هى : العثمانيون ، والانجليز ، والمماليك . وبالنسبة للعثمانيين كان يوجد فى ميناء أبى قير أسطول عثمانى بقيادة حسين قبطان باشا ، يتكون من نحو ستة آلاف جندى يحتلون المواقع القريبة من مرسى الأسطول . أما فى ميناء الاسكندرية فكان يوجد أسطول انجليزى بقيادة الجنرال هاتشينسون . وسرعان ما نشب الصراع بين العثمانيين والمماليك بعد أن انتهز العثمانيون الفرصة لاحكام سيطرتهم على مصر ، واضطر المماليك الى طلب مساعدة الانجليز فى هذا الصراع . وقد شهدت الاسكندرية جانبا من هذا الصراع حين دبر حسين قبطان باشا مؤامرة للمماليك فى أوائل أكتوبر ١٨٠١ ، استدعاهم بواسطتها الى زيارته بمعسكره فى أبى قير للاتفاق معهم على تخويلهم سلطة الحكم ، حيث كانت تنتظرهم مذبحة قتل فيها عدد كبير منهم وسيق الباقون الى بارجة قبطان باشا واعتقلوا بها . وقد أثار هذا الحادث غضب الجنرال هاتشينسون وكادت الحرب تنشب بين الانجليز والعثمانيين ، فقد طرد الانجليز العثمانيين من

الاسكندرية ، وأغلقوا أبواب الأبراج ، وتوجهت قوة انجليزية
لحصار قبطان باشا من البر والبحر . وانتهت الازمة بتسليم
الأسرى المماليك الى الانجليز .

وفي الفترة التالية تقلص الوجود العسكري الانجليزي في
مصر حتى انحصر في الاسكندرية تحت قيادة الجنرال دافان
Cavan اولاً ثم الجنرال ستوارت Stewart ثانياً . ومع انه
تم في ٢٧ مارس ١٨٠٢ إبرام الصلح المعروف بصح اميـن
Amiens بين بل من فرنسا وانجلترا وهولندا وأسبانيا ، ومن
شروطه بقاء الانجليز عن مصر ، الا أن الانجليز أخذوا يماطلون
في الجلاء ، الأمر الذي اضطر فرنسا الى ارسال الكولونيل
سباستياني Sebastiani الى الاسكندرية خلال شهر أكتوبر
١٨٠٢ المطالبة الانجليز بالجلاء ، وأخذت تلح في هذا الجلاء حتى
قررت انجلترا سحب قواتها من الاسكندرية . وعندما أبلغ
الجنرال ستوارت زعماء المماليك أوامر حكومته بجلاء القوات
الانجليزية ، وقع هذا الخبر عليهم وقع الصاعقة ، لأنهم كانوا
ينظرون للانجليز كحماء لهم .

وفي يوم ١٤ مارس ١٨٠٣ كان الجنرال ستوارت قد أتم
استعداداته للجلاء ، ثم سلم قلاع الاسكندرية وأبراجها الى
خورشيد باشا محافظ المدينة يوم ١٤ مارس ١٨٠٣ ، وأقلع
الأسطول الانجليزي يوم ١٦ مارس يقل الجنود الانجليز وعددهم
٤٠٠ جندي . وبذلك انتهى الاحتلال الانجليزي الأول .

الاسكندرية في عهد الفوضى المملوكية :

كان بعد جلاء الانجليز عن مصر أن أصبح العثمانيون هم
أصحاب الحول والطول في الاسكندرية . وفي الوقت نفسه تجدد

الفتال بين العثمانيين والمماليك ، ونارت الفتن في الجيش العثماني نفسه ، مما ترب عليه فرار خسرو باشا ، الوالي العثماني ، وتعيين طاهر باشا قائمقاما له ، تم قتل هذا الأخير على يد الانتصاريه من جنوده ، وفامت الدولة العثمانية بتعيين علي باشا الجزائري واليا ، وجاء هذا الى الاسكندرية في اوانل يولييه ١٨٠٢ بعد ان استولى المماليك على بعيه «بلاد فيما عدا رشيد » ثم سقطت رشيد في ايديهم في أغسطس ١٨٠٣ ، فاصبحت الاسكندرية هي المدينة الوحيدة في يد العثمانيين ، كما كان الحال في المرحلة الأخيرة من الحملة الفرنسية ، واصبح عليها ان تخوض ظروفها قاسية أخرى .

ذلك أن علي باشا الجزائري لم يلبث أن أخذ يعمل على تحصين الاسكندرية حتى لا تقع في يد المماليك . وقد قاده سياسته الحمقاء الى ارتكاب ما ارتكبه الجنرال هاتشينسون عند محاصرته الفرنسيين بقيادة مينو في الاسكندرية ، فقطع سد أبي قير ، دون أن يعي أنه بذلك يحرم نفسه من المياه العذبة . وكان المهندس السويدي « رودون » Rhodon قد قام باصلاح السد بعد جلاء الفرنسيين بتكليف من الباب العالي .

وقد كان لقطع سد أبي قير على يد علي باشا الجزائري نفس الأثر التخريبي لقطعه على يد هاتشينسون ، فان مياه البحر المتوسط طغت على شمال البحيرة ، وخربت كثيرا من القرى والأراضي ، وأتلفت ترعة الاسكندرية (المحمودية حاليا) التي كانت تروى الشجر بالمياه العذبة ، فانقطعت المياه عن الاسكندرية ، وتعطلت المواصلات اليها ، فاشتد الضيق بأهلها ، واضطر الكثيرون الى النزوح عنها والهجرة منها ، وبعضهم - كما يقول الجبرتي - غادر مصر كلية ، فسافر الى أزمير ، وبعضهم الى قبرص ورودس . ولم يبق بالاسكندرية سوى الفقراء والعجزة !

وفى نفس الوقت ، كان حكم الجزائرى باشا فى الاسكندرية حافلا بالجور والظلم ، ومصادرات الناس فى أموالهم وبضائعهم ، وتسلبت عساكره عليهم بالجور والخطف والفسق ، هذا الى جانب اهانتة لأهل العلم ، حتى انه سجن الشيخ محمد المسيرى على قدره وعلمه . وفى الوقت نفسه ، وفيما يتعلق بالأجانب فى الاسكندرية ، فانه لم يحترم حقوقهم التى خولتها لهم معاهدات الامتيازات ، وأهان أعلامهم وشاراتهم الموضوعة على متاجرهم ومنازلهم ، وكان جنوده ينتهزون فرصة خروجهم للتدريب اليومى فى ساحة المنشية ، فيمرون بحى الأفرنج ، ويطلقون الرصاص على المساكن ووكلات القناصل ، حتى ضج هؤلاء بالشكوى ، وقرروا الانسحاب جميعا الى السفن الأجنبية الراسية بالاسكندرية ، بينما انسحب القناصل أنفسهم الى سفينة حسين قبطان باشا قائد الأسطول العثمانى ، الذى كان يساند خسرو باشا المعتقل بالقاهرة . ولم يقبل هؤلاء النزول الى الاسكندرية واستئناف حياتهم العادية الا بعد أن وعد على باشا الجزائرى باحترام معاهدات الامتيازات .

على أن على باشا الجزائرى لم يلبث أن غادر الاسكندرية فى ٢٦ ديسمبر ١٨٠٣ فى قوة تبلغ ٢٥٠٠ من المشاة و ٥٠٠ من الفرسان بدعوة من المماليك - الذين تظاهروا بالرغبة فى الوفاق ، لتولى الولاية فى القاهرة ، وكان غرضهم القضاء عليه ، والاستيلاء على الاسكندرية . وقد أفنحوا بالفعل فى قتله عند القرين ، بين بليس والصلحية فى ٢ يناير ١٨٠٤ ، ولكنهم لم يفلحوا فى الاستيلاء على الاسكندرية .

وقد حاولوا تكرار نفس الحيلة التى حاكوها لعل الجزائرى ، وذلك بدعوة أحمد خورشيد باشا ، الذى خلف على باشا فى حكم الاسكندرية ، الى القاهرة لتولى باشويته ، وكان غرضهم خضوع الاسكندرية لباشوية القاهرة ، ولما كانت باشوية القاهرة بدورها

خاضعة لهم ، فسوف يتمكنون من تعيين حاكم للاسكندرية يكون طوع ارادتهم .

وقد لعبت السياسة الانجليزية دورا في محاولة اقناع خورشيد باشا بذلك ، نظرا لأن هذه السياسة كان يهمها أن تكون الاسكندرية في يد البكوات المماليك ، الذين كانت تعتقد أن في وسعهم الدفاع عن الاسكندرية ضد أى غزو فرنسى متوقع في ذلك الحين . على أن خورشيد باشا عندما أدرك أن غرض المماليك الاستيلاء على الاسكندرية واخضاعها لسلطة حكومتهم في القاهرة ، رفض أن يكون تسليم الاسكندرية ثمنا لهذه الباشوية . وقد أقر الباب العالي خورشيد باشا حاكما للاسكندرية ، وأمره ألا يقبل دخول المماليك اليها ، وأن يحافظ على الاسكندرية ويحول دون دخول أية قوات اليها سوى تلك التى ترسلها له حكومته برا وبحرا .

على أن خطر المماليك لم يلبث أن زال ، بسقوط حكومتهم في القاهرة على يد الثورة الشعبية التى انفجرت في القاهرة بين ٨ و ١٣ مارس ١٨٠٤ ضدهم ، بعد تزايد مظالمهم على الشعب واعتداءاتهم عليه ، وهى الثورة التى أبرزت دور محمد على . فعندما أراد عثمان بك البرديسى ، الذى أصبح صاحب السلطة في القاهرة بعد تخلصه من منافسه محمد بك الألفى ، أن يفرض ضريبة جديدة على جميع الأهالى بلا استثناء ، وكلف عمال الحكومة بجبايتها من كل فرد من أفراد القاهرة من ملاك ومستأجرين ، لكى يتمكن من دفع مرتبات جنوده ، ثار القاهريون ، واشترك معهم محمد على ، قائد الجنود الألبانيين ، فأمر جنوده بمهاجمة المماليك الموجودين بالقاهرة في يوم ١١ مارس ١٨٠٤ ، ففروا ، وعلى رأسهم زعيمهم عثمان بك البرديسى وابراهيم بك ، وسقطت قلعة الجبل في يد محمد على ، وقتل من المالك وجنودهم في

ذلك اليوم نحو ثلثمائة وخمسين • وانقض الشعب في رشيد ودمياط وسائر عواصم المديریات على الحکام الممالیک ، فهربوا الى الصعيد ، وبذلك زالت دولتهم •

وقد وقع الاختیار بعد ذلك على أحمد خورشید باشا ، حاکم الاسکندرية ، لیکون والیا على مصر ، بناء على اتفاق بينه وبين محمد علی ، وأطلقت طایبات الاسکندرية مدافعها لاعلان ولايه خورشید علی مصر ، وغادر الاسکندرية الى القاهرة يوم ١٦ مارس لیصلها فی ٢٦ مارس ، وترك وکیلہ طاهر بك حاکما علیها ، وبذلك أصبحت الاسکندرية تحت حکم باشوية القاهرة ! وقد تثبت ذلك عندما وصل خورشید باشا فرمان تنبیت الولاية فی ٢٨ ابریل ١٨٠٤ •

على أن وقوع أحمد خورشید باشا تحت سيطرة محمد علی ، الذى كان یمیل الى فرنسا ، لم یلبث أن دعا السياسة الانجليزية الى التفكير فی مشروع یفضی باحتلال الاسکندرية لمنع وقوع غزو فرنسی محتمل على مصر ، وأصدرت تعليماتها الى الجنرال السير جیمس کریج James Craig فی البحر المتوسط فی ٢٩ مارس ١٨٠٥ بأنه فى حالة قیام الفرنسيین بأى عمل ضد مصر ، یصبح احتلال الاسکندرية أمرا ضروريا •

ولم یلبث أن زاد خوف السياسة الانجليزية من وقوع غزو فرنسی عندما استقر الأمر لمحمد علی فی مصر بعد الثورة الجديدة التى نشبت فی أول مايو ١٨٠٥ ، وأطاحت بالوالی العثمانی أحمد خورشید باشا ، وأتت بمحمد علی والیا على مصر بارادة الشعب فی ١٣ مايو ١٨٠٥ ، ثم جاء فرمان السلطان العثمانی فی ٩ یولية ١٨٠٥ بتثبیت محمد علی فی الولاية - فقد أخذت السياسة

الانجليزية تتآمر مع المماليك الموالين لانجلترا بزعماءة محمد الألفى ،
لطرده محمد على من الحكم ، وعودة حكومة المماليك فى القاهرة .
وفى الوقت نفسه فان موافقة الحكومة العثمانية على تعيين
محمد على لم يكن معناه الاطمئنان اليه أو نية التسليم له بالحكم ،
اذ لم تلبث أن أوفدت قبطان باشا فى أسطول عثمانى يقل ٢٥٠٠
من الجنود لمراقبة الحالة والتدخل بما يثبت السلطة العثمانية .
وقد وصل هذا الأسطول الى أبى قير يوم ١٧ يولية ١٨٠٥ . وفى
أثناء وجود هذا الأسطول دبر المماليك هجوما على القاهرة فى ١٦
أغسطس ١٨٠٥ ، وهو يوم الاحتفال بوفاء النيل ، ولكن الهجوم
فشل ، وأسفر عن قتل عدد كبير منهم . وعندئذ شعر قبطان باشا
بأن الأمر قد توطد لمحمد على ، فرحل عن البلاد فى أكتوبر ١٨٠٥ .

على أن الدولة العثمانية - مع ذلك - حرصت على استبقاء
الاسكندرية تحت سيطرتها المباشرة، دون أن تسلم بها لمحمد على .
وكانت الاسكندرية فى فترة النزاع على السطة فى القاهرة بين
المماليك والباشوات العثمانيين ، وبينهم وبين محمد على ، قد ظلت
معقلا للنفوذ العثمانى . ذلك أن حاكم الاسكندرية طاهر بك كان
هو وكيل أحمد خورشيد باشا الوالى العثمانى ، وفى يولية ١٨٠٥
حل محله أمين أغا فى حكومة الاسكندرية . وقد سارعت الحكومة
العثمانية الى اصدار فرمان بتثبيته فى حكومة الاسكندرية . وقد
استرعى هذا الاجراء نظر وكيل القنصل الفرنسى دروفتى ،
فكتب الى حكومته فى ١٦ أكتوبر ١٨٠٥ يقول :

« ان صدور هذا الأمر من القسطنطينية بتعيين أمين أغا حاكما
للاسكندرية « برا وبحرا » يشير الى أن الباب العالى انما يريد
التمسك بهذا المكان مستقلا عن باشوية مصر » . وكتب مسيت
Misset ، القنصل البريطانى ، الى حكومته فى ٢٠ أكتوبر يقول

ان « فرمانا وصل من الباب العالى الى حاكم هذه المدينة ، المستقل عن باشوية مصر ، بتعيينه فى حكم الاسكندرية وحصونها ، ويأمره بمنع أى جند من دخولها ، فيما عدا أولئك الملتحقين بخدمته هو نفسه . واذا قبل محمد على هذا الوضع ، فلا خوف علينا من علاقاته مع فرنسا ، ولكن لا يجب علينا أن نتوقع أنه سوف يسلم بحرمانه من ميناء كهذا له أهميته الكبرى لحكومته وبدونه يتعذر عليه تنفيذ تحقيق استقلاله عن الباب العالى بمساعدة فرنسا .

وفى الواقع أن القنصل البريطانى ميسيت كان فى ذلك الحين يسعى فى الاسكندرية لتهيئة رأى العام الاسكندري لقبول فكرة احتلال الثغر بقوات بريطانية ، وقد بذل محاولاته لكسب الشيخ محمد المسيرى الى جانبه ، نظرا لما عرف عنه من ميول فرنسية ، وقد كتب دروفتى الى الحكومة الفرنسية يخبرها بأن الهتافات تعالت فى الاسكندرية يوم ٤ يونية ١٨٠٥ « بحياة السلطان جورج » ! وكان بهتف بها العربان ، الذين وزع عليهم الوكلاء الانجليز المال ، لتحريك الشعب للهتاف بحياة ملك بريطانيا . كما أصاب ميسيت نجاحا فى مساعبه مع « الشوربجي » وعلاوة على ذلك فقد عمل ميسيت على استمالة السلطات الحاكمة فى الثغر وعلى رأسها أمين أغا حاكم الاسكندرية .

على أن الدولة العثمانية فى ذلك الحين كانت تستعد لسلب الانجليز كل ذريعة للتدخل ، عن طريق انهاء حكم محمد على فى مصر ، وتعيينه حاكما على سالونيك ، والاتفاق مع محمد الألفى لعودة حكومة المماليك الى مصر ، واسناد ولاية مصر الى باشا جديد يكون آلة فى يد المماليك كما كان الحال قبل الحملة الفرنسية ، وهو موسى باشا ، وتسمح للمماليك بشراء الرقيق وجلبهم الى

مصر بعد أن منعوا من ذلك منذ ثلاث سنوات ، وفرض هذا الحل بالقوة .

وهذا هو الذى تم فى ٢٤ يونية حيث أنفذت الحكومة العثمانية أسطولاً على رأسه القبطان صالح باشا ، يتألف من أربع بوارج من ذوات الخمسين مدفعاً ، وثلاث فرقاطات وثلاث قراويت ، عدا سفينة القيادة ، وهى الفرقاطة جوستيس Justice وعليها القبطان صالح باشا . جاء فى النشرة التى صدرت فى القسطنطينية فى ٢٦ يونية أن « الغرض من ذهاب القبطان باشا هو الوصول الى الاسكندرية والبقاء بها حتى يتنفذ الاتفاق فى صالح المماليك » . وقد وصل القبطان صالح باشا الى الاسكندرية فى ٢٧ يونية ١٨٠٦ ، وفى ١٩ يولية وصل موسى باشا ، وأرسل قبطان باشا الى محمد على يبلغه فرمان النقل والتغيير ، ويأمره بالذهاب الى سالونيك مقر ولايته الجديدة .

على أن الخطة فشلت ، فقد استعد محمد على للحرب ، واستند الى المشايخ والعلماء فى التمسك بموقعه ، فى الوقت الذى أخذ يبذل المساعى لدى قبطان باشا وفى القسطنطينية بالرشاوى ، وانتهى الأمر بالتوصل الى اتفاق يقضى بتثبيت محمد على فى الولاية فى مقابل أن يؤدى الى الباب العالى ٤٠٠٠ كيس ، وأن يجعل ابنه ابراهيم رهينة بالاستئانة حتى أداء هذا المبلغ ، وبالفعل وصل قرار الباب العالى بتثبيت محمد على فى الولاية يوم ٥ أكتوبر ، وفى ١١ نوفمبر ١٨٠٦ بارح الأسطول العثمانى الاسكندرية .

على أنه يلاحظ فى فرمان الجديد بتثبيت محمد على فى الولاية حرص الباب العالى على استمرار الاسكندرية منفصلة فى شئونها عن باشوية محمد على ، وخضوعها فى ادارتها لاشراف

الباب العالى رأسا ، ثم ضبط ايرادات جمر كها ، بالاضافة الى جمر كى رشيد ودمياط ، لحساب القسطنطينية . أى بقاء الاشراف على أهم شئون الادارة بالاسكندرية فى يد الباب العالى .

على أن ذلك لم ينف حقيقة أن محمد على قد أصبح مثبتا فى حكم مصر مع ميوله الفرنسية ، الأمر الذى يهدد مصلحة انجلترا ، خصوصا بعد تحول الباب العالى الى فرنسا بعد الانتصارات التى أحرزها نابليون فى النمسا ، واعترافه بلقب نابليون الامبراطورى رسميا ، وترحيبه ترحيبا كبيرا بالسفير الفرنسى فى القسطنطينية سيباستيانى فى أغسطس ١٨٠٦ ، وتخرج الأمور بين تركيا وروسيا لدرجة تهدد بقيام الحرب بين الدولتين وهو ما أصبح متوقعا فى سبتمبر ١٨٠٦ ، وتوهم الانجليز أن مصر ستكون ثمن التفاهم الفرنسى التركى .

وعلى ذلك لم يكد يستقر الأمر فى يد محمد على ، ويبارح الأسطول العثمانى الاسكندرية فى ١١ نوفمبر ١٨٠٦ ، حتى أصدرت الحكومة الانجليزية تعليماتها الى قواتها فى صقلية لارسال حملة الى المياه المصرية لتنفيذ مشروع احتلال الاسكندرية ، لمنع الفرنسيين من وضع أقدامهم مرة أخرى فى مصر ، ولتمكين القوات الانجليزية أثناء وجودها بالاسكندرية من اعطاء تأييدها وحمايتها للقوى السياسية الموالية لها ، ويقصد بها الماليك من جماعة الألفى . وقد عين لقيادة هذه الحملة الميجور جنرال ماكنزى فريزر Mackenzie Fraser وكانت الأوامر التى صدرت اليه صريحة ، وهى أن الغرض من الحملة انما هو احتلال الاسكندرية فقط لمنع نزول الفرنسيين اليها ، وليس الغرض منها فتح مصر . وقد صدرت الأوامر بإبحار الحملة فى ١٨ فبراير ، وأقلعت من مسينا فى ٦ مارس ١٨٠٧ ، ووصلت الى مياه الاسكندرية بعد ظهر ١٦ مارس ١٨٠٧ .

الاسكندرية وحملة فريزر :

وصف القنصل الانجليزى ميسيت الاسكندرية يوم ١٤ مارس ١٨٠٧ ، أى قبل وصول حملة فريزر بيومين ، بأنها ذات حامية على درجة كبيرة من الضعف ، ولا تبلغ ثلاثمائة رجل . وقال انه يمكن للأسطول الانجليزى أن يجد فى أبهى قير مكانا ، ويستطيع الجنود النزول الى البر دون مقاومة ، لأن القلعة فى حالة تهدم وليس بها سوى عشرين من الجند فحسب ، ويمكن انزال عدد من ألف ومائتى جندى الى ألف وخمسمائة عند مرابط (العجمى) ، ويوجد بينها وبين الاسكندرية خط دفاع ممتد من الميناء حتى بحيرة مريوط يتألف من خندق وسياج من الأوتاد (متاريس) وتعززه قلعة الحمامات من جهة اليسار ، وبطارية من مدفعين فى الوسط ، وبطارية من مدفع واحد من جهة اليمين .

وتحدث عن ثمة نشاطه مع مشايخ الاسكندرية ، ونجاح مساعيه لجذب الشيخ المسيرى ، فقال انه يذكر بارتياح أن الشيخ محمد المسيرى ، وهو رجل متمتع بنفوذ لا حد له على سكان المدينة ، قد أرسل الى فى هذا الصباح (٢٥ مارس) يجدد تأكيداتة التى أعطاها لى مرارا بأنه اذا حدث غزا البريطانيون مصر ، فإن أهل الاسكندرية سوف يتلقونهم بصدور مفتوحة ، وانهم أبعد ما يكونون عن مقاومتهم .

كان حاكم المدينة هو أمين أغا ، ولم يكن يظهر ميلا للاعتراف بسلطان محمد على بعد أن وصل الى الولاية رغم ارادة الباب العالى ، وكان يخشى أن تسقط المدينة فى قبضة الارتوود (الألبانيين) فينهبونها ويعيثون فيها فسادا . وكانت الطبقة ذات النفوذ فى الاسكندرية من التجار الذين لا يعنيه سوى ضمان مصالحهم التجارية وأمنهم على أموالهم وأشخاصهم . ولم يكونوا

يعرفون عن حكومة محمد على فى القاهرة الا ما صار يبلغهم عنها
ويذاع فى المدينة من قصص عن اعتداءات الجند على القاهريين ،
والمذابح المتكررة التى وقعت بالقاهرة خلال العامين السابقين .
ولذلك آثر الاسكندريون أن يظلوا فى شبه عزلة عن سائر أهل
البلاد ، وصار لا يربطهم بهم أى شعور من المصلحة المشتركة ،
ولذلك فانهم كتبوا الى القسطنطينية بايعاز من « ميسيت » يطلبون
منها ابفاء مدينتهم خارجة عن نطاق باشوية القاهرة ! وهو
ما استجابت له القسطنطينية على الفور .

ومن الطبيعى فى مدينة كالاسكندرية لا تخضع لباشوية
القاهرة ، ولا يشعر أهلها بوجود روابط بينهم وبين سائر مواطنيهم ،
أن يكون خوفهم الأول من الأرناؤود ومحمد على ، وأن يعتقدوا بأنه
إذا حدث الغزو الأجنبى ونزل الغزاة بمدينتهم فان ذلك يكون من
مصلحتهم يعود عليهم بالنفع المحقق من حيث زيادة نشاط الحركة
التجارية .

وهذا يفسر موقفهم من الحملة الانجليزية ، فعندما صدرت
أوامر السلطان الى محمد على بمقاومة الانجليز اذا حاولوا النزول
فى البلاد ، أرسل طائفة من الجند الأرناؤود بقيادة سليمان أغا
بطريق النيل الى الاسكندرية من أجل الاشتراك فى الدفاع عنها
— وقد وصل سليمان أغا بجنده الى أبى قير فى ١٤ مارس استعدادا
لدخول الاسكندرية . ولكن الأهالى قاوموا مجيء هذا الجند مقاومة
شديدة ، وتصوروا أن المدينة اذا دخلها الأرناؤود فسوف تسود
فيها الفوضى ، وتنهب متاجرها وأموالها ولا يأمن أحد من سكانها
على حياته ، وهرعوا الى تسليخ أنفسهم لمنع دخول الأرناؤود الى
مدينتهم بالقوة . وتزعّم حركة المقاومة الشيخ محمد المسيرى ،
والتفب حوله أعيان الثغراء ، وذهب بهم الى أمين أغا يطالبه بتأمين

مصالحهم . وقد أظهر أمين أغا عزمه على مقاومة أوامر محمد علي بالقوة . وكتب « دروفتى » يقول ان سكان الاسكندرية جميعهم قد تسلحوا فى ليل ١٤ مارس لدفع الأرنوود اذا حضروا ، وان أمين أغا يؤكد انتفاء الحاجة الى هؤلاء الجنود ، حيث أن أهل الاسكندرية فى وسعهم وحدهم الدفاع عنها . وعلى ذلك فما ان وصلت مراكب الأرنوود الى الميناء القديم فى صبيحة يوم ١٥ مارس ، حتى وجد هؤلاء أبواب المدينة مغلقة ، والأسوار محصنة ، والأهالى على قدم واحدة لردهم بالقوة . فاضطرت القوة للانسحاب الى رشيد ، وأبلغ أمين والمشايخ حكومة القاهرة بأن فيهم الكفاية ولا يحتاجون الى عساكر زيادة تأتيهم من مصر ، لأنهم اذا كثروا فى البلد تأتى منهم ألوان الفساد والافساد !

على أنه فى اليوم التالى ١٦ مارس كانت السفينة الانجليزية الحربية « وينزارد » Wizard تصل الى الاسكندرية ومعها سفينة أخرى ، ونزل منها ضابطان أبلغا أمين أغا أن العلاقات قد قطعت بين انجلترا وتركيا ، وأن أسطولاً انجليزياً وصل ، وطالبا بتسليم الاسكندرية طوعاً . ولكن أمين أغا لم يسعه فى هذه المقابلة الرسمية الا أن يتمسك بما لديه من أوامر الباب العالى وهى أنه لا يمكنهم من النزول الا بمرسوم سلطانى . ثم طلب استشارة المشايخ ، وقد اشترك فى الاجتماع مع المشايخ الضابطان الانجليزيان ، ولم يسفر الاجتماع عن قرار حاسم بالمقاومة .

وعلى هذا النحو استطاع فريزر انزال قسم من جنوده الى البر فى مساء ١٧ مارس دون مقاومة ، وذلك بالرغم من خطورة هذه العملية بسبب إشداد الأنواء ، وعجز الانجليز عن إدخال سبفينة قيادتهم (تيجر Tiger) فى الميناء القديم نتيجة لتسرب المياه اليها . ودرسوا بقية قطع الأسطول على مسافة ميلين من

الشباطى وحتى انه كان فى استطاعة الأسطول العثمانى الضعيف،
الراىض على مسافة تقل عن أربعة أميال فحسب ، تحطيم السفن
الانجليزية لو اشتبك معها فى معركة وقتئذ . ولكن مغامرة انزال
الجنود البريطانيين الى البر مرت بسلام ، وانقضى ليل ١٧ مارس
دون أن يلقى الانجليز أية مقاومة .

ثم بدأ فى اليوم التالى الزحف ، فاقتحمت القوات الانجليزية ،
التى نزلت فى مكان يبعد أميالا قليلة الى الشرق من مرابط
(المعجمى) ، خطا من المتاريس ممتدا من قلعة الحمامات (بين
مرباط والميناء القديمة) الى بحيرة مريوط ، تعززها - ثلاث
بطاريات من المدفعية الخفيفة ، عدا بطاريات قلعة الحمامات وهى
من ثلاثة عشر مدفعا ، واستطاعت بعد اشتباك الوصول الى باب
عامود بومبى (السوارى) حيث وجدوا الحامية به مستعدة
لملاقاتهم ، والباب محصنا ، والأسوار خلفها الجند والأهلون
مسلحون . وعندئذ أثر الانجليز متابعة الزحف شرقى المدينة
لاتخاذ مواقعهم فى البقعة التى احتلها جيشهم قبل ذلك يوم معركة
كانوب (٢١ مارس ١٨٠١) فى حربهم مع مينو ، فوصلوها فى
يوم ١٩ مارس . وبأمر فريزر بإرسال قوات لاحتلال قلعة أبى
قير ، وفى اليوم التالى ٢٠ مارس وافق أمين أغا على التسليم بعد
أن امتنع ثمانى وأربعين ساعة لكى يحمى نفسه من غضب حكومته .

وقد تألفت شروط تسليم الاسكندرية من سبع مواد، فنصت
المادة الأولى على احترام حقوق الملكية وتأمين أهل الاسكندرية على
أموالهم وأملاكهم ، واحترام عقائدهم ودياناتهم وجوامعهم
وقوانينهم . وفى المادة الثالثة استيلاء القوات الانجليزية على
السفن العثمانية ومتعلقاتها (وقد استولى الانجليز على الفرقاطتين
والقرويت العثمانية) وفى المادة الخامسة إصدار عفو شامل عن
السكان بغض النظر عن مسلكهم فى الدفاع عن المدينة . وفى

المادة السادسة عدم إجراء أى نقتيش فى منازل الأفراد تحتى ولو كانوا من أعداء بريطانيا : وفى المادة السابعة أن تتسلم القوات البريطانية باب رشيد وقلعتى كريتبان Crétin وكافاريللى Caffarelli وفى ليل ٢٠ - ٢١ مارس ١٨٠٧ تسلم الانجليز قلعتى كريتبان وكافاريللى ، ولم يكلفهم الاستيلاء على الاسكندرية سوى ستة قتلى وثمانية جرحى فقط !

كان عدد رجال الحملة الانجليزية ٦٠٠٠ جندى ، بينما بلغ عدد رجال حملة الجنرال بوناپرت نحو ٣٦ ألف جندى وأسطول من أعظم الأساطيل . ويرجع السبب فى صغر الحملة الانجليزية الى أنها كانت تعتمد على الممالك داخل البلاد لمساندتها ، ولم تكن أهدافها تتجاوز احتلال الاسكندرية .

على أن تقديرات الحملة الانجليزية بالنسبة للممالك لم تتحقق . فقد مات محمد الألفى ، زعيم المماليك ، قبل مجئ الحملة بأربعين يوما ، وتشتت أنصاره . وكان محمد على فى صراع معهم فى الصعيد ، وقد أبرم معهم الصلح ليتفرغ لقتال الحملة الانجليزية على أساس أن يترك الصعيد لهم ، وعاد الى القاهرة يوم ١١ ابريل ١٨٠٧ حيث عمل على تجريد جيش لقتال الانجليز ، كان يتألف من أربعة آلاف مقاتل من المشاة وألف وخمسمائة من الفرسان ، وسارت قاصدة الى رشيد بقيادة طبوز أوغلى ، نائب محمد على (وهو جند حسين رشدى باشا أحد رؤساء الوزراء السابقين) .

على أنه قبل أن يصل محمد على الى القاهرة كان فريزر ، تحت الحاج ميسيت ، وبالمخالفة لتعليمات حكومته ، قد أرسل حملة الى رشيد ، تحت الاعتقاد بأن جنود الحملة بالاسكندرية معرضون لخطر الموت جوعا إذا لم يختل رشيد والرجمانية . ولكن

الحملة على رشيد ، وهي التي وقعت يوم ٣١ مارس ١٨٠٧ ، منيت
بهزيمة منكرة ، وقتل من الانجليز ١٧٠ قتيلا وجرح ٢٥٠ ، وأسر
المصريون ١٢٠ أسيرا ، وبادر على بك ، حاكم رشيد ، بإرسال
الأسرى الى القاهرة ، ومعهم رؤوس قتلاهم ، ليكون ذلك اعلانا
بالنصر الذي حققته رشيد . وقد أراد فريزر أن يمحو أثر هذه
الهزيمة فأرسل حملة ثانية الى رشيد قامت في ٣ ابريل بقيادة
الجنرال ستيوارت Stewart وضربت الحصار على رشيد ،
واحتلت الحماد التي تقع جنوبي رشيد بين النيل وبحيرة ادكو .
واستمر الحصار والقتال حتى وصل المدد الذي أرسله محمد علي ،
ومنيت القوات الانجليزية بهزيمة كبيرة في الحماد في يوم ٢١
أبريل ، وبلغت خسارتها ٤١٦ قتيلا و ٤٠٠ أسير . واضطرت
القوات البريطانية المحاصرة لرشيد أن ترفع عنها الحصار وتسحب
الى أبي قير ومنها الى الاسكندرية .

ومنذ ذلك الحين اعتصمت القوات الانجليزية بالاسكندرية
وأخذت في تحصينها ، ورأى فريزر أن يؤمن هذه القوات بقطع
سد أبي قير لتطغى مياه بحيرة أبي قير على مريوط وتحيط المياه
بالاسكندرية من جميع الجهات . فكانت هذه هي المرة الثانية التي
يقطع فيها هذا السد على يد الانجليز ، ليتلف ترعة الاسكندرية
ويمنع وصول مياهها الى الثغر ، ويخرب بلادا كثيرة في جهات
مريوط . أما المرة الثالثة فكانت على يد علي باشا الجزائري .

وعلى كل حال فان الموقف في أوروبا لم يلبث أن ضغط على
يد بريطانيا للجلاء عن الاسكندرية ، فأرسلت تستدعي جيشها من
الاسكندرية ، وأمرت الجنرال فريزر بالاقلاع بجنوده الى صقلية ،
ففاوض الجنرال فريزر الجنرال شيربروك Scherbrook
في الاتفاق مع محمد علي على الصلح ، وتقابلا في دمنهور ، التي

وصل اليها محمد علي على رأس جيش من ثلاثة آلاف من المشاة
وآلف من الفرسان المجهزين بمدفعية قوية . وهناك أبرم الطرفان
معاهدة الصلح في ١٤ سبتمبر ١٨٠٧ ، وهي تقضى بجلاء القوات
البريطانية عن الاسكندرية مقابل استرجاع الانجليز أسراهم
وجرحاهم . وقد بادر محمد علي بانقاذ أمره الى القاهرة لاحتضار
الأسرى على الفور ، وأخذ فريزر يعد معدات الجلاء وتسليم الأسرى .
وفي يوم ١٩ سبتمبر ١٨٠٧ ، تم جلاء الانجليز عن الاسكندرية ،
وبذلك طويت صحيفة الاحتلال الانجليزي الثاني ، وكانت مدته
ستة أشهر .

وقد خدمت هذه الحملة علاقة الاسكندرية ببقية القطر ، التي
كانت قد انقطعت خلال السنوات السبع السابقة ، بعد أن اعتبرها
الباب العالي تابعة له تبعية مباشرة . فقد تمكن محمد علي من ضمها
الى جامعة الوطن ، ودخلها محمد علي بعد جلاء الانجليز في يوم
مشهود أطلقت فيه مدافع القلاع والأبراج ، وكانت هذه هي أول
مرة تطلق فيها قدم محمد علي الاسكندرية في يوم ٢٠ سبتمبر
١٨٠٧ .

وقد بادر القناصل والأعيان وكبار التجار والمشايخ والعلماء
ورؤساء الجند بتقديم التحية له ، وقام الباشا بزيارة المدينة
وتفحصيناتها وقلاعها ومخازنها ، وكان أول ما استرعى انتباهه
خلو الخزانة بالاسكندرية ، فأمر بفحص حسابات الجمارك
وسجلات احتكارات الصودا وأصناف السنوئل ، وتبين من هذا
الفحص أن الأموال المحصلة منها والتي كان يجب أن تمتلئ بها خزانة
الحكومة بالاسكندرية ، قد بددت . ولذلك أخذ من التجار
الأوروبيين بالشغل سبعة عشر ألف ريال تقوم جمارك
الاسكندرية بسدادها لأصحابها من إيراداتها .

وقد ترتب على جلاء الانجليز عن الاسكندرية أن غادرها كثير من أولئك الذين اعتقدوا أنهم صاروا موضع كراهة عظيمة بسبب صداقتهم ومعاونتهم للانجليز . وقد لجأ بعض هؤلاء الى البريطانيين حتى يحملوهم على ظهر سفنهم معهم ، بينما هاجر عديدون من سكان الاسكندرية ، مسلمين ومسيحيين على السواء ، ومن بين هؤلاء الآخرين أسر لبنانية كثيرة ذهبت الى الشام ، ونزح قسم كبير من فقراء الاسكندرية الى الصحراء ليعيشوا مع البدو في خيامهم . ومن بين من هاجروا من الاسكندرية الشيخ محمد المسيرى ، والشوربجى . وأما الشيخ ابراهيم باشا ، زوج كريمة الشيخ محمد المسيرى وأحد الموقعين على تسليم الاسكندرية الى الانجليز ، فقد آثر أن يقبل قدمى محمد على يطلب منه الصفح ، على الهجرة من الاسكندرية ، فعفا عنه الباشا ، وأمنه على حياته ، وخلع عليه فروة ثمينة .

والمهم هو أنه بانضمام الاسكندرية الى الولاية ، انفصلت تلك الحلقة القديمة التى كانت تربط الاسكندرية بالقسطنطينية . فقد كانت تعد حتى ذلك الحين بمثابة المنفذ الذى يبسط منه الباب العالى نفوذه على مصر كلما تسنى له ذلك ، وال ثورة التى يدبر فيها ضباطه ورجاله مكائدهم ضد الباشوات العثمانيين أو البكوات المماليك اذا قوى شأن هؤلاء وأولئك ، لتقويض سلطانهم ، والقاعدة التى يرسل اليها السلطان أساطيله بقيادة القبطان باشا لتحمل واليا جديدا يحل محل محمد على فى حكم البلاد وأمره بإبعاده الى باشوية أخرى . فكان معنى انضمام الاسكندرية الى الولاية ودخولها فى نطاق باشوية القاهرة انعدام ذلك الاتصال المباشر بينها وبين مقر السلطنة ، وتعذر على أعداء الباشا وضباط الباب العالى أن يجدوا فى الاسكندرية وكراى يحكون منه دسائسهم

ضد نفوذه وسلطانه . وكان من أثر ذلك أن اعتبر محمد علي امتلاك الاسكندرية « فتحا » حقيقيا . وقد علق الشيخ الجبرتي على ذلك بقوله ان الباشا بجلاء الانجليز ، ودخول الاسكندرية في حوزته ، قد « استقر واطمان خاطره ، وخلص له الاقليم المصري » .

الاسكندرية في عصر محمد علي وخلفائه :

كان استيلاء محمد علي على الاسكندرية نقطة تحول في تاريخها ، وبداية بعث الحياة في هذه المدينة العظيمة ، بعد أن اندثرت أهميتها قرونا عديدة ، وانتقلت الى ميناء رشيد . فقد أدرك منذ البداية أهمية هذه المدينة ، وعمل على الفور على النهوض بها ، ووضع أسس تنميتها حتى أصبحت ثانية مدن القطر بعد القاهرة .

وقد بدأ في عام ١٨٠٧/١٨٠٨ بإنشاء « ديوان ملكي الاسكندرية » ، الذي هو أساس ما عرف فيما بعد باسم « محافظة الاسكندرية » . ولكن العمران في المدينة كان يسير بطيئا ، ففي عام ١٨١٠ كانت المدينة ما تزال مدينة عربية الطابع ، وكان القليل من الأوروبيين فيها يشتغلون بالتجارة ، أما المواصلات التجارية الداخلية بين الاسكندرية وبقية مدن القطر ، فكانت تجري بطريق البحر من دمياط أو رشيد . وكان ذلك يسبب مشاق كثيرة لأهل المدينة والأجانب ، ولذلك لم يزد عدد سكان الاسكندرية كثيرا عما كان عليه عند دخول محمد علي اليها ، وهو ثمانية آلاف نسمة تقريبا .

وقد أدرك محمد علي أن الاسكندرية لن يتسنى لها النهوض الحقيقي طالما ظلت المواصلات بينها وبين بقية مدن القطر على هذا

النمو من الصعوبة ، ولذلك عمل على انشاء ترعة للملاحة تسير فيها السفن المشحونة بالغلال وغيرها من منتجات البلاد الى الاسكندرية عن طريق فرع النيل الغربى ، دون أن تمر بميناء رشيد ، ومن هنا كلف أحد المهندسين الأتراك ، وهو شاكر أفندى ، بشق ترعة المحمودية ، مكان ترعة الاسكندرية القديمة ، التى كانت الأنربة والرمال قد طمرتتها ، على أن يكون مدخل الترعة عند قرية العطف . وقد بدأت أعمال الحفر فى ٢١ أبريل ١٨١٧ ، واستكملها مهندس فرنسى يدعى كوست Coste حتى انتهى العمل فيها فى ديسمبر ١٨٢٠ . واحتفل بفتح فوهة الترعة ودخول مياه النيل الى الاسكندرية فى فبراير ١٨٢١ ، وسميت باسم « المحمودية » تيمنا باسم السلطان محمود الثانى العثمانى ، وأصبحت الترعة هى طريق المواصلات النيلية بين الاسكندرية وداخل البلاد .

وكان محمد على قد مهد لذلك باصلاح سد أبى قير القديم ، وسد فتحة بحيرة أبى قير بجسر من الأحجار ، لكى يقى ترعة المحمودية من طغيان مياه البحر إليها . ومنذ ذلك الحين أخذت بحيرة أبى قير تجف تدريجيا حتى صارت الآن أرضا زراعية .

وقد بلغ طول ترعة المحمودية ٨٠٢٥٢ مترا ، وقد جعل فى فوهتها فى البداية قناطر تمنع دخول المراكب من النيل إليها ، فكانت البضائع الآتية من القطر تنقل عند فوهتها الى مراكب أخرى من مراكب المحمودية ، وعند وصولها الى الاسكندرية تنقل الى مراكب البحر المتوسط . وفى سنة ١٨٤٢ أمر محمد على بإزالة هذه القناطر وعمل هويسات فى مدخلها ومخرجها ، أحدهما صغير عرضه أربعة أمتار للمراكب الصغيرة ، والآخر كبير سعته ثمانية أمتار للمراكب الكبيرة ، وبذلك زالت الصعوبات الناتجة من نقل البضائع مرتين .

وقد بلغت نفقات حفر هذه الترعة ثلاثمائة ألف جنيه حسب تقدير كلوت بك . ولم يكن الغرض منها مجرد تيسير الملاحة بين الاسكندرية وبقية القطر ، أو حصول أهالى الثغر على كفايتهم من المياه فحسب ، بل كان الغرض أن تكون هذه المياه كافية لإنشاء البساتين وري الحقول والمزارع فى ضواحي الاسكندرية ، وعلى ضفاف الترعة . وبالفعل فعندما حفرت ترعة المحمودية كان عدد الأفدنة ذات الزراعة الصيفية أقل من أربعة آلاف فدان ، فزادت زيادة عظيمة حتى بلغت فى عام ١٨٤٩ ثلاثة أضعاف المساحة ، أى ١١٥٤٥ فداناً . وابتنى الأغنياء القصور وأنشئوا البساتين على ضفاف الترعة فى جهات كانت من قبل أرضاً جرداء .

وقد اشترك فى حفر ترعة المحمودية نحو ٣١٣٠٠٠ من الفلاحين ، جىء بهم من مديريات البحيرة ، والغربية ، والشرقية ، والدقهلية ، والمنوفية ، والقليوبية ، والجيزة . مات منهم عدد كبير دفنوا تحت أكداس التراب الذى كانوا يرفعونه من قاعها ، بسبب قلة الزاد والمثونة وسوء المعاملة ، حتى ليزكر شاهد عيان هو المسيو مانجان Mengin أنه مات اثنا عشر ألفاً فى مدة عشرة أشهر فقط !

والمهم هو أن حفر هذه الترعة يعد البداية الحقيقية لنمو المدينة الحضارية العمرانى والاجتماعى . لقد أخذ عدد السكان فى المدينة يتضاعف بعد عام ١٨٢١ ، فقد ارتفع فى الفترة من ١٨٢١ الى ١٨٤٠ الى ٦٠٠٠٠ ألفاً ، وفى الفترة من ١٨٤٠ الى ١٨٤٨ ارتفع الى ١٤٣٠٠٠ نسمة على أقل تقدير . وفى عام ١٨٧٤ وصل الى ٢٧٠٠٠٠ نسمة .

وفى نفس الوقت أخذ الباشا يهيم الاسكندرية لتكون المرفأ الوحيد الذى تستطيع أساطيله إتخاذة مكمناً آمناً لها .

فبعد موقعة نافارين البحرية (أكتوبر ١٨٢٧) رأى محمد على أن
ينشئ أسطولا جديدا بإيدٍ مصرية ، ومن هنا بدأت فكرة تأسيس
ترسانة كبرى بالاسكندرية لبناء السفن الحربية ، واتخذ نواة
لها الترسانة القديمة . وقد استعان محمد على لتحقيق هذا
المشروع بمهندس فرنسي يدعى سيريزى Cerisy وقد قدم
الرسوم اللازمة لتنفيذ المشروع الى محمد على فى ٩ يونية ١٨٢٩ ،
وشرع من فوره فى اخراج المشروع الى حيز العمل ، وتم بناء
الترسانة سنة ١٨٣١ بعد أن استدعى محمد على لبنائها عدة آلاف
من الشبان والعمال من النجارين والحدادين والسباكين
والمكانيكين وغيرهم ، وصارت ترسانة الاسكندرية من أعظم
المنشآت الحربية والبحرية - وأصبحت معهدا لتعليم الشبان
المصريين بناء السفن وترميمها وما يلزمها من آلات .

وفى نفس الوقت بدأ فى توسيع ميناء الاسكندرية وتعميقها
وانشاء الأرصفة الجديدة بها (١٨٢٨ - ١٨٣٣) واستحضر لذلك
الكراكات من أوروبا حتى صارت السفن ترسو على الشاطئ بعد
أن كانت ترسو بعيدا عنه . كما أذن للسفن الأوروبية التجارية
والحربية بالدخول فى الميناء القديم الغربى بعد أن كان غير مباح لها
فى عهد المماليك أن ترسو الا فى الميناء الشرقى . وكان نتيجة
ذلك اتساع الحركة التجارية فى هذا الميناء . كذلك أنشأ رصيفا
داخل الميناء لترسو السفن عليه ، وملا المتخلف بين الأرصفة
والشاطئ بالأحجار والأتربة ، فأتسع الشاطئ ، وأنشأ فى ذلك
الفضاء ما تحتاج اليه الميناء من المخازن وأبنية الجمرك ومساكن
الموظفين .

كذلك أنشأ محمد على فى الميناء حوضا لترميم السفن مما
لا تستغنى عنه الموانئ الكبرى ، وقد تم انشاؤه فى سنة ١٨٤٤ .

كذلك أنشأ رصيفا للشحن في الميناء ، ومد سكة حديدية تصل
مستودعات البضائع والغالل بالرصيف لتسهيل نقلها الى السفن .

ولارشاد السفن القادمة الى الميناء والخارجة منها ، أنشأ
بشبه جزيرة التين فئارا ، يعد من أبداع الانشاءات ، كما أنشأ
مستشفى بحريا خاصا بالأسطول ، وممسكرا بحريا لتعليم البحارة
في الجهة الشمالية الشرقية من رأس التين .

كذلك أصلح محمد علي قلاع الاسكندرية وأنشأ غيرها
للدفاع عن البلاد ، واستدعى من فرنسا لذلك مهندسا فرنسيا هو
« جاليس Galice » وقد بلغ عدد حصون الاسكندرية في
سنة ١٨٤٨ ، ٢٥ حصنا ، كان أكبرها قلعة قايتباي ، التي كان
عدد مدافعها ١١٠ مدافع .

وقد شهد عصر محمد علي نزوح الأجانب بكثرة الى مصر عامة ،
والى الاسكندرية خاصة . ففي عام ١٨٠٠ لم يكن عدد الأجانب
في مصر كلها يتجاوز مائة نسمة ، ولكن هذا العدد ارتفع الى
٤٨٨٦ في عام ١٨٣٣ ، ثم الى ١١٨٠٦ في عام ١٨٩٧ ويرجع
السبب في ذلك الى سياسة محمد علي ازاء الأجانب ، فقد ألغى
ما كان متبعاً من اجراءات ازاء المسيحيين من قبل ، اذ كانوا
يمنعون من ركوب الخيل ، وارتداء الملابس ذات الألوان الخاصة
بالمسلمين . وأذن للكهنة الأديرة ، كما أذن للكنائس بأن
تدق نواقيسها ، ولرؤساء الطوائف باقامة القداس علنا . كما
استخدم الكثيرين من الأجانب لتنفيذ مشروعاته العمرانية
والعسكرية . ومن هنا تبدلت حال الأجانب في مصر ، فتركوا
حياة العزلة في الأحياء المخصصة لهم ، وخرجوا من « الخانات »
ليختلطوا بالأهالي .

وقد كان بعد حفر ترعة المحمودية أن تأسس بالاسكندرية عدد كبير من بيوت المال والأعمال التي تتولى تجارة الصيادر والوارد ، من فرنسية ونمسية وسويسرية ويونانية وغيرها . وكان هؤلاء الأجانب من الرعايا الانجليز النازحين من جزيرة مالطة . وقد مثلوا في عام ١٨٣٣ أكثر من ٦٠ في المائة من مجموع الأجانب بالاسكندرية (٣٠٠٠) ويليهم في العدد التسكانيون ، ومعظمهم من اليهود (٥٠٠) واليونانيون (٤٠٠) والفرنسيون (٣٠٠) والنمسيون (٢٩٦) ثم أعداد قليلة من أهل مملكة نابولي وسردينيا وأسبانيا وسويسرا ، وكذلك الألمان والرومانيون وجزر البليار .

وقد كان اليونانيون أول من بكروا بالمجيء الى مصر منذ عام ١٨١١ ، وتلاههم الفرنسيون الذين كثر عددهم عقب انهيار امبراطورية نابليون بونابرت ، أي منذ عام ١٨١٥ ، ثم الايطاليون ، حتى كانت اللغة الايطالية هي اللغة الأجنبية الأكثر تداولاً . وكان هؤلاء الايطاليون يعرفون العربية ، كما كان عامة الأهالي في الاسكندرية يتكلمون الايطالية . وفي ذلك يقول وفاعة الطهطاوى في كتابه « تخلص الابريز » عند كلامه عن الاسكندرية أنان رحلته الى باريس ، ان أغلب السوق بمدينة الاسكندرية يتكلم بشيء من اللغة الايطالية .

وبشكل عام قام الأجانب في الاسكندرية بنشاط من كل نوع ، وعلى رأسه النشاط التجاري . وكان التجار الأوروبيون يقومون بجميع العمليات التجارية بين مصر وأوروبا ، وكذلك الملاحة في ميناء الاسكندرية التي كانت في يد الأوروبيين وحدهم . وقد أورد بورنج Bowring في تقريره الى الحكومة الانجليزية في مارس ١٨٣٩ قائمة بأسماء التجار الأوروبيين المقيمين بالاسكندرية تضم ٧١ تاجرا ، وتضم بعض أسماء ليهود مرموقين

كما تضم أسماء كانت لا تزال معروفة في الإسكندرية أو في القاهرة إلى عهد قريب ، مثل أفيرينو Avierino اليوناني ولامبروزو Lumbroso التوسكاني وسكاكيني Sakakini الفرنسي وزيزينيا Zizinia اليوناني وزوغيب Zogheb التوسكاني . وفي هذا التقرير ذكر أن شطرا كبيرا جدا من تجارة مصر مركزه الإسكندرية ، فأغلب ما يصدر إلى أوروبا مقصور على هذا الثغر .

وقد كان لوجود الأجانب في الإسكندرية بأعدادهم الكبيرة أثره على امتداد العمران بالمدينة ، وفي تحديد ذلك الاتجاه . ففي أول القرن التاسع عشر كانت المدينة تقتصر على حي الجمرك وحي المنشية تقريبا . وفي منتصف القرن كانت المدينة قد امتدت في اتجاهين : نحو الشمال ، لتشمل حي رأس التين وحي الأنفوشي الحاليين ، ونحو الجنوب الشرقي قلب المدينة التجاري الحالي حتى شارع صفية زغلول وطريق الحرية وامتداده حتى شارع سيدي المتولي في الجنوب . وكانت معظم المباني والمنشآت التي أقيمت في هذه المنطقة خاصة بالأجانب . فقد سجل مولر Charles Muller في خريطته التي رسمها للمدينة عام ١٨٥٥ ثلاث عشرة قنصلية ، وأعدادا أخرى من الفنادق والمطاعم والمقاهي والكنائس الأفرنجية والمستشفيات الأجنبية ، وهذه كلها كانت مركزة في هذه المنطقة وحدها . ومنذ ذلك الوقت وهي قلب المدينة التجاري . ومن الثابت أن معظم الأجانب الذين وفدوا على الإسكندرية خلال عصر محمد علي كانوا يقيمون في قلب المدينة حول ميدان المنشية الذي خطط في عهده وشيدت المباني الأوروبية الطراز حوله .

ويرجع امتداد المدينة في الاتجاهين الشمالي والجنوبي الشرقي الى منح محمد علي الأوروبيين الأراضي على ضفتي ترعة المحمودية بعد حفرها ، فأقاموا عليها المنازل تحيط بها المزارع والحدائق ، ولا سيما على الضفة الشمالية ابتداء من موضع قصر أنطونيادس الحالي في الشرق حتى حي كرموز الحالي في الغرب .

وفي عام ١٨٣٥ ، وبسبب انتشار الطاعون ، ألفت لجنة قنصلية صحية برئاسة القنصل الانجليزي كامبل Campbell للنظر في وسائل تحسين الصحة العامة بالاسكندرية ، وقد استطاعت اللجنة أن تقوم بأعمال مفيدة ، كهدم الأكواخ القذرة في الأحياء الوطنية ، وردم البرك والمستنقعات ، ونقل مدبغة الجلود من وسط المدينة ، وفتح طريق متسع من الحى الأروبي الى الجمرك .

كذلك أنشأ محمد علي « لجنة تنظيم الاسكندرية » للنهوض بالمدينة ونظافتها وتوفير الشروط الصحية لها . وقد قامت اللجنة بأعمال هامة ، فقد اهتمت بتسهيل الحركة في الشوارع ، وتهوية المنازل ، وملاحظة المباني القائمة أو التي يراد اقامتها . كما حصلت على نقل جميع الجبانات الى خارج أسوار الاسكندرية ، وكان لهذه اللجنة الفضل في ادخال كثير من التحسينات على المدينة .

ومع أن عباس الأول ، الذي خلف محمد علي (١٨٤٨ - ١٨٥٤) لم يكن من الحكام البنائين مثل محمد علي ، إلا أن اعتماده على انجلترا في حماية الاستقلال الداخلى لمصر كما قررته معاهدة لندن ١٨٤٠/١٨٤١ دعاه الى اسناد الخطوط الحديدية في مصر الى شركة انجليزية ، فوقع معها عقدا لإنشاء خط حديدى بين

الاسكندرية والسويس ، نفذ في عهده الجزء الواصل من الاسكندرية الى كفر الزيات (١٨٥٤) . وكان لانشاء هذا الخط اثر كبير في عمران مدينة الاسكندرية ونموها وازدياد أهميتها .

وقد حظيت الاسكندرية في عهد خلفه محمد سعيد باشا (١٨٥٤ - ١٨٦٣) برعاية خاصة ، اذ كان يحب المدينة ، وكان له قصر بالقبارى يقيم فيه . وفي عهده تم انشاء الخط الحديدي بين الاسكندرية والقاهرة ، كما ظهرت ترعة المحمودية تطهيرا شاملا حتى ليعده البعض حفرا جديدا لها . وفي الوقت نفسه تم وصل الاسكندرية بالقاهرة بخطوط التلغرافات الحديثة .

وسرعان ما جاء عهد اسماعيل (١٨٦٣ - ١٨٧٩) ليقفز بالاسكندرية قفزة واسعة من التطور بفضل سياسته التي كانت تريد أن تجعل من مصر قطعة من أوروبا . فقد ازداد عمران الاسكندرية نتيجة لنمو التجارة الداخلية والخارجية بالمدينة ، ونزوح كثير من الأجانب اليها ، وتأسيس كثير من الشركات الأجنبية، وافتتاح فروع لشركات النقل والسفن والملاحة والمصانع، وفروع لبعض المصارف الأجنبية . وقد ازدادت نسبة النشاط التجاري في الميناء الى ٩٤ في المائة من الصادرات المصرية كلها في الفترة من ١٨٦٣ الى ١٨٧٣ .

وكان من مظاهر العمران في المدينة أن اختلطت بها شوارع وأحياء جديدة ، مثل ضاحية الرمل ، التي أنشأ بها اسماعيل قصر الرمل ، ووهب قطعا كثيرة من هذه الضاحية الى الأجانب ، فأقاموا عليها القصور الجميلة ، ومن هؤلاء الكونت زيزينيا - الذي ما تزال قطعة من الرمل تسمى باسمه حتى اليوم .

وكانت ضاحية الرمل هذه من قبل صحراء جرداء بها قرية صغيرة تسمى « الرمل » يسكنها عدد قليل من السكان ، وهي

احدى فرى اربع كانت تتناثر بالمنطقة هى : الخضرة ، والرملية ،
والسيوف ، والمندرة . وعندما أخذت الاسكندرية ، بحدودها
القديمة ، تضيق بسكانها ، أخذت تتجه بامتدادها شرقا حيث
الأراضى المتسعة الرخيصة . وقد كان الأجانب أكثر تقديرًا من
المصريين لقيمة هذه الأراضى ، فأخذوا فى شرائها . وكانت القطعة
التي تتراوح مساحتها بين سبعة وعشرة أفدنة تباع بعشرين قرشاً .

وفى وسط المدينة كان هناك ميدان محمد على ، مركز التجارة
الأوروبية فى الاسكندرية حيث تنتهى أهم شوارعها ، وقد أقامت
المدينة فى هذا الميدان تمثالاً بديعاً من البرونز لمحمد على فى
سنة ١٨٧٢ ، صنعه المثال الفرنسى « جاكمون » Jacquemont
وكان قد عرض بمعرض باريس فى نفس العام ، ونصب على
قاعدة بديعة من الرخام الايطالى . وبالإضافة الى ذلك كان الميدان
محاطاً بالنصب التذكارية الجميلة والفنادق الفخمة ، والمتاجر
الغنية .

وفى نفس الوقت فان نمو المدينة كان قد صاحبه انشاء
المرافق العامة كالمياه والنور الكهربائى والمجارى . وفى عام
١٨٦٥ منحت الحكومة شركة « ليبون وشركاه » امتياز انارة
الاسكندرية وضواحيها بغاز الاستصباح ، ثم عدل هذا الامتياز
بمنح الشركة حق الاضاءة بالكهرباء .

وأصبحت الاسكندرية من أسبق مدن القطر المصرى فى انشاء
المجارى تحت الأرض . فقد أنشئت أولى عمليات المجارى بها فى
عام ١٨٧٨ ، وأخذ المشروع فى التوسع مع تزايد السكان .

وفى عهد اسماعيل تم توصيل المياه العذبة من ترعة
المحمودية ، وتم توزيعها بواسطة وابور مياه الاسكندرية .

وكانت الشركة الأجنبية التي تأسست لهذا الغرض قد تأسست
وأبرم العقد الأول معها في عهد سعيد ، ثم تحرر العقد النهائي
في عهد اسماعيل .

ومن الشوارع التي بناها اسماعيل شارع ابراهيم الممتد
من مدرسة السبع بنات الى ترعة المحمودية ، وشارع الجمرك ،
وشارع المحمودية ، بالإضافة الى ستة شوارع أخرى ممتدة بين
سكة باب شرقي والطريق البري الذي كان يحيط بالمدينة .
كما أوصل جهة الرمل بالمدينة بخط حديدي ، وجعلها مصيف
القطر المصري ، وفتح شارعاً عظيماً يمتد من باب رشيد الى حدود
الملاحه بزمام المنبرة ، ماراً بالسراي الخديوية بالرمل ، طوله من
باب شرقي الى السراي ٤٠٠ متر وعرضه ١٢ متراً ، ومن السراي
الى الملاحه ٤٠٠٠ وعرضه ثمانية أمتار ، ومد طريقاً من الملاحه الى
ترعة المحمودية . كذلك أنشأ حديقة النزهة على ترعة المحمودية ،
وجعلها متنزهاً هاماً ، وبني سراي الحفائفة التي أنشئت بها
المحكمة المختلطة . وبلغ سكان المدينة في عهده ٢١٢٠٠٠ نسمة .

وعندما خشي اسماعيل مزاحمة بورسعيد بغد انشائها
للاسكندرية ، وأن تتحول اليها التجارة الخارجية بعد أن قارب
مشروع قناة السويس على التمام ، عمل على توسيع ميناء
الاسكندرية لتجذب اليها السفن . وكان أول ما بدأ به اقامة
حوض عائم من الحديد لاصلاح السفن ، والحوض المبنى بالحجر
من عهد محمد علي الذي أصبح مع الزمن لا يفي باصلاح السفن
كبيرة الحجم . وقد جلب الحوض الجديد من فرنسا في
سنة ١٨٦٨ . ثم أنشأ حاجز الأمواج الضخم الذي يقى الميناء
طغيان الأمواج ، ويجعل السفن الراسية به في مأمن من العواصف ،

ولا يزال موجودا الى اليوم ، وهو جسر من الدبش والأحجار الضخمة ممتد من طرف شبه جزيرة رأس التين الى جهة العجمى ، وفيه البوغاز لمرور السفن منه . وأنشأ بداخل الميناء رصيفا للشحن والتفريغ ، وأرصفت أخرى ممتدة فى داخل الميناء . وقد تكلفت هذه الانشاءات ثلاثة ملايين جنيه ، وبدأ العمل بها فى ١٨٧١ وانتهى فى ١٨٧٩ . كذلك أنشأ عدة فئارات فى الاسكندرية ، أولها فئار العجمى سنة ١٨٧٣ وفئار حاجز الميناء سنة ١٨٧٦ ، وفئار القبارى سنة ١٨٧٧ .

وفى عام ١٨٦٣ افتتح اسماعيل الخط الحديدى من الاسكندرية الى موقع محطة بولكلى الحالى ، عن طريق جامع سيدى جابر ، وذلك بقطار يتكون من أربع عربات تجرها الخيول . ولم تلبث فى نفس العام أن استعملت قاطرة بخارية لجر العربات بدلا من الخيول .

فى ذلك الحين كان الأوروبيون قد أصبحوا جزءا من الحكومة فى المدينة ، وليسوا مجرد جزء من المجتمع الاسكندرى ، فقد اشتركوا فى الادارة ، وحطوا بنصيب من السلطة التنفيذية فى المدينة ، وقد أعيد تنظيم البوليس فى الاسكندرية فى عهد اسماعيل ، واستخدم البوليس فى المدينة خمسين رجلا من الأوروبيين أغلبهم من السويسريين . كما أنشئت المسارح فى الاسكندرية ، كمسرح زيزينيا .

وقد كان هذا هو الوضع فى الاسكندرية عندما قامت الثورة العرابية ضد الوصاية الأجنبية والحكم المطلق ، وانتهت بالاحتلال البريطانى .

المصادر التاريخية والأثرية لمدينة الاسكندرية المغمورة

الدكتور / حسين الشيخ

هدف ومنهج الدراسة :

تهدف هذه الدراسة الى تتبع المصادر التاريخية والأثرية التي تعاملت مع مدينة الاسكندرية القديمة ومعالمها الرئيسية ، مع التأكيد على منطقة الحزام الساحلى للمدينة ، وهى المنطقة التى قد يكون جزء لا يستهان به منها قد تعرض للغمر تحت مياه البحر المتوسط لأسباب عديدة سأتناولها لاحقا . وفى تتبعى لهذه المصادر ، لم ألتزم بتسلسلها التاريخى وانما بحجم المساحة التى أفردها كل مصدر للاسكندرية ، ومن هذا المنطلق يأتى سترابون فى المقدمة فقد عاش فى الاسكندرية قرابة ثلاثة أعوام (٢٤ - ٢١/٢٠ ق م ؟) بصحبة صديقه ايليوس جالوس ثانى ولاية روما على مصر ، وترك لنا وصفا شاملا (الى حد كبير) للاسكندرية ، وتليه بعض المصادر التى تعاملت بشكل جزئى مع الاسكندرية مثل ديودوروس الصقلى وكاليسثينيس (بسيودو كاليسثينيس) وأريانوس ويوليوس قيصر واخيائس تاتىوس وفاليريوس ماكسيموس وأميانوس ماركلينوس وديون كاسيوس ثم نصل الى المجموعة الأخيرة من

المصادر والت. تعرضت للاسكندرية اما بشكل سريع أو عرضي مثل كسينوكراتيس من افروديسياس وبلوتارخوس وفيتروفيوس وبلينيوس واثينايوس وسينكا .

ويشوب التعامل مع هذه المصادر بعض الصعوبات خاصة فيما يتعلق بالتحديد الدقيق لبعض المعالم التي ميزت ساحل الاسكندرية القديم كالقصور الملكية والعديد من المنشآت العامة ، حيث ان خط الساحل الحديث قد اعترته العديد من التغيرات الطبوغرافية بسبب الترسيبات البحرية أو النحر أو انكسار التربة أو انزلاقها ، مما يجعل مطابقة الوصف القديم على الواقع الحديث أمرا بالغ الصعوبة ، الا أنني لجأت الى مقارنة المصادر بعضها ببعض ثم العودة الى الدراسات الحديثة التي تعاملت مع هذه المصادر ، ومع الأخذ في الاعتبار نتائج الأبحاث الحديثة التي قام بها كل من جان أيف امبرور وفرانك جوديو ومحاولتهما استخراج بعض ما تبقى من الأجزاء المغمورة من معالم الاسكندرية قد يمكن لنا تحديد بعض المواقع على الساحل قد تكون واعدة ، فلربما أمكن في المستقبل القريب انتشال بعض البقايا المغمورة التي قد تضيف جديدا الى تاريخ الاسكندرية القديم .

الدراسات السابقة :

تعتبر الاسكندرية من المدن القليلة التي حظيت باهتمام المؤرخين والجغرافيين والرحالة وعلماء الآثار منذ انشائها وحتى الآن ، واذا كان لدينا العديد من المصادر التاريخية والأثرية القديمة التي تعاملت مع الاسكندرية ، فلدينا أيضا في العصر الحديث الكثير من الأبحاث والدراسات حول الاسكندرية ، وربما كان أقدم

هذه الدراسات الحديثة بحثين لجراتيان لويير وسنت جيني تضمنهما كتاب وصف مصر عن آثار الاسكندرية وعن الاسكندرية الحديثة (في ذلك الوقت) (١) ، وتلى هذه الدراسة أول دراسة (شبه علمية) يقوم بها مصري في الاسكندرية في أواخر القرن التاسع عشر وهو محمود بك الفلكي المهندس الخاص للخديو اسماعيل (٢) ، ثم دراسة نيروتسوس بك عن آثار وطبوغرافية الاسكندرية (٣) ، يلي ذلك دراسات عديدة قام بها بوتى ، أول مدير للمتحف اليوناني الروماني بالاسكندرية وأول من أجرى حفائر علمية (أو شبه علمية) في الاسكندرية في أواخر القرن التاسع عشر (٤) . ثم دراسة الكونت زغيب عن الاسكندرية القديمة (٥) ، تليها دراسة جاستون جاوندييه عن الموانئ الغارقة في الاسكندرية (٦) . وفي السياق نفسه تظهر بعد ثلاث سنوات دراسة رايموند ويل عن موانئ الاسكندرية (٧) ، تليها دراسة الأمير عمر طوسون عن تاريخ خليج الاسكندرية القديم (٨) ، ولا ننسى الدراسة القيمة لبيتل مارشال فريزر عن الاسكندرية في عهد البطالة (٩) ، ونصل في النهاية الى أحدث الدراسات لأندريه برنارد عن الاسكندرية في عصر البطالة ، الى آخر دراسة له ظهرت هذا العام (١٩٩٧) عن الاسكندرية في العصور المتأخرة (١٠) .

لماذا تختفى المدن والمباني ؟

تتم عملية اختفاء المدن اما بشكل فجائي سريع ، أو بشكل تدريجي بطيء ، أما العوامل التي تؤدي بها الى الاختفاء فتتضمن في فعل المياه وأثر الفيضانات ، أو الزلازل وثورات البراكين ، أو في هبوب الزوابع والأعاصير المدمرة والرياح المحملة بالأتربة والرمل ، أو تدهور الأحوال الاقتصادية في منطقة ما وانتشار

المجاعات والأوبئة ، أو بسبب التدمير الذي تحدثه الحروب والحرائق وغير ذلك من العوامل .

ولما كانت الكثير من المدن والمباني قائمة على ضفاف الأنهار أو شواطئ البحار والبحيرات فقد كان من المتوقع أن تهدد المياه مثل هذه المدن والمباني عندما تفيض الأنهار أو يرتفع منسوب مياه البحر ، أو يحدث انزلاق للتربة مما بسبب تداخل المباني الواقعة على ضفة النهر أو البحر أو البحيرة فيؤدي بها الى الانهيار ، وقد تأثرت بهذه الظاهرة الكثير من مباني غرب آسيا وما شابهها من مناطق ، وفي بعض الأحيان قد تصمد بعض المباني اذا ما كانت مشيدة من مواد صلبة قوية ، ومثالنا هو معبد الاله سيرابيس في مدينة بوتسورولى - الميناء القديم لمقاطعة كمبانيا بايطاليا - اذ تغمر المياه جزءا كبيرا منه على مدار السنة . وقد يحدث ان يغير نهر ما مجراه فتتهدر المدينة أو المدن الواقعة على ضفافه في مستواها الاقتصادي خاصة اذا ما كانت تستمد ازدهارها من تميز موقعها كما حدث في مدينة (أور) في العراق عندما غر نهر الفرات مجراه بعيدا عنها (١١) .

وقد يحدث أن يغور الساحل فتتغمر مياه البحر على المنشآت القائمة عليه وتغطيها ، وهي ظاهرة واضحة على الساحل الأفريقي ، فالكثير من آثار الاسكندرية في مصر ، ولبدة وسوسة في ليبيا تختفى تحت سطح الماء . وقد يحدث أن يرتفع منسوب سطح البحر بفعل الأعاصير أو الزلازل والبراكين فتختفى بعض الجزر أو المدن الساحلية مثل جزيرة سانتورين اليونانية (ثيرا القديمة) ، ومدينة هليكي اليونانية شمال شبه جزيرة البلوبونيز على ساحل خليج كورنثة (١٢) ، وكما تتسبب البراكين والزلازل في ابتلاع البحر لبعض المدن أو الجزر أو المباني ، فهي كذلك تدمر العديد من المدن

فوق سطح الأرض كما فعل بركان فيزوفوس بمدينة نيتى هيركولانيوم
وبومبى عام ٧٩ م .

وفى المناطق الجافة والصحراوية كثيرا ما تختفى المدن والمباني
بفعل الزوابع والرياح المحملة بالرمال والأتربة والتي تسهم فى
عملية ردم المدن والمباني واختفائها عن الأنظار ، ومثالنا هنا هو
أبو الهول بالجيزة بمصر والذي كان مختفيا تحت الرمال فى
القرن الخامس ق.م . حينما زار هيروdot المنطقة ولم يأت على
ذكره . وقد تتهدم المباني وتختفى اذا ما انتشر الجفاف والقحط
والمجاعة أو تدهور الاقتصاد وساد الفقر ، وعندئذ ينزح الناس عن
المدن الى أماكن أخرى كما حدث عندما هدد الأتراك مصر بغزو
بحرى - كما يخبرنا الادريسي - فاقتلع الوزير النوبى قراجا والى
الاسكندرية من قبل السلطان صلاح الدين يوسف بن أيوب الأعمدة
المحيطة بعمود السوارى وقذف بها فى الميناء الشرقية للمدينة فى
١١٦٧ م فأصبحت - بذلك - الميناء غير صالحة لرسو السفن ،
وتدهور حال الاسكندرية وهجرها غالبية سكانها حتى أعاد محمد
على باشا بناء الميناء الغربية للمدينة فعاد للاسكندرية رخاؤها
وازدهارها (١٣) .

ثم هناك الحروب وما يستتبعها من تدمير وحرائق كما حدث
فى طروادة التى دمرها اليونانيون ، وقرطاجة التى دمرها الرومان
والتي تؤدى الى هجر الانسان للمدن وبالتالي تدهورها ثم اختفائها
تدريجيا ، وبمرور الوقت تتحول الى مجموعة من البقايا الأثرية
مدفونة على عمق بضعة أمتار تحت سطح الأرض (١٤) .

الآثار الفارقة (تحديد مواقعها وكيفية انتشالها) :

يرتبط علم الآثار بغريزة حب الاستطلاع عند الانسان ونزعته
نحو معرفة المجهول ، ولذا فلم يكن غريبا أن ترى اهتمام القدامى

من مصريين وبابليين بالبحث عن كل ما هو قديم وله صلة بتاريخهم ،
مثل الأمير المصرى حعواس بن رمسيس الثانى ، وأشور بانيبال
أشهر ملوك آشور فى القرن السابع ق.م الذى كان دائم البحث
عن الألواح القديمة المنقوشة ليضمها إلى مقتنيات مكتبته الشهيرة
فى نينوى ، حتى أن الملك نابويندس ملك بابل فى القرن السادس
ق.م قام بعمل حفائر فى زكورة أور للبحث عما قد يكون بها من
وثائق قديمة ، كما اشتهر يوليوس قيصر بولعه بجمع الآثار
وبخاصة الأحجار الكريمة القديمة المنقوشة (١٥) .

وكما بدأ علم الآثار فى الازدهار مع مطلع القرن العشرين فقد
زاد الاهتمام فى السنوات الأخيرة بالبحث عن الآثار الغارقة تحت
سطح البحر ، وخاصة بعد الحرب العالمية الثانية نظرا لغرق العديد
من السفن الحربية والتجارية بما عليها من أسلحة أو كنوز ، وقد
تكون هذه الآثار محملة على سفن قديمة غرقت لأسباب مختلفة
أو أغرقت بفعل فاعل ، وقد تكون هذه الآثار مخفية تحت الماء
بسبب زلازل أوبراكين أو انزلاق للساحل أو ما سببه ذلك من
العوامل السابق الإشارة إليها .

وتعتبر عملية انتشال الآثار الغارقة عملية معقدة إلى حد ما
لا يمكننا فيها أن نتبع نفس الطرق المستخدمة فى البحث عن الآثار
المخفية تحت سطح الأرض ، فهى تتطلب أدوات خاصة واستعدادا
بدنيا خاصا لدى المنقب الأثرى . وقد تلعب الصدفة دورا فى العثور
على الآثار الغارقة تحت سطح الماء بواسطة الصيادين أو الغطاسين ،
وقد يمكن تحديد موقعها بفضل كتابات الجغرافيين والكتاب
القدامى ، أو عن طريق دراسة الخرائط الملاحية التى تحدد المواقع
الخطرة على الملاحة البحرية والتى عادة ما تكون سفنا أو مباني
غارقة .

كما تستعمل بعض الأجهزة الحديثة في تحديد المواقع الأثرية تحت الماء مثل :

- ١ - فاجص الأعماق بواسطة الصدى Echounder .
 - ٢ - جهاز قياس المدى Sonar or asdic بواسطة الصدى Echoranging .
 - ٣ - كاشف المعادن Metal Detector .
 - ٤ - جهاز قياس المدى المطور Side Scan Sonar .
 - ٥ - جهاز رصد وتحديد المواقع المتصل بالأقمار الصناعية (Satellite-based). Global Positioning Systm (GPS)
 - ٦ - الأطباق الغائص Apparatus Bössing التي اخترعها جان ايف كوستو والتي تحمل شخصين وتسمح بالحركة حتى عمق ٣٠٠ متر ومزودة بأضواء كاشفة ونوافذ للرؤية وأذرع يتم التحكم فيها من داخل المركبة .
- وعند تحديد الموقع الأثرى يتم انزال الغطاسين مزودين ببدل الغطس المطاطية ومصدر قوى للضاءة وأجهزة خاصة للتصوير الفوتوغرافى والتليفزيونى ومضخات ماصة أو كاسبة للتعامل مع الموقع الأثرى ، ثم تبدأ بعد ذلك عملية انتشال اللقى الأثرية عن طريق رفعها الى سطح السفينة أو الموقع الثابت بمضخات أو حبال أو بالونات هوائية (١٦) .

الاسكندرية مدينة ذات طبيعة خاصة :

لمدينة الاسكندرية طبيعة (متذبذبة) خاصة ، فهي تختلف عن

العديد من المدن ذات الطبيعة الثابتة أو المستقرة المضطربة سواء ازدهارا أو تدهورا ، فقد اعتزت المدينة منذ انشائها الكثير من التغيرات والتقلبات السياسية والعسكرية بالإضافة الى التغيرات التي سببتها العوامل الطبيعية والبشرية ، ومنها على سبيل المثال حرب الاسكندرية في ٤٨ ق م ، ثم استيلاء جايوس أوكتافيانوس عليها في ٣٠ ق م ، ثم غزو التدمريين لها في ٢٧٣ م ، يلي ذلك حصار دقلديانوس للمدينة لمدة ثمانية أشهر ثم الاستيلاء عليها في ٢٩٧ م (١٧) ، ثم استيلاء الفرس عليها في ٦١٥ م ، يلي ذلك دخول عمرو بن العاص الاسكندرية سلما في ٦٤١ م ثم حربا للمرة الثانية في ٦٤٥ م ، وفي ١١٦٧ أثناء الحروب الصليبية اقتحم الافرنج الاسكندرية واستولوا عليها ، لكن السلطان صلاح الدين الأيوبي طردهم منها في العام التالي ، وفي ١٢٠٢ استولى البنادقة على المدينة ، وفي ١٢٥٠ استولى عليها ملك قبرص ، وفي ١٢٦٧ غزاها الفرنجة من جديد ، وفي ١٥١٧ استولى عليها السلطان سليم الأول لتبدأ فترة طويلة من الاضمحلال عانت منه المدينة حتى ظهور محمد علي باشا الذي حاول أن يعيد للمدينة بعضا من ازدهارها القديم .

هذا من حيث التقلبات السياسية والعسكرية ، أما من حيث التغيرات الناجمة عن كوارث طبيعية كالزلازل والفيضانات وحتى التغيرات الناجمة عن تدخل عامل بشري فقبل الحديث عنها يجب أن نأخذ في الاعتبار أن المنطقة كانت معرضة دائما لانزلاقات التربة على الخط الساحلي الذي أقيمت عليه الاسكندرية ، ويحدثنا سترابون بأنه شاهد بنفسه الأثر الذي تحدثه موجات المد الهائل الذي ربما نتج عن حركات أرضية (زلازل) وذلك على ساحل بيلوزيون (Strabo, XVII. 58) .

وقد تعرضت الاسكندرية لعدة كوارث طبيعية ، منها طغيان البحر عليها في ٣٦٥ م والذي فسره زوسيموس بأنه غضب من الله بسبب ما قام به الامبراطور جوليان أبوسيتس من ردة وعودة الى الوثنية (١٨) ، ويشير اميانوس ماركليينوس الى الحدث نفسه ويضيف عليه أن الموج الهائل قبل أن يضرب الساحل انسحب البحر بعيدا فظهرت بقايا الاسكندرية القديمة (١٩) . وتؤكد مقولة اميانوس ماركليينوس هذه الفكرة القائلة بغرق جزء من الخط الساحلي للاسكندرية بما عليه من مبان تحت مياه البحر الأبيض المتوسط .

ويضيف اميانوس ماركليينوس (الذي كتب في القرن الرابع) ان المنطقة الساحلية التي كانت تشكل قلب المدينة بما تحويه من قصور ومبان هامة أخرى قد تم هجرها أثناء فترة حكم الامبراطور أوريليانوس (حوالي ٢٧٣ م) (٢٠) . ويبدو أن السبب في ذلك يعود الى احتلال زوبيا للمدينة ثم استعادة أوريليانوس لها مع صاحب ذلك من تدمير للعديد من أجزاء الاسكندرية ، وبعد ذلك بقرن تقريبا يصف ابيفاينوس المنطقة بأنها صحراء (٢١) .

وطبقا للمقریزی - هذه المرة - فقد تعرضت المنطقة لزلزالين مدمرين ، الأول في ٩٥٦ م والثاني في ١٣٠٣ م (٢٢) .

يضاف الى ذلك عامل بشري تمثل في اللقاء والى الاسكندرية المسمى قراجا لعدد كبير من الأعمدة المحيطة بعمود السوارى في الميناء الشرقية وذلك في ١١٦٧ م مما جعلها غير صالحة للملاحة ، ثم وفي العصر الحديث بدءا من منتصف القرن التاسع عشر بدأت حركة العمران على الخط الساحلي للاسكندرية في الازدياد مع بناء كورنيش جديد يمتد من رأس التين الى السلسلة اكتمل في ١٩٠٦ ،

ونلاحظ أن علماء الحملة الفرنسية قد سجلوا العديد من المباني والبقايا الأثرية على ساحل الاسكندرية ، إلا أن هذه البقايا تم تدميرها يقصد أو بدون قصد لاستكمال المنشآت الحديثة فيما بعد (٢٣) .

مصادر تأسيس المدينة :

يعتبر اريانوس من المصادر الأساسية عند الحديث عن تأسيس الاسكندرية ، وهو يورد لنا القصة التقليدية حول تأسيس الاسكندرية بعد سقوط صور ، واستعمال حبوب القمح أو الذرة في تخطيط المدينة وهبوط الطيور لالتقاط الحبوب ؛ مما اعتبر بشيراً بالرخاء الذي ستمتع به المدينة (٢٤) . وقد وردت القصة نفسها عند بسيودو كاليستينيس وبلوتارخوس بشكل يكاد يكون متطابقاً مما يرجح كون مصدرهما واحداً (٢٥) . أما سترابون وديودورسي الصقلي فقد تعاملوا مع القصة بشكل أقرب إلى العمومية (٢٦) .

أما عن تاريخ التأسيس فلدينا بسيودو كاليستينيس الذي يحدده بالخامس والعشرين من شهر طوبة (٢٧) .

وحسب رأى فريزر فهذا التاريخ يوافق ٧ أبريل إذا ما أخذنا بالتقويم البطلمي ، أو يناير إذا ما أخذنا بالتقويم الروماني (٢٨) .

وعن الشخصيات التي ارتبطت بتأسيس المدينة ، تذكر لنا المصادر كلبومينيس من ثقراطيس حاكم مصر من قبل الاسكندر فيما بعد ، ودينوكراتيس من رودس الذي اعتبرته المصادر القديمة مهندس المدينة (٢٩) .

أما عن الموقع الذي أسست فوق الاسكندرية فيقول لنا سترابون (٣٠) ، أن ملوك مصر قد استعملوا هذه المنطقة كنقطة

دفاعية لمنع أية بضائع أجنبية أو تجار من الدخول الى مصر لعدم حاجتهم الى ذلك ، وأن راكوتيس التي تكون الآن جزءا من الاسكندرية كانت قرية صغيرة يسكنها الجنود ، كما سكن المنطقة التي تسيطر بها بعض الرعاة الذين كان في امكانهم أيضا صد أية محاولة أجنبية للدخول الى مصر .

الا أن معرفتنا بطبيعة العلاقات التجارية المصرية الخارجية وبخاصة مع اليونان حتى فيما قبل انشاء نقراطيس ومدى عمق وتنوع هذه العلاقات (٣١) ، تجعل من الصعوبة بمكان تقبل رواية سترابون عن العداء المصري ضد الأجانب وبخاصة اليونانيون ، وهنا قد يمكن الاستنتاج أن مثل هذه الحامية العسكرية التي تمركزت في راكوتيس - اذا صدقت رواية سترابون - كانت قد وضعت لأغراض عسكرية دفاعية وليس لأغراض اقتصادية .

أما بسيودو كاليستينيس فيروي رواية أخرى (٣٢) تفادها أن الموقع الذي بنيت عليه الاسكندرية كان يوجد عليه ست عشرة قرية صغيرة ، أهمها كانت راكوتيس وكانت تغذيها بالماء اثنتا عشرة قناة تصب في البحر ، الا أن هذه القنوات اندثرت مع تأسيس المدينة باستثناء اثنتين (وربما كانت الإشارة هنا الى فرعى قناة أو ترعة سخبديا) .

أما عن مساحة المدينة فيبدأ سترابون بتحديد طول وعرض المدينة واصفا اياها بأنها تشبه الخلامس المبسوط (أى مستطيلة الشكل) بقياسات حوالى ٣٠ ستاديون فى الطول ، وما بين سبعة الى ثمانية ستادبون فى العرض فى المنطقة المحصورة فيما بين البحر والبحيرة (٣٣) .

كما يرد الوصف نفسه أيضا عند ديودوروس الصقلي
وبلوتارخوس وبلييني وان اختلفت قياساتهم بعض الشيء (٣٤) .
أما عند بسيودو كاليستينيس فالوصف والقياسات تختلف
تماما ، اذ يقول (٣٥) :

« تمتد أراضى المدينة (الاسكندرية) من الدراكون بالقرب
من منطقة (أو لسان) تابوزيريس من الغرب الى اجاثو دايمون
بالقرب من كانوبوس ، أما اتساعها فيبدأ من مندسيون (؟) الى
منطقتى ايورولوخوس وميلانثيوس » .

ومن غير الواضح هنا الى ماذا تشير الاسماء التى ورد ذكرها
فى المصدر ، الا أنه يمكن الاستنتاج بأنها اشارات لمناطق أو معالم
محلية اندثرت ، فربما اشارت (دراكون) الى قناة امتدت من
مريوط لتصب فى المكس ، وربما انطبق نفس الاستنتاج على اجاثو
دايمون ، فقد تكون هي الأخرى قناة مائية .

ومن الملاحظ أن تحديد طول الاسكندرية هنا مبالغ فيه تماما
(من تابوزيريس أو مريوط وحتى كانوبوس أو أبى قير) ، مما يرجح
أن المقصود هو الأراضى النابعة للاسكندرية chora والتى لم تصل
الى ذلك الاتساع الا فى العصر الرومانى (٣٦) .

أما من حيث مناخ المنطقة التى أسست عليها مدينة الاسكندرية
فقد أجمعت الكثير من المصادر القديمة على اعتداله وملاءمته لكافة
الأنشطة (٣٧) .

هذا وقد أحيطت المدينة بسور ضخيم كاغلب مدن العالم
القديم ، ورغم أن وصف سترابون للمدينة (XVII, I, 10)

لا يتضمن أية إشارة للسور الذى كان يحيط بها ، الا أن المصادر الأخرى تؤكد وجود مثل هذا السور (٣٨) .

ويبدو أن سترابون قد حذا فى هذا حذو يوليوس الذى لم يشير أيضا فى كتابيه الى أسوار المدينة (٣٩) ، وربما يعود هذا الى أن وجود مثل هذه الأسوار كان شيئا طبيعيا ومنطقيا لم تتميز الاسكندرية به عن غيرها من مدن العالم القديم . ولا يمكن الافتراض بأن هذه الأسوار لم تكن موجودة على عهد يوليوس قيصر لأن لوكانوس يشير اليها والى أن حرب الاسكندرية قد دارت داخل هذه الأسوار فى منطقة الميناء (٤٠) . ويؤكد هذا أن الامبراطور أوريليانوس قد أعاد بناء هذه الأسوار بعد انغزو البالميرى للاسكندرية فى ٢٧٣ م كما يخبرنا اميانوس ماركيلينوس (٤١) . كما أثبتت هذه الأسوار كفاءتها عندما فتح عمرو بن العاص الاسكندرية للمرة الثانية فى ٦٤٥ م (٤٢) .

سترابون يصف الحى الملكى :

يقول سترابون فى وصفه للحى الملكى (٤٣) :

(وقد كان للمدينة عدد من الأماكن المحرمة الفخمة (ملاذ) والقصور ، والتي شكلت ربع أو ما يقرب من ثلث حجم المدينة . لأن كل ملك من الملوك كان يضيف شيئا الى التقدمات العامة ، كما يضيف سكنا خاصا الى ما كان موجودا بالفعل ، وهكذا فالآن وبتعبير شعري « فالأشياء تنمو من أشياء أخرى » ، فكل هذه (المباني) هى استمرار لمبان أخرى وللميناء وما يقع خارج (نطاقها) .

وفى (نطاق) حى القصور يقع الموسيون ذو المشى المسقوف والرواق والمبنى الذى تقع فيه حجرة الطعام المخصصة للمآدب

الجماعية للدارسين الذين ينتمون الى الموسيون ، وقد كان لهذه المؤسسة (الموسيون) تمويل خاص وعلى رأسها كان « الكاهن الذي يرأس الموسيون » ، والذي كان سابقا يعين بواسطة الملوك ، أما الآن فيعين بواسطة القيصر (أوغسطس) . أما المبنى المعروف بالسيميا فهو يشكل أيضا جزءا من (حى) القصور ، وهى المنطقة التى تحوى مقابر الملوك (البطالمة) والاسكندر (٤٤) .

سترابون يصف الفئار والهيئة استاديون

يقول سترابون من موقع الفئار ، أن « هذا المبنى المعروف يقوم على جزيرة مسطحة محصنة بحوائط بحرية (مصدات أمواج) على الجهة الشرقية من الجزيرة التى ترتبط بالساحل بجسر (٤٥) . (حيث تقع الآن قلعة قايتباى المعروفة) .

والى الشرق من الفئار تقع جزيرة صغيرة (غارقة الآن) أطلق عليها فى العصور الحديثة « الماسة » أو « جزيرة الماس » ، وتوجد بعض الآراء التى تقول بأن الفئار كان يقوم على هذه الجزيرة ، إلا أن مساحة هذه الجزيرة (أو الصخرة ان أردنا الدقة) كانت لا تتعدى ٢٥ مترا فى الطول ، بما لا يسمح بتحمل بناء مثل فئار فاروس ، وقد ناقش فريزر هذا الموضوع باستفاضة (Vol II, pp. 44-5 note 98) ورفض فكرة بناء الفئار على هذه الجزيرة ، كما رفض أيضا رأى جاستون جونديه (Jondet, p. 50) الذى وصف مجموعة من تيجان الأعمدة وأجزاء من الأعمدة وكتل حجرية من الجرانيت الغارقة على أنها قد تكون بقايا لفئار فاروس ، وجاء هذا الرفض اعتمادا على وصف سترابون للفئار المبنى من الرخام والحجر الجيرى ، ويرى فريزر أن هذه البقايا قد تكون خاصة بمعبد الالهة ايزيس فاريا الذى ورد ذكره فى بعض النقوش الرومانية (٤٦) .

وقد تزايد الاكتشافات الأثرية الحديثة لفرانك جوديو وجان
ايف امبرور في مجال الآثار المغمورة وجهة نظر فريزر ، اذ انه
تم انتشال تمثال ضخم- غارق للاله أوزوريس ، مما يبعث على الأمل
في العثور على تمثال الاله ايزيس فاريا (٤٧) .

ثم يصف سترابون الهيبتاستاديون أو الجسر الذي يربط
جزيرة فاروس بالساحل ، وبالتالي أوجد ميناءين أحدهما شرقي
والآخر غربي . والى الشمال من الهيبتاستاديون قرب نقطة اتصاله
بجزيرة فاروس كان يقع (الديولكوس) Diolkos أو المنحدر
الذي كانت تتم من عليه عملية انزال السفن الى أى من الميناءين
الشرقي أو الغربي ، مع ملاحظة أن سترابون لم يتعرض لوصف
الديولكوس رغم وصفه لكل ما يحيط به ، مما يرجح أنه يعود الى
فترة تالية ، خاصة وأن ذكره يأتي في مصادر القرن الأول الميلادي
وأهمها كان كسينو كراتيس من افروديسياس (٤٨) . أما فكرة
ان الديولكوس منحدر تسحب عليه السفن لتنقل من الميناء الشرقي
الى الغربي أو العكس فهي فكرة مرفوضة تماما ، اذ ان مثل هذا
العمل قد يكون مقبولا في برزخ كورنثة مثلا لأنه يوفر الدوران حول
شبه جزيرة البلوبونيسوس بالكامل ، أما في حالة الميناءين الشرقي
والغربي فالمسافة لا تذكر ، وبالتالي ففي الأغلب كان الديولكوس
عبارة عن حوض جاف يشبه الكيبوتوس الذي سيورد ذكره عند
سترابون لاحقا عندما يصف الميناء الغربي (XVII, I, 10) كان
يستخدم لتصنيع واصلاح السفن وتدشينها قبل انزالها الى الماء ،
ويدعم هذا الرأي وجود مصانع السفن بالقرب منه كما يشير
سترابون (Loc. Cit) ، وحتى الآن لا زالت هذه المصانع (بشكلها
الحديث) موجودة بالقرب من نادى اليخت على كورنيش الاسكندرية
الحديث .

سترابون يصف الميناء الكبير (الشرقى) :

قبل أن يصف سترابون الميناء الكبير والمباني المطلّة عليه يشير الى صعوبة دخول الميناء والمشاكل التي تسببها الرياح للسفن (XVII, I, 6) ويشاركة في نفس الرأى جوزيفوس (Joseph., BJ IV, 612-5) ثم يبدأ في وصفه متخذاً اتجاهها من الشرق الى الغرب حيث ينتهى عند الميناء الغربى (٤٩) .

يقول سترابون في وصفه :

(وحالما تدخل الميناء الكبير (الشرقى) ستجد فاروس والفنار على اليمين ، وعلى الجانب الآخر عدة صخور تنحدر بشدة الى أسفل تسمى « خويراديس » وتنتوء أو (رأس) لوخياس الذى كان يعلوه قصر .

وعندما تبصر الى الداخل ستجد الى اليسار كاستمرار للمباني المقامة على (رأس لوخياس) القصور الداخلية (الملكية) (٥٠) والتي تحوى العديد من أماكن السكن والحدائق ، وإلى الأسفل تجد الميناء الصناعى الملقب ، والذي كان ميناء خاصاً بالأسرة المالكة . ثم انتى رودس وهى جزيرة صغيرة أمام الميناء الصناعى ، وكان بها قصر وميناء صغير يحميه حاجز أمواج ، وقد أطلق عليها هذا الاسم باعتبارها مواجهة لرودس . أما المسرح فقد كان يشرف على الجزيرة يليه البوسيديون الذى كان عبارة عن ذراع يمتد مما أطلق عليه امبوريون والذي كان (مقاماً) عليه معبد بوسيديون . وقد أضاف انطونيوس الى هذا الذراع (الامتداد) حتى انه أصبح يمتد الى داخل منتصف الميناء وشيد على حافته مقصورة ملكية

اسماها تيمونيون ، وقد كان هذا العمل من أواخر أعماله بعد ما تركه أصدقاؤه فرحل الى الاسكندرية بعد هزيمته في اكتوبر معتقدا بأنه سيقضى بقية حياته دون أصدقاء مثلما فعل تيمون .
بعد هذا يقع السيزاريون والامبوريون والمخازن ومصانع السفن التي تمتد حتى الهيبتاستاديون . وهذه هي المباني التي تحيط بالميناء الكبير) .

وهكذا ، فان وصف سترابون للقسم الذي يطل على الميناء الشرقي من الاسكندرية يبدأ برأس لوخيلاس والقصور التي تقع عليه وتمتد الى الغرب (الحى الملكى) ثم الميناء الملكى وقبالته تقع جزيرة انتى رودس التي أقيم عليها قصر وكان لها ميناء صغير . وعلى الشاطئ كان المسرح يشرف على الجزيرة من فوق تل عال كما ذكره يوليوس قيصر أيضا (Caes., BC., III. 112, 8) ، وقد اتفقت أغلب الآراء على أن المسرح كان يحتل التل الذي يحتله الآن المستشفى الأميرى والذي ينحدر نحو الشاطئ قريبا جدا من محطة الرمل (٥١) .

ومن المسرح ننتقل الى البوسيديون ، وهو لسان أو ذراع (امتداد) صغير يبدأ من الامبوريون ويمتد قليلا فى داخل البحر وأقيم عليه معبد بوسيديون فى الجزء القريب من الساحل . والتيمونيوم فى الجزء الداخلى قليلا فى البحر ، وموقعه الآن - فى الغالب - الى الغرب من المستشفى الأميرى نزولا حتى ساحل البحر .
يلى ذلك السيزاريون (مع ملاحظة أننا نتحرك مع سترابون من الشرق الى الغرب) وكان يقع بالقرب من الشاطئ تقريبا فى مركز (وسط) الميناء الشرقى ، وأمكن تحديد موقعه بوجود المسلتين المعروفتين بمسلة كليوباترا ، واللتي كانتا موجودتين فى موقعيهما حتى القرن التاسع عشر ، وقد أكد لنا بلينيوس وجودهما على مدخل السيزاريون (pliny, NH., xxxvi, 69) ومكانهما - غالبا - جنوب

ميدان مسجد زغلول الحالى أو ما يعرف باسم (تريانون الصغير) (٥٢) .
وقد أقيم السيزاريون غالبا بواسطة كلوباترا السابعة لعبادة
يوليوس قيصر (أو ربما لماركوس انطونيوس ؟) (٥٣) .

والى الغرب من السيزاريون تقع منطقة الامبوريون ، التى كانت
غالبا محطة جمارك للسلع المستوردة من الخارج ، يليها الى الغرب
(الأرسينويون) أو معبد أرسينوى زوجة بطلميوس فيلادلفوس
والذى لم يرد ذكره عند سترابون ربما بسبب عدم اكتماله
أو المحالة السيئة التى كان قد وصل اليها وقت زيارة سترابون
للاسكندرية ، وقد أتى ذكره - عند بلينيوس فيما بعد (٥٤) . ومن
هذه النقطة وحتى الهيبتاستاديون يصف لنا سترابون المستودعات
والمخازن وأحواض بناء السفن ، التى يبدو أنها كانت قد أعيد
بناؤها ، اذ انها كانت قد احترقت أثناء حرب الاسكندرية فى
٤٨ ق م كما يخبرنا بذلك ديون كاسيوس (٥٥) ، وهذه هى
المنطقة التى تمتد - غالبا - من نادى الكشافة البحرية وحتى قلعة
قايتباى ، ومن الغريب انها لازالت حتى الآن تعمل كأحواض
لبناء السفن .

يقول سترابون فى وصفه للميناء الغربى (٥٦) :

« ويلى الهيبتاستاديون ميناء « العود الحميد » (الميناء الغربى)
وفوق ذلك يوجد الميناء الصناعى الذى أطلقوا عليه « الكيبوتوس »
(الصندوق) وقد احتوى أيضا على مصانع (أحواض) للسفن .
يلى ذلك قناة صالحة للملاحة ترتبط ببحيرة مريوط ، وفيما وراء
هذه القناة لا يوجد الا قسم صغير من المدينة . ثم نأتى الى مدينتى
الموتى (المقابر) العظيمة ، التى ضمت المدافن والعديد من الحدائق
والمنشآت التى استخدمت لتحنيط الجثث . أما الجزء الذى يطل على

الفنائة من المدينة فيوجد به السيرابيون وعدد من المحاريب القديمة التي تم هجرها نتيجة لبناء المعابد في نيكوبوليس ، التي وجد بها مسرح صغير (أمفي ثياتر) وستاديون حيث كان يتم الاحتفال بالألعاب الخماسية ، أما المحاريب القديمة فقد فقدت الاهتمام بها . أما أجمل الأشياء ، فقد كان الجمنازيون الذي كانت صالة أعمدته التي تقع في وسطه يصل طولها الى ما يزيد عن الستاديون ، وكذلك العديد من أماكن التقاضي والحدائق . كما يوجد أيضا البانيون وهو ربوة دائرية صناعية تأخذ شكل المخروط وتشبه تلاصخريا يخترقها ممر لولبي القمة ، ومن القمة كان من الممكن رؤية المدينة بالكامل منتشرة على جانبي التل الى أسفل .

ومن نكروبوليس (المقابر) يمتد التسارع الرئيسي العريض الى بوابة كانوبوس مارا أمام الجمنازيون ، ويلى ذلك مكان يسمى الهيپودروم ومبان أخرى تمتد واحدا بعد الآخر وحتى القنائة الكانوبية (٥٧) ، وعندما تتجاوز الهيپودروم فانك تصل الى نيكوبوليس (مدينة النصر) ، التي تبعد ثلاثين ستاديون عن الاسكندرية (٥٨) ، وقد كانت مستوطنة مقامة على الشاطئ في حجم مدينة . وقد كرم القيصر أوغسطس هذا المكان ، لأنه استطاع فيه هزيمة من تبعوا أنطونيوس ضده ، وعندما استولى على المدينة بالقوة أجبر أنطونيوس على انتهاء حياته بيده ، أما كليوباترا فقد سقطت في يده وهي على قيد الحياة ، وفيما بعد بفترة قصيرة أقدمت هي الأخرى على الانتحار في سجنها اما بواسطة لدغة الأفعى ، أو باستعمال سم معين بشكل ظاهري ، (وكلتا الروايتين انتشرت) ، وهكذا انتهى حكم البطالة بعدما استمر لسنوات عديدة .

وهكذا يصف سترابون الميناء الغربي وما يطل عليه من مبان ، كما يصف المباني الداخلية أيضا ، الا أن وصفه هذه المرة

يفتقد الى الدقة والوضوح اللتين ظهرتتا فى وصفه للجزء الشرقى من المدينة ، فهو يقفز من مكان الى الآخر ، ثم يعود الى المكان نفسه ، ومن الصعب تتبع أو تحديد الأماكن التى وصفها و مر عليها بشكل سريع .

ولا يقول لنا سترابون الكثير عن الميناء الغربى نفسه أو عن الكيبوتوس (ميناء الصندوق) نسبة الى شكله المربع الذى كان يرتبط ببخيرة مريوط - وبالتالى بداخل البلاد - عن طريق القناة الصالحة للملاحة ، ومن هذا قد يمكن الاستنتاج بأن هذا الميناء كانت له أهمية تجارية تفوق أهمية الميناء الغربى نفسه ، بالإضافة الى انه كان يحوى مصانع السفن الرئيسية للبطالة . والى الغرب من القناة يصف سترابون مدينة الموتى بحدائقها الواسعة ، وهى التى أمكن تحديدها بمناطق الوردى والقبارى والمفروزة حاليا (٥٩) .

ثم يعود سترابون الى المدينة فيصف السيرايون وبعض الأماكن المقدسة الأخرى الى الشرق من القناة ، ثم يقفز الى مدينة أو ضاحية نيكوبوليس التى تقع على الساحل على بعد ثلاثين ستادىون الى الشرق من الاسكندرية ، ووجد بها امفى ثياتر وستاد كانته تقام فيه الألعاب الخماسية (كل خمس سنوات) . ثم يقفز سترابون عائدا الى وسط المدينة ليصف الجمنازيون بصالة أعمدته التى يصل طولها الى م يزيد عن ستادىون ، والطريق الرئيسى للمدينة الذى كان يمر أمام الجمنازيون ، وفى السياق نفسه يذكر سترابون أماكن التقاضى والحدائق ثم يصف البانيون الذى أقيم عليه مذبح لاله بان ، وينهى هذا الوصف بذكر الهيودروم (تجميع مياه السباح) الذى وجد خارج بوابة كانوبوس فى المسافة بين الاسكندرية وضاحية نيكوبوليس .

ثلاث ملاحظات على وصف سترابون :

أولا : تجاهل سترابون بعض المباني التي كان من المفترض وجودها مثل مبنى مجلس البولي والاكليزيا ، الا لو أخذنا برأى فريزر (Vol. 1, p. 30) القائل بأن كيان الاسكندرية الدستوري كان آنذا في الاضمحلال مع بداية الحكم الامبراطوري ؛ ولذا لم يلق سترابون بالا لرموزه التي أصبحت عديمة الفائدة (٦٠) .

ثانيا : تجاهل سترابون أيضا وصف الأجورا التي يؤكد لنا اريانوس وجودها كمركز لنشاطات المدينة (Art., III, 1, 5) واستمرت في الوجود حتى نهاية عصر البطالمة ، حيث يصف لنا ديون كاسيوس ظهور كليوباترا السابعة وماركوس أنطونيوس في أحورا الاسكندرية أمام عامة الشعب .

ثالثا : كما تجاهل سترابون وصف الأكر (٠٠٠) (*) أو القلعة أو البرج المحصن والتي كان من المؤكد وجودها داخل منطقة القصور الملكية وبالتالي فقد كان من الممكن أن تطل على الشاطئ ، وقد ذكرها بوليبيوس (polyl. V, 39, 3) موضحا أنها قد احتوت على سجن داخلي وبوابة محصنة وسور يحميها (٦١) .

أحدث الاكتشافات الأثرية بالميناء الشرقي للاسكندرية وعلاقتها بوصف سترابون للمنطقة :

ربما كان جراتيان لوبير - أحد علماء الحملة الفرنسية على مصر - أول من نبه الى وجود بعض الآثار الغارقة في ميناء الاسكندرية الشرقي في العصر الحديث ، وذلك عندما حاول تحديد مكان جزيرة الماس الغارقة بما عليها من آثار شمال قلعة قايتباي ، وفي أوائل القرن العشرين يسجل جاستون جوندية اكتشافه للميناء

(*) « ٠٠٠ » كلمة يونانية .

الفرعونى الغارق غرب جزيرة فاروس (رأس الدين) وامتداده حنى جزيرة « أبو بكار » النارقة الآن قرب الوردان . وفى ١٩٦٠ ، حاول الغطاس المصرى الشهير كامل أبو السعادات اجراء مسح لقاع الميناء الشرقى لتحديد أماكن الآثار الغارقة كان من نتائجه انتشال تمثال ضخيم لاحدى ملكات البطالمة فى هيئة الالهة ايزيس . وفى ١٩٦٨ اهتمت منظمة اليونسكو بالمنطقة ، فأرسلت الأثرى البريطانى هونور فروست لاجراء بعض الاستكشافات ، الا أن مهمته باءت بالفشل بسبب طبيعة المنطقة العسكرية بعد حرب ١٩٦٧ . وفى عام ١٩٩٤ أسس جان ايف امبرور مركز الدراسات، السكندرية ، تحت اشراف المعهد الفرنسى للآثار السرفية IFAO وبتمويل من مؤسسة Gedeon وأمكنه انتشال بعض القطع الأثرية الغارقة (٦٢) .

ولعل أول محاولة علمية منمرة لتحديد الجزء الساحلى المغمور من الاسكندرية وتوقيع العديد من المواقع الأثرية المغمورة تحت مياه الميناء الشرقى على خرائط دقيقة ، كانت بعثة فرانك جوديو الأثرية (٩٦ / ٩٧) بتمويل من مؤسسة Hilti الفرنسية ، وقد ضمت هذه البعثة ١٦ أثريا قاموا باجراء ٣٥٠٠ غطسة فى منطقة مساحتها ١ × ١ كم بدءا من قلعة قايتباى باتجاه الشرق فى داخل الميناء الشرقى باستعمال نظام GPS ، واستطاعت البعثة تحديد موقع مايزيد عن ١٦٠٠ قطعة أثرية ما بين تماثيل أو أجزاء من تماثيل ضخمة وعناصر معمارية من أعمدة وتيجان وقواعد وكتل حجرية وبقايا رصف أو أماكن مرصوفة وفخار . وقد أعلن جوديو عن اكتشافه فى مؤتمر صحفى بالاسكندرية فى ٣ نوفمبر ١٩٩٦ ، ونشر اكتشافه على شبكة الانترنت العالمية (٦٣) ، ولعل أهم ما أنجزه جوديو هو الخريطة التى أعاد فيها رسم خط الساحل الغارق الآن بالاضافة الى أماكن المنشآت النارقة والتى كانت تقوم على هذا الخط الساحلى .

ويكاد وصف جوديو لاكتشفه يتطابق مع وصف سترابون للمنطقة منذ ما يزيد عن ألف عام ، وهناك صخور بعد دخول الميناء (بوغاز الميناء الشرقي) يتلوها رصيف السلسلة بما عليه من قصور وسيناءه الملكي ، ثم يأتي المسرح عند نهاية رصيف السلسلة يليه الساحل نى اتجاه محطة الرمل وصولا الى لسان صخرى وجد عليه أرضية مرصوفة بكتل من الحجر الجيري ملتصقة ببعضها بمونة رمادية اللون تعلوها أجزاء من أعمدة دورية - غالبا - تمثل بقايا التيمونيوم ، وعند انحناء اللسان بالقرب من الساحل توجد أرضية أخرى تماثل الأرضية السابقة عليها بقايا أعمدة - غالبا - هي بقايا معبد بوسيدون ، تم يمتد الساحل باتجاه محطة الرمل حيث وجد جوديو أرضية أخرى مبلطة كالمسابق عليها بقايا أعمدة كورنثية تمثل - غالبا - بقايا الامبريون ، وأمام الامبريون فى داخل الميناء تقع جزيرة انتى رودس ، التى وجد جوديو عليها أرضية أخرى مبلطة بالحجر الجيري ملتصقة ببعضها بمونة رمادية فوقها أجزاء من أعمدة كورنثية من الجرانيت الوردى وجزء من مسلة عليها نقش هيروغليفى تمثل - غالبا - القصر الذى أشار اليه سترابون (٦٤) .

ومن المرجح أن بقايا هذه المباني التى عثر عليها جوديو تعود الى العصر البطلمي حيث ان المونة المستعملة فى تبليط الأرضيات - وهى ذات لون رمادى - كانت هى المونة المستعملة خلال العصر الهلانيستى وحتى بداية العصر الرومانى الذى تميز باستعمال المونة الحمراء بسبب اضافة مسحوق شقف الفخار لها ، كما نعرف من كتاب فتروفيوس الشهير « عن العمارة » (٦٥) .

نتائج الدراسة :

١ - حظيت الاسكندرية باهتمام العديد من المصادر التاريخية القديمة مثل ديودوروس الصقلى وبسيودوكليسثينيس وأريانوس

ويوليسوس قيصر واخيليس تاتيسوس وفاليريوس ماكسيموس
وأميانوس ماركلينوس وديون كاسيوس وكسينو كراتيس
وبلوتارخوس وفيتروفيوس وبلينيوس وبوليبيوس واثيناوس
وسنيكا . وعلى رأس هذه المصادر يأتي سترابون حيث انه قد أفرد
جزءا كبيرا من كتابه السابع عشر للاسكندرية ومعالمها . هذا بالطبع
بالإضافة الى الدراسات الحديثة التي بدأت بعلماء الحملة الفرنسية
واستمرت زهاء القرنين حتى آخر دراسة صدرت منذ عدة أشهر
للمؤرخ وعالم الآثار الفرنسي اندريه برنارد .

٢ - تعرضت الاسكندرية للعديد من الكوارث البشرية التي
أثرت بلا شك على مناطق عديدة ، وبخاصة منطقة الحزام الساحلي
للمدينة مثل حرب ٤٨ ق م ، وغزو التدمريين لها في ٢٧٣ م ،
ثم حصار دقلديانوس لها في ٢٩٧ م وغير ذلك . ويضاف الى ذلك
العديد من الكوارث الطبيعية مثل طغيان البحر على ساحل المدينة
في ٣٦٥ م والذي أغرق جزءا من الشريط الساحلي بما عليه من
مبان ، ثم زلزال عام ٩٥٦ م ويليه زلزال ١٣٠٣ م ، اللذان أديا
الى انهيار العديد من معالم المدينة الشهيرة وبخاصة فنار فاروس .

٣ - يعتبر وصف سترابون لمعالم الاسكندرية من أدق
الأوصاف التي وصلتنا عن المدينة البطلمية التي لم تكن قد تعرضت
وقت زيارة سترابون لاي من الكوارث البشرية أو الطبيعية
(باستثناء حرب ٤٨ ق م) وبالتالي فهو يعطينا صورة حية لما كانت
عليه المدينة من ازدهار خلال فترة حكم البطالمة لها .

٤ - بسبب منطلق هذه الدراسة وهو التعامل مع المصادر
التي تعرضت لمعالم الاسكندرية الواقعة على الساحل والتي غرقت
بفعل العوامل الطبيعية والبشرية لذا فقد تم التركيز على وصف
سترابون للمباني والمعالم الواقعة على الحزام الساحلي ، مبتدئا برأس

لوخيّاس ومنطقة القصور والميناء الملكيّ متّجها إلى الغرب مرورا
بجزيرة انتى رودس بقصرها ومينائها الصغير ، ثم المسرح
فالبوسيديون والديمونيوم ثم السيزاريون ومنطقة الامبوريون
ثم الأرسينويون فالمستودعات والمخازن وأحواض بناء السفن ،
وبهذا يصل سترابون إلى الميناء الغربيّ فيصف الكيبوتوس ثم يعود
إلى الشرق ليصف ضاحية نيكوبوليس ، وقبل كلّ ذلك كان سترابون
قد تعرض بالوصف للفنار والهيبتاستاديون .

٥ - أثبتت الأبحاث الأثرية الحديثة في مجال الآثار الغارقة
وبخاصة بعثة فرانك جوديو صحة وصف سترابون ودقته إذ أمكن
تحديد بقايا الجزء الغارق من رأس لوخيّاس وبقايا القصر والميناء
الملكيّ ، كما أمكن تحديد - غالبا - بقايا الديمونيوم والبوسيديون
والقصر المقام على جزيرة انتى رودس الغارقة والامبريون ، ومن
الملفت للنظر أن هذه البقايا تقع - تقريبا - في نفس المواقع التي
قال بها سترابون .

٦ - انطلاقا من هذا قد يمكن البحث عن بقايا بعض المعالم
الأخرى التي وصفها سترابون ولم تذكر عليها بعثة جوديو - حتى
الآن - مثل السيزاريون والأرسينويون والديولكوس - وربما -
أمكن العثور على بقايا من فنار فاروس إلى الشمال والشرق والغرب
من قلعة قايتباي . كما قد يمكن البحث مستقبلا عن بقايا ضاحية
نيكوبوليس التي وإن لم يتركها لدينا غرق أي جزء منها إلا أنه من
الممكن أن تكون بعض بقاياها مغمورة في المنطقة ما بين مصطفي باشا
إلى جليمونوبولو ، وقد يمكن أن ينسحب ذلك أيضا على ضاحية
كانوبوس على ساحل « أبو قير » حاليا ، وهي المنطقة التي تخرج
منها بين الحين والآخر بعض البقايا الأثرية وإن كان بشكل غير
رسمي .

الهوامش

- Description de L'Egypte, Paris, 1818 : (١)
- (1) Saint-Genis, Antiquites, Description II, ch. XXVI, pp. 1-95.
- (2) Gratien le Pere, L'Etat Moderne, II, 2, pp. 269-324.
- Mahmoud El-Falaky Bey, Memoire sur L'Antique (٢)
Alexandrie. Copenhagen, 1872
- Nerousos Bey, L'Ancienne Alexandrie. Eddure Archéolo- (٣)
gique et Topographique, Paris 1888.
- G. Boti, L'Acropole d'Alexandrie et le Serapéum, (٤)
Alexandrie 1895.
- Idem., La Côte Alexandrie dans L'antiquité, Le Caire 1897.
- Idem., Plan de la ville d'Alexandrie à l'époque Ptolémaïque,
Alexandrie 1898.
- A. M. de Zoghbe, Etudes sur l'ancienne Alexandrie. Paris (٥)
1912.
- G. Jondet, Les Ports submergés de l'ancienne Ile de (٦)
Pharqs, Memoires de L'Istitut Egyptienne, Le Caire 1916.
- Ramond Weill. Les Ports Antihellenique de la cote (٧)
d'Alexandrie et l'empire crétois, BIFAO, Vol. XVI (1919).
- (٨) الأمير عمر طوسون تاريخ خليج الاسكندرية القدم وترعة المحمودية ،
الاسكندرية ١٩٤٢ .
- P.M. Fraser. Ptolemaic Alexandria, Oxford 1972. (٩)
- André Bernarr. Alexandria des Ptolémés. Paris 1995. (١٠)
- Idem., Alexandria la Grande, Paris, 1996.
- Idem., Alexandria in late antiquity, London, 1997.

(١١) فوزى، الفخرائى ، الرائد فى فن التنقيب عن الآثار ، منشورات جامعة
قاريونس ١٩٧٨ ، صفحات ١٢ - ١٤ .

(١٢) H. El-Shekh, The City of Helice, a part of a
sunken Greek History.

وهو بحث الفنى فى الندوة الدولية للآثار المغمورة وإدارة البيئة الساحلية والننى
نظمتها هيئة اليونسكو وأقيمت بالإسكندرية فى الفترة من ٧ الى ١١ ابريل ١٩٩٧ .
والبحث قيد النشر فى أعمال الندوة .

(١٣) جمال الدين السيل ، تاريخ مدينة الاسكندرية فى العصر الاسلامى ،
القاهرة ١٩٦٧ ، صفحة ٧٤ .

(١٤) فوزى الفخرائى ، المرجع السابق ، صفحات ١٦ - ١٨ .

(١٥) فوزى الفخرائى ، المرجع السابق ، صفحات ٧ - ٩ .

(١٦) روبرت سلفر برج ، الآثار العاربة ، ترجمة محمد الشحات ، القاهرة
١٩٦٥ ، صفحات ٨ - ٢١ .

(١٧) سعد الناصرى ، تاريخ الامبراطورية الرومانية السياسى والحضارى ،
القاهرة ١٩٨٥ ، صفحة ٤٠٦ .

(١٨) Sozom., HE., Vol. 2. 14-15 apud Fraser, Op. Cit., Vol.
II, p. 19 note 33.

(١٩) Amm. Marc., XXVI. 10 15 FF.

(٢٠) Amm. Mac., XXVI. 10. 16, 15.

(٢١) Fraser ,Op Cit., loc. Cit.

(٢٢) نعى الدين أحمد بن على المبريزى ، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط
والآثار ، الجزء الأول ، طبعة النيل ١٣٢٤ هجرية ، صفحات ٢٣٢ - ٢٨٣ .

(٢٣) وصف مصر ، دراسات عن المدن والأقاليم المصرية (٣) ترجمة زهير
الشايب ، الطبعة الأولى القاهرة ١٩٧٨ ، (١١) دراسة عن مدينة الاسكندرية لجراتيان
لوپير ، صفحات ٢٩٥ وما بعدها . وما يؤكد مشكلة تغير شكل ساحل الاسكندرية
الإشارة الى أيداما مسيو دى مايبه M. de Maillet عن خطورة الترسيبات
الرملية على شاطئ المدينة ، فيقول دى مايبه - الذى أقام بمصر أربعين عاما بوصفه
قنصلا لفرنسا من أواخر القرن السابع عشر الى أوائل القرن الثامن عشر - (هكذا
كانت تتم هذه الترسيبات بحيث انه فى ظرف ٢٦ عاما أى من ١٦٩٢ - ١٧١٨

أصبح ارتفاع هذه الترسيبات يبلغ أربعين قدماً أمام منزل القنصلية الذي كنت أقيم فيه ، حتى ان الناس قد بنوا لأنفسهم بيوتا فوق تربة هذا الشاطئ الجديد .

وصف مصر ، جراتيان لوبيد . صفحات ٣٠٨ - ٣٠٩ .

- Arrian, III, 1, 1FF. (٢٤)
- Pseudo-Callisthenes, I, 32, 4; Plut., Vitae, Alex., 26, 5. (٢٥)
- Strabo, XVII, 1, 7 ; Diod. Sicul., XVII, 52. (٢٦)
- Pseudeo-Callisthenes, I, 32, 10. (٢٧)
- Fraser, Op. Cit., Vol. I, p. 4, Vol. II, p. 4 notes 9, 10. (٢٨)
- Pseudo-Callisthenes, I, 31, 6 ; Vitruvius, II, Praef. 1-4 (٢٩)
- Pliny, NH., V, 62 ; Valerius Maximus, 1, 4, 7 ;
cf Amm. Marc., XXII, 16,7. (٣٠)
- Boardman, The Greeks Overseas, London 1964, pp. 127- (٣١)
- 79 cf. M. Bernal, Black Atheni, New Jersey, Vol. II, 1994, Passim
- Pseude-Callisthenes, I, 31, 2. (٣٢)
- Strabo, XVII, 792. (٣٣)
- Cf. Diod. Sicule., XVII, 52 ; (٣٤)
- Plut., Vitae, Alex., 26, 8 ;
Pliny, NH., V, 62.
- Pseudo-Callisthenes, I, 31, 7. (٣٥)
- Fraser, Op. Cit., Vol. II. P. 4 note 13. (٣٦)
- Strabo, XVII, 793; Diod. Sicul., XVII, 52, 2 ; (٣٧)
- Amm. Marc., XXII, 16, 8; Athenaeus, 196 d.
- Arrian III, I, 5 : Diod Sicul., XVII, 52 ; (٣٨)
- Tact., Hist., IV, 83 1; Livy, XIIV, 19, 9.
- Caes., BC., III, 106 FF ; Bell. Alex. (٣٩)
- Lucan., X, 434 FF. (٤٠)
- Amm. Marc., XXII, 16, 15. (٤١)

(٤٢) ألفريد بنلر ، فتح العرب لمصر ، غربه محمد فريد أبو حديد ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٨٩ ، الجزء الأول ، صفحات ٢٥٤ وما بعدها .

(٤٣) Strabo, XVII, 1. 8.

(٤٤) هـ ١٠٠٠ يصف سترابون المنطقة التي أطلق عليها في العصر الروماني بروخيون Bruchion Cf. Amm. Marc., XXII, 16, 15 والتي تم تدمير جزء لا يستهان به منها أثناء حكم الامبراطور أوريليانوس حوالي ٢٧٣ م في محاولته لاستعادة الاسكندرية من سيطرة زنوبيا Cf. Fraser, Vol. I, p. 16.

ويمكن لنا أن نستنتج شيئا عن موقع الموسيون ، اعتمادا على الفرضية القائلة بأن مكتبة الاسكندرية كانت جزءا من الموسيون ، ولما كانت المكتبة قريبة من الشاطئ بما يسمح لها بالاحتراق خلال حرب ٤٨ ق.م ، لذا يمكن القول بأن الموسيون كان يقع بالقرب من الشاطئ .

راجع مناقشة هذه الفرضية عند فريزر في :

Fraser, Op. Cit., Vol. I. p. 15 ; Vol. II, pp. 30-31 note 77.
Cf. Mostafa El-Abbadi, The Life and Fate of the ancient Library of Alexandria, Unesco 1990, p. 146 ff.

ومن مصادرها أيضا في وصف شوارع وميادين الاسكندرية اخيليس تاتيوس Achilles Tatius IV, I. فهو يصف الشارع الكانوبي وبوابتي الشمس والقمر اللتين تفتحان على مدخلين غربى وشرقى ونقاطعه مع شارع السيما . ومن الملاحظ أنه يوجد تناقض بين وصف اخيليس تاتيوس للمدينة المزدهرة ، ووصف معاصره امبانوس ماركلينيوس ومن بعده ابيفانيوس للمدينة المتدهورة ، وربما جاز لنا أن نقول ان اخيليس تاتيوس ربما كان يصف الاسكندرية كما اعتقد انها كانت تبدو في عصر البطالة .

(٤٥) Cf. Breccia, Alexandria ad Aegyptum, Bergamo 1922, p. 46 Strabo, 791-2.

(٤٦) Fraser, Op. Cit., Vol. II, pp. 54-5 note 12E.
Cf. Breccia, Op. Cit., p. 108.

أما عن مصير الفئار فمصدرنا هنا هو الرحالة العرب ، فقد زار ابن جبير الفئار في رحلته الى الاسكندرية أواخر القرن الثاني عشر الميلادي (١١٨٣ م) ويبدو أنه كان في حالة لا بأس بها ، اذ انه ضعد الى أعلاه وصلى الجمعة في المسجد الذي أقيم في آخر طبقة منه .

راجع : رحلة أبي الحسين محمد بن أحمد بن جبير ، دار الكتاب العالمي ، بيروت بدون تاريخ ، صفحات ٤٥ - ٤٦ .

وبعد ما يقرب من قرن ونصف زار ابن بطوطة الفنا في ١٣٢٥ م أي بعد ٢٢ عاما من الزلزال الذي ضرب الاسكندرية فوجده في حالة سيئة ، ويفسر ابن بطوطة حالة الإهمال التي بدت على الفنا بأن السلطان الناصر محمد بن قلاوون كان قد اعتزم بناء فناء آخر مقابل الفنا القديم على رأس لوخيّاس (برج السلسلة) . ثم زار ابن بطوطة الفنا مرة أخرى في طريق عودته في ١٣٥٠ م فوجده وقد تهدم جزء كبير منه .

وتشير رواية ابن بطوطة الى معلم من معالم الاسكندرية اخفي الآن وهو برج السلسلة أو الفنا الجديد ، ويؤكد هذا ظهور هذا الفنا (أو برج السلسلة) في الخرائط التي رسمت في القرن الخامس عشر وما بعده .

راجع : رحلة ابن بطوطة المسماة تحفة النظار في غرائب الأمصار وعجائب الأسفار ، دار الكتاب العالمي ، بيروت ١٩٩١ ، صفحات ١٣١ - ١٣٢ .

(٤٧) جدير بالذكر أنه في عام ١٩٦٠ تم انتشال تمثال ضخيم لاهدى ملكات البطالة في شكل الالهة ايزيس من نفس المنطقة بمعرفة الفطاس الشهير كامل أبو السعادات الذي وضع خريطة تفصيلية بأماكن الآثار الفارقة في الميناء الشرقي . Cf. Unesco Sources, 87 (February 1997), p. 16.

Xenocrates of Aphrodisias apud Oreib. Coll. Med., II. (٤٨)
58, ٤4-5.

ولدينا اشارة عند سينكا تفيد المحاولات المستمرة للبقاء على الديولكوس صالحا للاستعمال .

Sen., Nat. Quaest., VI, 26.

Strabo, XVII, I, 9. (٤٩)

(٥٠) يوجد وصف سريع للقصر الملكي البطلمي عند بوليبيوس Polyb, XV 25-34
الا أنه لا يساعد في تحديد موقعه بالنسبة لمجموعة القصور أو حتى في إعادة تصويره معماریا .

Cf. Saint-Genis, pp. 49050 ; Mahmoud Bey, p. 45 ; (٥١)
Néroctsos, L'Anc. Alex., P. 70 ; Botti. Plan., pp. 136-7.
Breccia, Alex., P. 90 ; Andriani, Topogr., p. 247-8.

(٥٢) هاتان المسلتان جاءتا في الأصل من معبد آمون هليوبوليس وتعودان إلى عصر تحتمس الثالث ورمسيس الثاني ، وقد أمر أوغسطس بإحضارهما وأقيمنا أمام بوابة المعبد ، وتوجد أحدهما الآن في نيويورك بالقرب من متحف المتروبوليتان ، والأخرى في لندن على ضفاف نهر التيمز .

(٥٣) وعن الآراء المختلفة حول أصل السيزاريون راجع :

Fraser, Vol. II, p. 68-9, note 156.

Pliny, NH., XXXIV, 148.

(٥٤)

Cf. Fraser, Vol. II, pp. 72-3, notes 165-9.

Dio Cassios, XIII, 38, 2.

(٥٥)

Cf. Caes., Bc., III, 111, 6 ; 112, 8 ; Bell. Alex., 123.

(٥٦)

Strabo, XVII, I, 10.

(٥٧) بما أن سترابون في وصفه يأخذ اتجاهها من الشرق إلى الغرب ، فالمقصود هنا - غالبا - هو الفرع الغربي من ترعة سخيديا التي كانت تأخذ مسارا يشبه إلى حد كبير مسار ترعة المحمودية حاليا ، وتمتد حول الاسكندرية ليصب الفرع الغربي منها في البحر إلى الغرب من الاسكندرية .

(٥٨) يعود سترابون هنا ويأخذ مسارا من الغرب إلى الشرق .

Fraser. Vol. I. pp. 26-7.

(٥٩)

(٦٠) وعن مشكلة مجلس البولي ووجوده من عدمه خلال عصر البطالة راجع :

I. Bell, the Problem of the Alexandrian Senate, Aegyptus, 12 (1932), p. 172 ff. ; Cf. Dion Cassius, li, 5, 1.

قارن : مصطفى العبادي ، الامبراطورية الرومانية (النظام الامبراطوري ومصر الرومانية) الاسكندرية ١٩٩٦ . صفحات ١٨٩ - ١٩٠ .

Cf. Fraser, Vol II, pp. 98-9 notes 223-8.

(٦١)

Unesco Sources, 87 (February 1997), p. 16.

(٦٢)

Archaeologists finds traces of ancient Alexandria, <http://ntn.110396/health.17.28794>.

(٦٣)

Fawzi el Fakhrani, Preliminary Report on Frank

(٦٤)

Gooddio's Under water Survey in the Portus Magnus of Alexandria, Egypt, Ieasm Alexandria, 2034807973, P. 2 FF.

Vitruvius. De Architectura. V. 10 ; VI. 6 .7 ; VII. 4. 13.

(٦٥)

زلاقة السفن في ترسانة الاسكندرية القديمة

د • منى حجاج

يشير الطبيب الاغريقى كسينوقراطيس الافروديسى Xenocrates of Aphrodisias ، الذى عاش فى القرن الاول الميلادى (٥٤ - ٩٦ م) ، الى وجود ما يعرف بالديولكوس Diolkos أى زلاقة السفن فى الاسكندرية • هذا الطبيب كان معروفا باهتمامه بالعقاقير المستخلصة من الأعشاب والإصداف البحرية ، وجاءت اشارته للديولكوس مرتين فى معرض حديثه عن أنواع من الإصداف والقواقع البحرية والفوارق بينها •

يقول فى النص الاول:

"γίνονται δὲ καὶ γένη πελιδνῶν τε καὶ χημῶν διάφοροι δὲ ποικίλαι καὶ στρογγύλαι ποταμοὶ ἐν Δικαιαρχίᾳ ἐν τῇ Λουκρίνῳ λάκκῳ καὶ ἐν τῇ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ λίμνῃ γλυκεῖαι γὰρ καὶ εὐχυλοὶ αἱ δ' ὑπὲρ Φάρον καὶ τὸν Διόλκον τῇ τε γέφυρᾳ καὶ τὴν νῆσον ἐπιμήκεισσι, τραχεῖαι, βαλάνοις, κορυφαῖς δρυϊναῖς, ἐκ τῶν φηγοῖς τὸν ἔχινον φερόμεναι"

وترجمته كالتالى :

« وتوجد أنواع مختلفة من المحار والقواقع بعضها دائرى منقوش كتلك الموجودة فى بوتسولى Dicaearchia عند بحيرة

لـوكريس Locris ، وعند ميناء الاسكندرية ، والأخيرة حلوة
المذاق غضة، بينما تلك الموجودة خلف فاروس والديولكوس والجسر
والجزيرة تميل الى الاستطالة وشائكة كثمار شجرة البلوط ، ولها
برعم يشبه برعم ثمرة البلوط البرية » .

في النص الثاني يقول:

"αἱ δὲ γλυκυμαρίδες χαριέστεραι τῶν λειοστράκων κογχῶν,
ἥτιους δὲ πελωρίδων. διαλλάττουσι δὲ κατὰ τόπους τοῖς εἶδεσι,
ὅς πελωρίδες καὶ χημαί, ποικιλία καὶ σχηματισμῶ' αἱ μὲν γὰρ ἐν
τῇ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ λιμένι ἄρισται, αἱ δὲ περὶ τὸν Διόλκον καὶ
Φάρον καὶ γέφυραν ἐπιμήκειο καὶ τραχεῖαι".

وتنجمته: كالتالي :

« وأصداف الجليكيماريديس تختلف من حيث اللون والشكل
باختلاف مواطنها ، فتلك الموجودة بميناء الاسكندرية تعتبر الأفضل
بينما الموجودة بالقرب من الديولكوس وفاروس والجسر تميل الى
الاستطالة وشائكة » (١٠٦) .

وكلمة ديولكوس ليست غريبة تماما على المنشآت المائية
القديمة ، فقد عرف العالم القديم الديولكوس كزلاقة للسفن منذ
القرن السادس ق.م تقريبا .

من حيث المعنى القرى للكلمة فهي مكونة من (. . .) وتعنى
« عبر » و (. . .) مشيئة من (. . .) بمعنى يسحب وتطلق

(*) « . . . » كلمة يونانية .

على السفن حين تسحب على الأرض ، فيكون المعنى : « الشيء الذي تسحب عليه السفن » . أو « زلاقة السفن » .

وأما عن أقدم ديولكوس عرفه العالم القديم فقد كان عند برزخ كورنثة حيث أقيم في القرن السادس ق.م طريق معبد ترفع عليه السفن من الخليج الساروني الى خليج كورنثة لاختصار المسافة ، بعرض يتراوح ما بين ٣٦٠ و ٤٢٠ م بطول كيلو متر واحد وظلت بقايا هذا الطريق الذي سمي : « ديولكوس » حسب اشارة كل من هسترابون وبومبونيوس ملا (١٠٧) قائمة حتى الآن (راجع الصورة) ويظهر فيه علامات البكر الذي كانت تجر عليه السفن ، ويبدو أن ديولكوس كورنثة قد ظل هو الوسيلة الوحيدة لنقل السفن عبر البرزخ حتى حفرت القناة المعروفة في أواخر القرن التاسع عشر الميلادي (١٨٨١ - ١٨٩٣ م) .

مثال آخر من القرن الخامس عشر الميلادي أثناء حصار القسطنطينية الأخير على يد السلطان العثماني محمد الثاني ، اذ نقل السلطان سفنه الخفيفة من البسفور الى الجزء الأعلى من الميناء في مسافة تبلغ عشرة أميال تقريبا فوق طريق مسطح عريض أقامه من قطع الأخشاب القوية الصلبة دهنت بشحم الغنم لجعلها ملساء صالحة للانزلاق فانزل ثمانين بارجة وضعت تباعا على بكر ودفعت الى الأمام لتصعد تلا ثم تشق طريقها عبر السهل لتنزل الى مياه الميناء الضحلة في موضع تكون فيه بمنأى عن تحرش السفن الرومانية التي كانت تقف في مكان أكثر انخفاضاً (١٠٨) .

نأتي للحديث عن ديولكوس الاسكندرية الذي ورد ذكره عند الطبيب كسينوقراطيس ، ونضع أسئلة ثلاثة :

أين موقعه بالتحديد ؟ تاريخ وجوده ؛ وظيفته !

وقد تعرض فريزر في مقال له لهذا الديولكوس محلا لبعض الكلمات الواردة في نص كسينوقراطيس تحليلا دقيقا (١٠٩) .
مما يساعد على تحديد الموقع ، كما تعرض أدرياني لوظيفة الديولكوس معرّفا إياه بأنه جسر لعبور المراكب (١١٠) ، ومع ذلك ظلت التساؤلات حول طبيعة الديولكوس ووظيفته دون اجابة .

أولا بالنسبة لموقع الديولكوس فيمكن تناول بعض الكلمات الواردة عند كسينوقراطيس والتي تحتل أكثر من مدلول بالتحديد : من ذلك كلمة (٠٠٠) ، والتي يمكن أن تعني جزيرة فاروس أو منارة الإسكندرية القائمة عند النهاية الشرقية للجزيرة والتي كانت تحمل نفس الاسم ، خاصة وأن الكلمة لم تصحبها أداة تعريف وهي الوسيلة التي يمكن الفصل بها بين الموضعين فالجزيرة يشار إليها (٠٠٠) بينما المنارة ، ولكن بما أن النص الأول قد ذكرت به كلمة (٠٠٠) التي لا بد وأنها تعني جزيرة فاروس في هذا الموضع (١١١) ، فإن ذلك يشير إلى أن كلمة (٠٠٠) إنما تعني المنارة وليس الجزيرة ، ويمكن تطبيق ذلك على النص الثاني أيضا ، خاصة وأنه لنفس الكاتب .

كلمة (٠٠٠) بمعنى الجسر والتي يبدو لأول وهلة أنها تعني جسر الهيبتاستاديون ، إلا أننا نعلم أن جسر الهيبتاستاديون كانت تخترقه فتحتان أحدهما في شماله والثانية في جنوبه (١١٢) ، وأن هاتين الفتحتين (٠٠٠) كان يعلو كلا منهما جسر تمر فوقه قناة الماء العذب الصناعية التي توصل الماء إلى جزيرة فاروس ، (quaducta) o هذان الجسران كان يطلق على أي منهما كلمة (٠٠٠) غير أن الكلمة التصقت أكثر بالجسر الشمالي منهما نظرا لورودها كذلك عند أكثر من كاتب قديم مثل أريستياس (١١٣) وكاتب حرب الإسكندرية (١١٤) .

(*) « ٠٠٠ » كلمة يونانية .

على ذلك تكون الأماكن المذكورة عند كسينوقراطيس هي
المنارة - الديولكوس - الجسر المقام فوق الفتحة الشمالية وجزيرة
فاروس . فيكون موقع الديولكوس عند النهاية الجنوبية لجزيرة
فاروس بالقرب من موقع التقائها بالهيبتاستاديون ، حيث يكون هذا
الالتقاء أقرب ما يكون من الفتحة الشمالية والجسر المار فوقها .

أما تحديد تاريخ وجود الديولكوس في موقعه فيرتبط أشد
الارتباط بتحديد وظيفته فبالرغم من أن سترابون قد وصف ما رآه
بشيء من التفصيل عند زيارته للاسكندرية في الفترة من ٢٥ - ١٩
ق.م ووصف بالتحديد الهيبتاستاديون بفتحتيه وذكر أن هاتين
الفتحتين لم تكونا فقط وسيلة لعبور السفن من الميناء الشرقي إلى
الغربي والعكس وإنما كانتا تحملان قناة المياه الصناعية التي كانت
تمد الجزيرة بالماء العذب حين كانت أهلة بالسكان قبل حرب
الاسكندرية ، إلا أن سترابون لم يذكر شيئاً عن الديولكوس . ومن
قبله كاتب حرب الاسكندرية (٤٧/٤٨ ق.م) لم يذكره ، رغم أنه
كان يصف أحداثاً دارت على الجزيرة والجسر .

يبحث ذلك على الاعتقاد بأن الديولكوس لم يكن موجوداً زمن
حرب الاسكندرية ولم يكن موجوداً وقت زيارة سترابون بعد الحرب
بخمسة وعشرين عاماً .

من المعروف ، إذن ، أن حرب الاسكندرية قد دمرت المنشآت
القائمة على الجزيرة ودمرت الجسرين اللذين كانت تعلوهما فتحتا
الهيبتاستاديون بما تحملانه من قناة إمداد الماء العذب فهجرت
جزيرة فاروس من سكانها إلا من بعض البحارة على حد قول سترابون
ويذكر مؤلف « حرب الاسكندرية » ، أن قيصر لم يكتف بحرق السفن
الراسية في الميناء ، وإنما أشعل النار في السفن الموجودة

بالترسانة (١٢٥) ، فأحترقت الترسانة الكبرى التي كانت تقع على
اليمين الشرقي واحتاجت المدينة دون شك الى ترسانة بديلة ؛ ولكن
الرومان منذ عصر أغسطس لم يُتركوا الأشياء على حالها ؛ اذ شهدت
جزيرة فاروس حركة احياء وتعمير كبيرة .

فنحن نعلم أن قناة تأتي بالمياه العذبة الى مدينة نيكوبوليس
الواقعة شرق الاسكندرية حفرت في عصر أغسطس ، وكانت تبدأ من
سكنديا وتمر بالمدينة كلها وسواء كانت هذه القناة هي نفسها قناة
سكنديا البطلمية التي كانت تصب في الكيبوتس أو كانت فرعا منها
يمثل بحذاء بحيرة مريوط (١١٦) ، الا أنه من غير المشكوك فيه أن
عملية امداد مياه جديدة للأماكن التي حرمت منها قد قامت على قدم
وساق ، ولا بد لوجود حياة في جزيرة فاروس التي شهدت هذا
الانتعاش أن تصلها المياه .

ونعلم بمعبد لايزيس فاريا Isis Pharia قد أقيم فوق جزيرة
فاروس بالقرب من المنارة ، كشف الغطاسون عن تمثاله الضخم في
شمال قلعة قايتباي ١٩٦٣ م ، وعن بعض بقايا المعبد التي ثبت أنها
ترجع للعصر الروماني (١١٧) . وهناك من يعتقد أن الرومان أعادوا
بناء الجسرين فوق فتحتي الهيبتاستاديون ، وربما أقاموا عليهما
قلعتين حصينتين (١١٨) .

كما نعلم أن الاسكندرانيين قد أقاموا للامبراطور كلاوديوس
(٤١ - ٥٤ م) ثلاثة تماثيل في كل من أبي صير وبلوزيوني
وجزيرة فاروس . وتمثال جزيرة فاروس كان يقوم أمام مبنى ضخم
للادارة المالية في العصر الروماني (١١٩) .

طلبت موانئ الاسكندرية تعمل بنشاط كبير في العصر الروماني ،
سواء الشرقي أو الغربي ، وكان للرومان في القرن الاول الميلادي

اهتمام خاص بعمارة هذه الموانىء ، فزودوا لسليمان رأس لوخياس برصيف صناعى لحماية الميناء الشرقى وتضييق فمحه (١٢٠) . ومن الطريف أن هذا الرصيف الصناعى لم يكن قد وجد بعد عند زيارة سترابون للمدينة فلم يذكره ، بينما ذكره جومسيغوس (١٢١) فأين إذن كانت تصنع السفن المصرية التى تخدم هذه الموانىء ، خاصة وأننا نعلم بعض الأحداث التى قدمت فيها الإسكندرية سفنا للعمل فى الأسطول الامبراطورى الرومانى ، مثال ذلك ثمانين سفينة ضخمة ضمت لأسطول لكينيوس Licinius فى صراعه ضد قسطنطين والذى كان قوامه ٣٥٠ سفينة حربية (١٢٢) .

يقترح فريزر أن الديولكوس كان مخصصا لعبور السفن الصغيرة فوق الفتحة الشمالية للهيبتاستاديون من الميناء الشرقى الى الغربى أو العكس حين تكون الفتحة مشغولة بسفن كبيرة أو حين يخشى عليها من تأثير التيارات البحرية . واعتقد أن هذا الاحتمال مردود عليه لعدة أسباب : أولا أن مرور سفن كبيرة من فتحة الهيبتاستاديون الشمالية والجنوبية أمر غير وارد ؛ نظرا لأن الفتحتين كانت تعلوهما دائما قناة مياه عذبة (أو قلعتان) فوق جسر (١٢٣) ، والسفن الكبيرة لا يمكنها المرور فوق تلك الفتحات المغطاة . والامر الثانى ، أن هاتين الفتحتين لو كانتا بالفعل لعبور السفن فلا بد وأنها كانت سفنا صغيرة . فتكون بذلك فكرة ايجاد معبر آخر لها لا معنى لها ، هذا بالإضافة الى أن وجود الديولكوس فوق الفتحة من شأنه أن يمنع مرور أى شئ آخر كالعربات مثلا .

لقد كان الديولكوس زلاقة للسفن تسحب عليه السفن من مكان الى آخر سواء كان من ماء الى ماء كما كان الحال فى ديولكوس كورنثه أو من يابس الى ماء كما حدث فى القسطنطينية لذا نقترح أن الديولكوس الذى تحدث عنه كسينوقراطيس كان جزءا من

منشآت ترسانة بحرية أقيمت في هذا الموقع من جزيرة فاروس عوضا عن الترسانة التي دمرتها حرب الاسكندرية ، وكان لابد لها من زلاقة لتدشين السفن الجديدة التي تصنع بها . خاصة وأن الموقع - حتى حين هجرت الجزيرة من سكانها بعد الحرب - ظل يشغله بعض البحارة كما يذكر سسترابون (١٢٤) مستخدما لفظ (. . .) (*) والتي تعني « أولئك الذين يتعاملون مع السفن » (١٢٥) ، فلماذا لا يكون سكان الجزيرة هؤلاء هم صناع السفن الذين اتخذوا من الجزيرة مقرا لهم يعملون فيه بأمان ؟ ويكون الرومان قد أنشأوا لهم ضمن حركة الانشاء الواسعة التي تمت في عصرى أغسطس وكلاوديوس ترسانة للسفن استلزم معها وجود الديولكوس .

ومن الطريف أن منطقة نهاية إلهيتاستاديون القديم عند الجزيرة والتي كان يقع عندها هذا الديولكوس ، لازالت تستخدم حتى يومنا هذا لنفس الغرض ، حيث تقوم بعض الترسانات الصغيرة مجاورة لنادى اليخوت الحالي .

د . منى حجاج
استاذ الآثار اليونانية والرومانية المساعد
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

(*) « . . . » كلمة يونانية .



دیوالکوس گومشتا

الأهـوامش

- Medical (١٠٦) حفظ النصان ضمن عمل أوريباسيوس المعروف
Compendium الذي ترجع إليه معظم معارفنا عن الطب الإغريقي راجع :
Coll Med. II, 58, 54-55 ; 58, 129 Apud : Fraser, P.M.,
The Diolkos of Alexandria, J.E.A., 47, (1961), p. 134.
- Strabo, Geography, VIII, 64 ; Pomponius Mela, II. 3 : (١٠٧)
Lehmann-Hartleben, K., (Die Antiken Hafenanlagen des
Mittelmeeres », Klio, XIV, 1923, p. 47.
- Gibbon, E., The History of the Decline and Fall of the (١٠٨)
Roman Empire, ed. Bury, Vol. VII, (Methuen, Lond., 3rd ed.,
1909), p. 185.
- Fraser, P.M., « The of Alexandria, J.E.A., (١٠٩)
47, 1961, pp. 134-138.
- Adriani, A., Reportorio d'arte dell' - Egitto greco-romano (١١٠)
(Palermo, 1966), p. 220.
- (١١١) وردت (XVII, 792C) للإشارة إلى جزيرة فاروس عند معظم الكتاب
القدامى الذين تناولوا الإسكندرية أمثال سترابون ، وأريستيا (Epistolae, 301)
وجرميئوس (B.J. XII, 103) وكاتب حرب الإسكندرية
(Bellum civilis, III. 111-5).
- Strabo, XVII, 792 c. (١١٢)
- Aristias, Epistulae 301. (١١٣)
- Bellum Alexandrinum, 17-21. (١١٤)
- Bellum Civilis, III, 111.5. (١١٥)
- Breccia, EV., Alexandria ad Aegyptum, English ed., Ber- (١١٦)
gamo, 1922, p. 78.
- Breccia, op. cit., p. 108. (١١٧)
- Ibid., p. 77. (١١٨)
- Calderini, A., Dizionario dei nomi geografiche e topogra- (١١٩)
fici dell, Egitto greco-romano, I. 1, (Cairo, 1935), p. 160.

(١٢٠) اعتاد الرومان أن يضيفوا إلى الألسنة الطبيعية أرضاً صناعية تزيد من قوة الرصيف وصموده للتيسارات البحرية ، مثل ما حدث في ميناء رميني Remini من عصر أغسطس ، وميناء أنقونا Ancona من عصر تراجان وميناء تارنتوم Tarantum وبرندزي Brendezium .

(١٢١) Josephus, B.J., TV, 10, 5.

(١٢٢) Milne G., A History of Egypt under Roman Rule, Methuen Co., London, 3rd ed., 1924, p. 83.

(١٢٣) يذكر سترابون أن الفتحين كان يعملونهما جسران . Strabo, XVII, C 792.

(١٢٤) Strabo, XVII, C 792

(١٢٥) Jones الكلمة بلفظ Seamen Strabo, XVII C 792, ترجم

Loeb. ed. بينما نترجمها فريزر بلفظ Fishermen

بينما نترجم الكلمة في المعجم : of or for a shipi راجع :

Lidrell & Scott. A Greek-English Lexicon, (Oxford, Clarendon Press, 1968), p. 1163.

الرموز البحرية ودلالاتها فى الفن المسيحى المبكر فى مصر

١٠٥٠ • عزت زكى حامد قادوس

المقدمة :

الرمز فى اللغة يعنى الايماء والاسارة والعلامة ، أو أى شكل من أشكال التعبير اللفظية وغير اللفظية • ويتمكن العقل البشرى من خلال الرموز من اخفاء المعنى ومن استخلاص هذا المعنى من خلال المعلومات المتناثرة والموضوعات المبعثرة والأشياء المتباعدة ؛ ولذلك فإن الرموز هى وسائل لفهم ولاحداث العلاقة بين ما هو موجود داخل الانسان وما هو موجود خارجه ، بين العالم الطبيعى والعالم الانسانى ، بين العالم المحدود والعالم اللامحدود ، بين الكون الصغير والكون الكبير •

وقد عرف بعض المفكرين الرمزية بأنها فن التفكير من خلال الصور وقال البعض الآخر ، ان الصورة تصبح رمزية عندما يكون معناها كامنا خلف السطح وخلف الظاهر ، وموجودا بعيدا عن التناول المباشر للعقل (١٢٦) •

وقد يكون الرمز حدثا تاريخيا مثلا . شرب شعب اسرائيل من الماء الخارج من الصخرة التى هى المسيح (١٢٧) ، أو خدمة طقسية

مثل ذبيحة خروف الفصح التي كانت ترمز الى ذبيحة المسيح ،
أو شخصا معيناً مثل ملكي صادق الذي كان يرمز الى تناول الشربة
الالهية للمسيح (١٢٨) .

مفهوم البحر في الديانات القديمة :

منذ عصر الأساطير يشعر كل انسان أمام البحر بأنه ازاء
قوة هائلة لا تقهر ، مرعبة عند هيجانها تهدد البحارين (١٢٩)
وسكان الشواطئ وهي دائماً على وشك أن تغمرهم بأمواجها ، وهذا
البحر أو بالأحرى الأوقيانوس الكوني الذي يحيط بالعالم كان في
الأساطير الخاصة ببلاد ما بين النهرين مجسداً على هيئة حيوان
وحشي ضخم (تنين) يسمى تيامات (١٣٠) وهو يمثل قوى الفوضى
والدمار التي كان على مردوك اله النظام ، أن يغلّب عليها حتى يرتب
الكون (١٣١) . بعكس ذلك ، يقتصر البحر في الكتاب المقدس على
أن يكون مجرد خليقة . ففي قصة الخلق التقليدية ، يقسم الرب
مياه الهاوية (تهوم) الى قسمين : فمثلاً كان يفعل مردوك (١٣٢)
بالنسبة الى جسد تيامات (١٣٣) في أساطير ما بين النهرين حين
يقسمه الى شطرين نجد هذه الصورة قد تخلت عن كل سمة أسطورية
لأنه لم يعد هناك صراع بين الله القدير والخواء المائي الأصلي .
فعندما نظم الخالق هذا العالم ، جعل للمياه حداً ثابتاً لا تتجاوزه
الا بأمره (١٣٤) . وهكذا يضع الكتاب المقدس البحر في مكانه بين
الخلائق ويدعوه مع جميع الخلائق الأخرى ، لتسبيح خالقه (١٣٥) .

رمز البحر من الناحية الدينية :

حين استقرت تعاليم الكتاب المقدس ، أصبح أصحاب الكتاب
يستطيعون دون أي خطر أن يستخدموا الصور القديمة الأسطورية
مجردة من كل شبهة وثنية ولعل البحر يدخل في الهيكل صورة
رمزية للأوقيانوس الأولى (١٣٦) ، ولكن الكتاب المقدس يستخدم

بالأحرى نوعاً آخر من الرموز • فعلى سبيل المثال ، فإن مياه الغمر العميق تمد الكتاب المقدس بالصورة الناطقة للخطر المهلك (١٣٧) لأن هذا العمق بحسب القصور القديم يعبر عن الهاوية (١٣٨) •

أنواع الرمزية البحرية :

هناك سؤال هام يمثل محور هذه الرموز البحرية :

هل هذه الرموز البحرية موروثة شعبي محلي أم ضرورة عقائدية مرتبطة بالمفهوم الدينى ؟ أو بمعنى آخر :

هل العناصر الرمزية البحرية مرتبطة بالجغرافية الاقليمية المطلة على البحر ، أم أنها نابعة من الميثولوجية المسيحية فى مصر ؟ ونحن نجد أن هذه الرموز تجمع بين الشقين فى ذات الوقت ، فهي نابعة من حالة الامتزاج الحادثة فى الفن السكندرى خلال العصر البطلمى ، الذى عبر عن الشخصية السكندرية بكل تفاعلاتها النفسية والاجتماعية لسكان هذه المدينة من خلال كم من الرموز ذات المدلول الفلسفى الغامض والمؤثر بصورة مباشرة فى الحياة الاجتماعية • ومن ثم ارتبطت الرموز البحرية فى الاسكندرية بخصوصية جديدة ربما لم تكن مألوفة فى العديد من مدن البحر المتوسط آنذاك ، فهي كيان مختلط داخل نسيج المجتمع السكندرى ، وبالتالى فمع دخول المسيحية - المهياة تلقائيا لقبول عناصر مجسدة أو مرئية لتفسير عناصرها العقائدية والطقسية المفقودة فيها آنذاك - وجدت تلك الرموز قبولا واستحسانا لابرار هذه المفاهيم ، وبالتالى انتشرت وتحولت العناصر الرمزية فى المجتمع السكندرى من كونها مرتبطة جغرافيا بسكان المدينة ، الى عناصر رمزية داخل العقيدة التى انتشرت من خلال الاسكندرية الى معظم الاقاليم المصرية حاملة معها تلك

الرموز البحرية المساعدة على تفسيرها ، ومن هنا وجدت تلك العناصر قبولاً في أقاليم مصرية داخلية بعيدة عن البحر وغير مرتبطة بها ، وبذلك أصبحت مرتبطة بالعقيدة المسيحية أكثر من ارتباطها بالنظام الجغرافي أو الاقليمي البحري .

وبناء على ذلك ، فانه يمكننا تقسيم هذه الرموز البحرية الى مجموعتين :

المجموعة الأولى : رموز بحرية نابعة من أشكال بحرية ذات صلة بالمجتمع .

المجموعة الثانية : رموز بحرية مرتبطة بالأحداث التاريخية .

المجموعة الأولى : رموز بحرية نابعة من أشكال بحرية ذات صلة بالمجتمع .

أولاً : السفينة :

كانت السفينة من أهم الرموز المسيحية التي ترمز الى العالم الآخر ، وترمز السفينة في الفن القبطي الى كنيسة المسيح التي نحمل كل من يدخل اليها الى الجنة المنشودة وتحميه من الغرق حتى تصل به الى بر الأمان ، وقد ارتبطت السفينة منذ بداية العهد القديم بقصة النبي نوح (١٣٩) فهي أداة النجاة فضلاً عن ارتباطها بالسيد المسيح الذي علم تلميذه من خلال إحدى السفن (١٤٠) .

ولدينا من مناظر السفن العديد من الأشكال ، والسفينة نجدتها مصورة على شاهد جنازى من كوم أبوبللو (١٤١) يرجع الى ما بين القرنين الثانى والثالث الميلاديين (صورة رقم ١) ، وتوضح السفينة هنا فكرة الموروث الخاص بالرموز البحرية ومدى ارتباط

هذه الرموز فى العقائد المصرية القديمة والتي انتقلت بعد ذلك الى المسيحية نظرا لأن هذه السفينة التى تنقل الأرواح الى العالم الآخر هى السفينة فى الفن المسيحى التى ارتبطت ارتباطا طقسيا بأنها رمز للكنيسة المقدسة التى تحمى المؤمنين المسيحيين ، أو تحمل المسيحيين الى الملكوت الآخر .

ومن ضمن مناظر السفينة فى العصر المسيحى منظر لشاهد قبر فى المتحف القبطى (صورة رقم ٢) يرجع للقرن الرابع الميلادى (١٤٢) هذا المنظر يوضح نفس المفهوم فى استخدام السفينة استخداما طقسيا ؛ نظرا لأن السفينة تحتوى على الطفرة AW التى ترمز الى البداية والنهاية للمسيح وتحمل السفينة الصليب بالشكل الذى يتفق مع الرمز فى كونه صليبا وساريا للسفينة ، وهو ايهاء رمزى مستخدم فى العقيدة المسيحية (١٤٣) .

ومن المقبرة رقم ٣٠ بالبجوات والتي ترجع الى القرن الرابع الميلادى (١٤٤) لدينا مناظر لسفن - رغم وقوع هذه المنطقة خارج نطاق البحر داخل الصحراء - تعبر عن الموروث الحضارى الفرعونى الممثل فى سفينة سوخاريس المستخدم فى الطقوس المصرية القديمة . والسفن هنا تحمل المؤمنين الى العالم الآخر داخل مقبرة مسيحية عشر علبها فى وسط الصحراء ، والسفينة مصورة فى نفس نمط سفينة نوح التى ذكرت فى التوراة على شكل صندوق (١٤٥) (صورة رقم ٣) .

ومن دير أرميا فى سقارة لدينا رسم جدارى يعود للقرن الخامس يصور سفينة داخل حجرات الرهبان (صورة رقم ٤) وهذا التمثيل لسفينة داخل الصحراء ، وهى تمثل نموذجا ايمانيا للراهب.

أثناء تعبيده .حيث تعبر هذه السفينة عن فكر خاص للرهبان داخل
أحدى القلايات وهى مصورة بشكل تجريدى بحت وهى تجسّر
مستلزمات الحياة . ويدلنا تصوير هذه السفينة على أن الراهب
ربما لم ير فى حياته سفينة ، ولكنها ارتبطت عنده بارتباط عقائدى
وايمانى مختلف عن ارتباطها بالبحر أو بالمنطقة الساحلية .

وهناك سفينة أخرى من دير ارميا بسفارة ترجع للقرن
الخامس الميلادى وهى نموذج آخر من السفن (صورة رقم ٥)
وبما أن صاحب هذه السفينة قد شاهد سفنا من قبل ، فقد صورها
فى صياغة مختلفة عن الأمثلة السابقة وهى بالطبع تخدم نفس
الغرض ، فان لم يكن الأمر كذلك فما الغرض اذن من تصوير
سفينة داخل قلابة أحد الرهبان يعيش فى الصحراء ؟

ونموذج آخر من دير القديس أبوللو فى باويط بأسسيوط (١٤٦)
من القرن السابع الميلادى (صورة رقم ٦) وهى من الرسوم الجدارية
وتمثل الأسطورة اليونانية لملاحى أرجون وفى نفس الوقت فهى
مرتبطة بنفس الموضوع وهى سفينة نوح التى تحمل المؤمنين بعيدا
عن خطر الطوفان ، وهنا أراد الفنان أو الراهب أن يزين هذه
السفينة بنوع من الزخرفة فجعل السفينة على شكل مبنى كنسى
ذى جمالون وعلى جوانبه الصلبان المختلفة ؛ لكى يؤكد أن هذه
السفينة ما هى الا الكنيسة المسيحية التى تعبر به من الحياة
الدنيوية الشريرة الى الحياة الروحانية من خلال دخوله هذه
السفينة ، فالسفينة ما هى الا الدير والأشخاص المصورون بداخلها
ما هم الا الرهبان .

ونموذج آخر من دير القديس أبوللو فى باويط بأسسيوط (١٤٧)
من القرن السادس الميلادى (صورة رقم ٧) والفنان هنا يحاول أن

ينقل للمشاهد الصورة الموجودة في التوراة عن قصة نوح ، فالسفينة عبارة عن صندوق على شكل مبنى كنسى يجبر من خلعه احتياجات المؤمنين ، وقد حاول الفنان من خلال الزخارف التأكيد على رموز معينة مثل الصليب الذى يمثل سارى السفينة وكذلك حرفى AW اللذين يتوسطان السفينة كجزء من مكونات السفينة التى تمثل بذلك البداية والنهاية .

ثانيا : الكائنات البحرية :

(أ) الأسماك :

شبه المسيح ملكوت السموات بشبكة تجمع مختلف أنواع السمك (١٤٨) والسمكة هى رمز مقدس عند المسيحيين ، وهى ترمز الى العشاء المبارك ، وقد رمز المسيحيون الأوائل بالسمكة الى ايمانهم فكانت علامة التعارف بينهم (١٤٩) ، والواقع ان حروف السمكة فى اللغة اليونانية 6xvs هى بدء كلمات الجملة « يسوع المسيح ابن الله المخلص » (١٥٠) . ولدينا من صور السمك صورة جدارية من كوم أبو جرجا باقليم مريوط غرب الاسكندرية وهى ترجع الى القرنين الخامس والسادس (صورة رقم ٨) . فارتباط السمكة بالمسيح مؤكد من خلال قصة العشاء المبارك ، ولكن نجد هنسا ان الأسماك تعبر عن البيئة الاسكندرية القريبة من ميناء ماريا ، حيث ان هذه المنطقة كانت استراحة للحجاج ما بين ماريا الميناء وبين دير أبو مينا ، والصورة الجدارية تعبر عن احدى الاستراحات أو حجرات الصلاة التى استخدم فيها عنصر السمكة كزخرفة ذات مفهوم دينى كما سبق القول ومفهوم بحرى يعبر عن سمة البيئة البحرية فى الاسكندرية .

ولدينا من مقابر قورينة فى ليبيا من القرن الرابع الميلادى صورة جدارية تمثل الراعى الصالح (١٥١) وحوله مجموعة من الأسماك (صورة رقم ٩) . فقورينة منطقة بحرية فى ليبيا وارتباط سكان هذه المنطقة بالبحر شئ طبيعى ، وهنا نرى تنوعا واضحا فى أشكال وأنواع الأسماك الموجودة فى هذه اللوحة ، والرمز هنا ليست له الأدلة الخاصة بالمسيح ولكنه يرمز الى البيئة البحرية لأن المسيح هنا صور فى المنتصف فى شكل الراعى الصالح وبالتالى ليست هناك أية ضرورة لتصوير الأسماك ؛ لأن الفنان اذا أراد أن يرمز الى السيد المسيح فى شكل سمكة لكان صور سمكة واحدة ولا داعى على الاطلاق لتصوير هذا الكم من الأسماك المتنوعة ، لذلك فان تصوير الأسماك فى معظم الأجزاء الفارغة من اللوحة ما هو الا ايعاء الى البيئة البحرية التى صورت فيها هذه اللوحة .

(ب) التنين البحرى :

ولدينا من تصوير التنين البحرى لوحة نحتية بارزة من اهناسيا (١٥٢) فى المتحف القبطى (صورة رقم ١٠) وهذا المنظر يصور حورية فوق تنين بحرى ترجع الى القرن الرابع / الخامس الميلادى (١٥٣) ، وهذا التنين يرمز الى تيامات الذى يرمز الى الشر فى البحر (١٥٤) ، وهنا حاول الفنان أن يرمز الى سيطرة الحوريات على هذا التنين ، والحوريات بدورهن يمثلن الكيان الروحى للراهب الذى يتغلب على القيمة الشريرة الممثلة فى الرموز البحرية . وهنا نجد نموذجا يمثل وجهى الخير والشر : الخير ممثلا فى الحوريات والشر ممثلا فى التنين وكلاهما مرتبط بالرموز البحرية . وهذه اللوحة على الرغم من وجودها فى اهناسيا البعيدة تماما عن البحر (١٥٥) والبيئة البحرية المصرية ؛ الا أنها تمثل القيمة الدينية والأخلاقية التعليمية الخاصة بمفهوم المسيحية ، اذ تبين كيف ينتصر

الخير على الشر ، وهذا موروث عقائدى مرتبط لدى المصريين ، سواء
أكانت الرموز المستخدمة رموزا بحرية أم رموزا مرتبطة بالعقيدة
المصرية .

(ج) الدرافيل :

ولدينا من صور الدرافيل حنية فى المتحف القبطى ترجع الى
القرن الرابع / الخامس الميلادى (صورة رقم ١١) مصورا عليها
صورة حورية تمسك بدرفيلين فى يديها ومفهوم هذه الصورة
ينبع من المفهوم الطقسى الخالص ، حيث ان هذه الصورة داخل حنية
للصلاة . ورغم ذلك فقد قصد الفنان أن يصور المسيح فى صورة
الحورية التى تمسك بدرفيلين ، والتى ربما تعنى الحالة الايمانية
للمسيحيين ؛ اذ يحاول المسيح فى هذه الحالة أن ينقذ المؤمنين من
الهلاك فى البحر من خلال هذه الصورة .

(د) مجموعة الحوريات :

كانت الحوريات من المناظر البحرية التى تصور كثيرا فى الفن
القبطى ويتضح ذلك من خلال لوحة نحتية من اهناسيا (١٥٦)
محفوظة فى متحف التاريخ الوطنى والفنون فى تريسستا (١٥٧)
ترجع الى المرحلة الثالثة من الفن الاهناسى ، وهى من أبرز وأعمق
فترات الفن القبطى فى مصر (صورة رقم ١٢) والحوريات مصورة
فى حالة من النشوة والفرح كما يبدو على وجوههن وكذلك اىروس
الذى يركب أحد الدرافيل (١٥٨) . وهنا نجد الفنان يتعامل فى
حرية واضحة مع الموضوعات حيث مزج بين الأسطورة اليونانية
المثلة فى شكل رأس الميڤوسا ذات الملامح الشريرة بكل ما تحمله
من قيم شريرة فى المجتمع اليونانى وبين الروح المصرية المثلة فى

شكل الحوريات ولكنه حاول أن يستخدم هذه الروح فى وجوه الحوريات الضاحكة وفرحتهن أثناء الرقص . والغرض الأساسى من هذه اللوحة هو إبراز التضارب بين القيم الشريرة والقيم الخيرة وبذلك فالفنان ينقل للمسيحيين مدى الفرحة والانسودة التى تنساب المؤمنين حينما يسيطرون ويتغلبون على القيم الشريرة فى المجتمع .

(هـ) الصدفة البحرية :

وردت أشكال عديدة للصدفات البحرية فى الفن القبطى حيث تظهر على أحد شواهد القبور من كوم أبو بللو التى ترجع للقرن الرابع / الخامس الميلادى (١٥٩) وهى تعبر عن رؤية طقسية جنائزية فى الفن القبطى (صورة رقم ١٣) . فمن غير الثابت أن تكون الصدفة مرتبطة بالطقوس الجنائزية فى الفن الرومانى ؛ ولكنها ارتبطت فى الميثولوجيا اليونانية بمولد أفردويت من زبد البحر ، وقد حاول بعض العلماء الربط بين الصدفة وبين مولد السيد المسيح ، ولكن الصدفة هنا تعنى انبثاق شىء من شىء آخر ، فهنا نجد أن المتوفى يجلس على أريكة على النمط السكندرى المعروف (١٦٠) ويمسك فى يده أما كأس الاله ديونيسوس ، أو مبخرة . والصدفة هنا تبدو شاذة داخل السيمتريّة العامة للموضوع ، فالصدفة هنا تدل على ميلاد هذا المتوفى من جديد خاصة بالنسبة للمؤمنين المسيحيين الذين يعتقدون أنهم بانتقالهم الى العالم الآخر يكتب لهم المولد من جديد .

ونفس الشئ نجده فى صور الصدفة التى تعبر عن المولد من جديد خاصة فى القطع التى ترجع الى اهناسيا (١٦١) وهى منطقة صحراوية ، والصدفة رمز محبب ومخصص ومتفق عليه بين مسيحيي اهناسيا (١٦٢) . فحين يصور الفنان الالهة أفروديت

عارية ينبثق من داخل الصدفة فهو يعنى مولد السيدة المسيح (صورة رقم ١٤ - ١٥) ، أما تصوير الفنان لمنظر صدفة داخل صدفة فى معبد دندرة والتي ترجع الى القرن الخامس الميلادى (١٦٣) فهي تمثل انبثاق صدفة من صدفة أخرى حيث صور الصدفة الصغرى فى منتصف الصدفة الكبرى (١٦٤) (صورة رقم ١٦) ونجد أن معنى الصدفة فى حنية تشعر المتعبد أنه داخل شيء طاهر نقى ينبثق منه منظر أوسط يشد انتباه المتعبد . أما الصدفة الداخلية فهي تعبر عن انبثاق السيد المسيح من السيدة العذراء والشرط فى الصدفة أن ما بداخلها شيء نقى وقيم وعلى ذلك طبع الفنان هذا المفهوم بتصويره الصدفة .

وفى حنية أخرى من دندرة نجد منظرا مختلفا عن المنظر السابق حيث يظهر الصقر حورس (الاله الرئيسى فى هذه المنطقة) وهو يخرج من داخل الصدفة فى هيئة نسر وهو يمثل المسيح الذى ينبثق من داخل الصدفة . والنسر يمثل مفهوم القوة التى منهجها الرب للمسيح من أجل عبور الدنيا والوصول الى العالم المثالى الخارجى وهنا مزج الفنان بين الطابع المصرى ممثلا فى الصقر حورس وبين الطابع الرومانى ممثلا فى الصدفة البحرية .

(و) اله النيل :

يعبر اله النيل عن الكينونة الإشرية للسيد المسيح ، حيث يصور اله النيل على لوحة نحته من اهناسيا محفوظة فى متحف روكلين ترجع الى القرن الثانى/الثالث الميلادى (١٦٥) (صورة رقم ١٧) . وهذه القطعة تعطى مدلولاً جديداً للرموز البحرية فى الفن القبطى حيث ان استخدام اله النيل كرمز بحرى لم يكن مقصوراً على كونه شخصية دينية فقط بل يدل على ارتباطه بالمياه ، والمياه هنا فى مفهومها التجريدى تعنى مياه البحر أو مياه النيل ولكن استخدامه

كمدلول بحرى فى وسط كائنات بحرية مثل الأسماك ، يعطى معنى السيطرة على مياه البحر وخيرات البحر .

وعلى قطعة نحتية أخرى من منطقة أهناسيا ترجع الى القرنين الرابع والخامس الميلاديين (صورة رقم ١٨) يصور اله النيل وعلى كتفه ايروس ، وهنا صور الفنان المسيح ككينونة بشرية وهى مرحلة من مراحل تطور العقيدة المسيحية فى مصر .

وعلى احدى قطع النسيج (١٦٦) (صورة رقم ١٩) يظهر اله النيل فى صورة رجل عجوز يحمل قرن الخيرات فى يده وفوق رأسه سلة الخيرات التى يجود بها النيل ، واطار المنظر عبارة عن مجموعة من الثمار (١٦٧) . وتصوير اله النيل فى صورة رجل عجوز يرمز الى السيد المسيح فى مرحلته البشرية وذلك من خلال الخيرات التى يحملها هذا الاله ومن خلال القوة الجسمانية المصورة ، وفى وسط المنظر يظهر المسيح ممسكا بالصليب ، وعلى الجانبين نرى القرن الرابع الميلادى (١٦٩) .

ثالثا : استخدام الرموز البحرية لخدمة منظر المسيح :

تمثل احدى القطع النحتية فى المتحف القبطى من مجموعة ميريت باشا (صورة رقم ٢٠) نوعا من استخدام الزخارف البحرية بكافة رموزها لخدمة منظر متوسط من مناظر المسيح وهو المباركة ، وفى وسط المنظر يظهر المسيح ممسكا بالصليب وعلى الجانبين نرى مجموعة من الدرافيل الصاعدة الى السماء أما الأفريز السفلى فيصور اثنين من الدرافيل التى تنزل الى أسفل ، وعلى الأطراف صدفة قن كل جانب فى سيمتربة واضحة ورائعة . فالدرافيل التى تصعد الى أعلى تعبر عن الایمان الذى يصعد بصاحبه الى السماء ، أما الدرافيل

التي تنزل الى أسفل فهي تعبر عن عدم الايمان ، وبالتالي النزول الى أسفل السافلين . وقد برع الفنان في استخدام الثنائيات في المنظر بالكامل ، وهنا يعطى الفنان الايحاء للمشاهد بضرورة النظر الى مركز الصورة ، وكل الأشياء المصورة تخدم الصورة الوسطى وهي للسيد المسيح .

المجموعة الثانية :

رموز بحرية مرتبطة بالأحداث التاريخية :

وهي تعنى استخدام مناظر الرموز البحرية في تكوينات خاصة بقصص العهد القديم ، وهي مستوحاة اما من الكتاب المقدس أو من ابداعات خاصة بالفنان ؛ بالرغم من أن هذه الموضوعات لم تكن مصورة من قبل ، وبالتالي نجد أن هناك ارتباطا بين الطقس الدينى أو المفهوم النصى وبين الابداعات الفنية .

١ - تصوير سفينة نوح :

وهو رمز بحرى شهير للغاية . وبالرغم من وجود هذا الرمز فى إحدى الكتابات الرومانية فى روما التى ترجع الى القرنين الثانى والثالث الميلاديين (١٧٠) (صورة رقم ٢١) إلا أن الفنان حاول أن يبرز نفس الفكرة التى وردت فى سفر التكوين فى العهد القديم (١٧١) ، وهى أن سفينة نوح كانت عبارة عن صندوق ذى أبعاد معينة ، فهنا صور السفينة ليست على شكل مركب وإنما على شكل صندوق بين الأمواج المتلاطمة فى البحر ، وقد رمز الفنان الى البشارة القادمة لنوح فى صورة الحمامة التى تحمل غصن الزيتون ، وبالتالي أصبحت السفينة هنا رمزا للخلاص ورمزا للنجاة . وهنا

نجد أن الرمز البحري أصبح مرتبطا بالطقوس الدينية أكثر من ارتباطه بالبيئة البحرية أو بمجتمع يعتمد على السفن والمراكب .

ونفس الفكرة نجدها في مصر في مقابر الواحات الخارجية (مزار السلام) (١٧٢) ، حيث صور الفنان السفينة على الطراز الفرعوني ولكن في شكل مغلق من أعلى أي على شكل صندوق حتى يؤكد على مفهوم النص ، وصور الفنان نوحا وزوجته داخل السفينة ومعه مجموعة من أبنائه ، وهى هنا تعطى مفهوما للخلاص في الواحات الخارجية البعيدة عن البحر والساحل ، فارتبطت السفينة هنا بالطقوس الدينية أكثر من ارتباطها بالكبان البيئى .

وعلى منظر جدارى من البجوات نجد صورة من العهد القديم في مقابر البجوات (١٧٣) (صورة رقم ٢٤) فى المنتصف نجد سفينة نوح ، أما ناحية اليسار فنرى سفينة النبی یونان الذى ابتلعه الحوت ، وقد صور الفنان سفينة نوح بطريقة تجريدية بحتة حتى يعطى انطباعا بشكل الصندوق كما ورد فى نصوص العهد القديم (١٧٤) ، وهنا ترمز هذه السفينة الى الخلاص .

ومن احدى مقابر الكتاكومب الرومانية بطرس ومرسيليان فى روما لدينا رسم جدارى لقبة تصور منظر سفينة نوح فى شكل صندوق (١٧٥) (صورة رقم ٢٥) وهنا حاول الفنان فى كل منظر أن يبرز منظر البحر فأعطى الأرضية اللون الأزرق ، وكذلك حاول أن يصور كل المناظر التى وردت فى الكتاب المقدس ولها ارتباط بالبحر مثل سفينة نوح ، والنبی یونان بعد خروجه من البحر ، وكذلك یونان والحوت على شكل تنين ، ثم قصة الحوت وهو يقذف یونان خارج البحر ، وهذه كلها قصص مرتبطة بالرموز البحرية وليست لها علاقة بالبيئة البحرية ؛ ولكنها مستوحاة من الكتاب المقدس ، أى أنها ذات وظيفة طقسية .

٢ - النبی یونان والحوۃ :

نفس الاتجاه الفنى نستطيع تتبعه على أحد الرسومات الجدارية من مقابر بطرس ومرسيليان فى روما (١٧٦) وهى تمثل عملية قذف یونان فى البحر (١٧٧) ، وهذه اللوحة (صورة رقم ٢٦) ذات وظيفة طفسية بحتة وليس لها أى علاقة بالبيئة البحرية . وفى مقبرة یودورا فى روما (١٧٨) (صورة رقم ٢٧) نرى العديد من الرموز البحرية التى صورتها على رسم جدارى حيث نجد قصة قذف یونان وقصة ابتلاع الحوت له ، ثم جلوس یونان أسفل الخميلة . ورغم أن هذا المنظر فى روما إلا أن شكل المركب المصورة فرعونية الطراز (١٧٩) . والمعروف أن النبی یونان ليس له ارتباط مباشر بمصر فهو قد جاء من مدينة جت حافر على بعد ثلاثة أميال من الناصرة بفلسطين (١٨٠) .

ومن مصر لدينا صورة جدارية تصور قذف یونان الى البحر وهى المنظر الوحيد للنبی یونان فى الاسكندرية ومحافظة فى المتحف اليونانى الرومانى بقاعة البهنسـا ، وقد اكتشفت فى مقابر الوردبان غرب الاسكندرية . والمنظر فى حالة سيئة ولكننا نستطيع التعرف على هذا الرمز البحرى الموجود فى بيئة بحرية مثل الاسكندرية حيث يجلس النبی یونان تحت الخميلة ، وهنا وظف الفنان هذا المنظر لخدمة العقيدة المسيحية فى عملية الخلاص .

ومن مقابر البجوات بالواحة الخارجة (١٨١) لدينا منظر جدارى يمثل قذف النبی یونان الى البحر من السفينة، وقد استطاع الفنان اعطاء ايحاء بمنظر البحر من خلال تهشيرات أسفل السفينة ، ويتضح من هذا المنظر أن شكل السفينة ليس له أى علاقة بالسفن التى تجوب عباب البحر على السواحل ، ولكن الفنان صورها فى بيئة صحراوية ربما لم تر السفن من قبل . ورغم التجريدية

الواضحة في المنظر فقد وظف الفنان هذا المنظر لخدمة الطقوس الدينية في صحراء البيجوات حيث تعبر عن الخلاص .

٣ - النبي موسى وشق البحر :

تعتبر صورة النبي موسى وهو يشق البحر من الصور الهامة التي ظهرت في الرسوم الجدارية في الفن المسيحي المبكر وذلك كحدث تاريخي ورد في العهد القديم (١٨٢) . هذا الرمز البحري يظهر في مقابر بطرس ومرسيليان في روما (١٨٣) (صورة ٣٠) ليعبر عن الخلاص ، حيث يرمز البحر هنا الى الخلاص أى خلاص النبي موسى واليهود من فرعون مصر وقومه ، حيث يشق موسى البحر الأحمر ليعبر الى سيناء سالماً مع قومه . فبعد أن كان البحر في الأساطير القديمة يمثل كائناً شربراً في صورة تيامات ، أصبح معبراً عن الخلاص في العقيدة المسيحية .

وفي منظر آخر من الرسوم الجدارية من الكتاكومب الرومانية (كتاكومب Via Latina) (١٨٤) نرى نفس القصة ولكن بتفاصيل أكثر حيث صور النبي موسى في الوسط بحجم أكبر من الأشخاص الآخرين ، وهو يمسك عصاه ويشق بها البحر ليعبر بقومه الى سيناء وخلفه يقف هارون . أما اليد التي تظهر أعلى الصورة فهي اليد الالهية التي تساعد النبي موسى في شقه للبحر وبذلك تعبر عن الخلاص ، ويظهر الى يمين الصورة يهود مصر بعد عبورهم البحر وخلاصهم من شر فرعون وقومه الذين يظهرون في الجزء الأيسر من الصورة .

ومن نفس الكتاكومب (١٨٥) نرى نفس المنظر (صورة رقم ٣١) حيث يشق موسى البحر ويعبر بقومه ، ويظهر وهو

يشير بعصاه الى البحر لكنى يفرق فرعون مصر وقومه بعد أن عبر الى البر الآخر ، ويظهر موسى كآخر شخص فى المجموعة التى تقف الى اليمين من الصورة .

٤ - تعميد السيد المسيح :

من الأسس التى قامت عليها العقيدة المسيحية عمليته التعميد (١٨٦) حيث يظهر هذا الموضوع فى العديد من المناظر الجدارية . ولدينا صورة جدارية من باويط باسيوط (١٨٧) ترجع الى القرن الثامن الميلادى (صورة رقم ٣٢) ، وهى تعبر عن الاتجاه الأرثوذكسى الذى يعمد المسيح وهو طفل ، حيث يظهر السيد المسيح فى الوسط وحوله مجموعة من الأسماك من نفس النوع ، وعلى يمين المسيح يجلس شخص مختلف فى تحديد العلماء ، ولكنه ربما يعبر عن أوقيانوس اله المياه والبحر الذى يرمز الى نهر الأردن الذى عمده به المسيح .

وفى منظر جدارى آخر من كنيسة ثيودورا فى رافينا (١٨٨) (صورة رقم ٣٣) نرى المفهوم الكاثوليكي فى تعميد المسيح وهو رجل حيث يقف المسيح فى وسط النهر ويسكب يوحنا المعمدان الماء فوقه من خلال يد الهية فى السماء ، عبر عنها الفنان بنصف دائرة زرقاء اللون .

ومن احدى المخطوطات التى عثر عليها فى مصر وترجع للقرن الثانى عشر نرى صورة للسيد المسيح أثناء التعميد بنفس التفاصيل السابقة (١٨٩) (صورة رقم ٣٤) .

وخلاصة القول : ان هذه الرموز البحرية ارتبطت بالخدمة الطقسية للعقيدة المسيحية أكثر من ارتباطها بالموقع الجغرافى للبيشة البحرية .

الهوامش

- (١٢٦) شاكِر عبد الحميد ، المفردات التشكيلية رموز ودلالات ، الهيئة العامة
لقصور الثقافة ، القاهرة ، فبراير ١٩٩٧ ، ص ٥ - ٨ .
- (١٢٧) العهد الجديد ، كورنثوس الأول ، ١٠ : ٤ .
- (١٢٨) بطرس عبد الملك ، قاموس الكتاب المقدس ، دار الثقافة ، القاهرة ،
١٩٩٤ ، ص ٤١١ .
- (١٢٩) العهد القديم ، مزمور ١٠٧ : ٢٣ - ٣٠ .
- Oates, J., Babylon (Thames & Hudson, London, 1979). (١٣٠)
pp. 169-170
- Moortgat, A., Die Kunst des alten Mesopotamien (velag (١٣١)
M. Du Mont Schauberg, Köln. 1967), p. 163.
- Oates, Op. cit., p. 179, Fig. 124. (١٣٢)
- (١٣٣) العهد القديم ، سفر التكوين ١ : ٦ - ٧ .
- (١٣٤) العهد القديم ، سفر التكوين ١ ، ٩ ، مزمور ١٠٤ ، ٦ - ٩ ، أمثال
٨ : ٢٧ - ٢٩ .
- (١٣٥) مزمور ٦٩ : ٣٥ ، دانيال ٣ : ٧٨ .
- (١٣٦) العهد القديم ، الملوك الأول ، ٧ : ٢٣ - ٢٥ .
- (١٣٧) مزمور ٦٩ : ٣ .
- (١٣٨) العهد القديم ، يونس ، ٢ : ٦ - ٧ .
- (١٣٩) سفر التكوين ، ٦ : ١٤ .
- (١٤٠) لوقا ٥ : ٣ .
- Riad. H., Tomb Paintings from the Nekropolis of (١٤١)
Alexandria, Archaeology 17, 1964, p. 180.

(١٤٢) عزت زكى قادوس ، الرموز العقائدية والعناصر الزخرفية على مجموعة جديدة من شواهد القبور بالمتحف القبطي ، مجلة التاريخ والمستقبل المجلد ٤ ، العدد ١ ، ١٩٩٥ ص ص ١١٠ - ١١١ .

M. Stern, Les Peintures du Monastere de L'Eode (١٤٣)
Bagawat, in : Cahiers Archeologique 11, 1960, pp. 93 ff.

(١٤٤) أحمد فخري ، المرجع السابق ، ص ٢٩٨ شكل ٥٩ - ٦٠ .

(١٤٥) سفر التكوين ، ٦ : ١٣ - ١٥ .

J. Cledat. Le Monastere et La Necropole de Baouit, in (١٤٦)
MIFAO XII (1904), pp. 23 f.

Cledat, op. cit., p. 77, PL. XLV. (١٤٧)

(١٤٨) العهد الجديد ، انجيل متى ٤٧ : ١٣ .

(١٤٩) بطرس عبد الملك ، قاموس الكتاب المقدس ، دار الثقافة ، القاهرة ،
١٩٩٤ ، ص ٤٨٥ .

(١٥٠) كلمة 6 xrs هي الا بداية خمس كلمات تكون الجملة :

I sous XPII6Tos

وعلى ذلك فالسمكة ترمز الى السيد المسيح ، راجع جورج فيرجستون ، الرموز
المسيحية ودلالاتها ، ترجمة : يعقوب جرجس نجيب ، القاهرة ١٩٦٤ ، ص ص
٥٩ - ٦٠ .

(١٥١) تادرس يعقوب ملطي ، دراسات في التقليد الكنسي والأيقنة ،
الاسكندرية ١٩٧٩ ، ص ٣١٨ .

U. Monneret de Villard, La scultura ad Ahnas (1923) p. 62. (١٥٢)
Fig. 24.

G. Duthuit, La Sculpture Copte, statues — Bas Reliefs — (١٥٣)
masques, Paris (1931), P. 1. 21 a.

E. Kitzinger, Archaeologia 86, p. 209, pl. 75, 2. (١٥٤)

(١٥٥) هناك قطعة أخرى مشابهة بصور نفس الموضوع ، اكتشفت في مدينة
البهنسا (أوكسيرنخوس) ومحفوطة في المتحف اليوناني الروماني بالاسكندرية تحت
رقم ٢٣٥٥٢ . انظر :

EV. Breccia, Le Musee greco — romain (1925 — 1931), pp. 60 ff.
Pl. 39. 142.

- Monneret de Villard, *Op. Cit.*, p. 42 f., Fig. 21. (١٥٦)
- P. Sticotti, *Rivista mensile della citta di Trieste* 4, Nr. 5 (١٥٧١) 1931.
- Duthuit, *Op. cit.*, p. 44 Pl. 32 a. (١٥٨)
- v. Aly, Same Funerary stelae from Kom Abou Bellou, in : (١٥٩) BSAA 38 (1949), pp. 5 ff.
- (١٦٠) نفس النمط نجده في المقبرة الرابعة في جبانة مصطفى كامل بالاسكندرية والتي ترجع الى القرن الثالث ق.م .
- A. Badawy, *Coptic Art and Archaeology*, London 1978 (١٦١) p. 144.
- K. Wessel, *Coptic Art*, New York 1965, No. 39. (١٦٢)
- C. Walters, *Monastic Archaeology in Egypt*, pp. 100-103. (١٦٣)
- (١٦٤) صموئيل السرياني ، الفن القبطي والتأثيرات الفرعونية ، دراسة خاصة بمعهد الدراسات اللاهوتية ، القاهرة ١٩٨٤ ، ص ص ٢٥ - ٢٦ .
- J.D. Cooney, *Late Egyptian and Coptic Art*, Brooklyn, (١٦٥) 1943, p. 17.
- (١٦٦) هذه القطعة محفوظة في موسكو بمتحف Puschin Museum تحت رقم 1 a 5822 .
- M. Matje & K. Liapunowa, *Stoffe des koptischen Agyp- (١٦٧) ten (Moskau — Leningrad) 1951, Fig. 6.*
- A. Hermann. *Der Nil und die Christen*, in : *Jahrbuch (١٦٨) fur Antike und christentum* 2, 1959, p. 63.
- W. Pawlow, *Kunstschatze des alten Agypten*, Moskau (١٦٩) Nr. 131.
- P. Du Bourguet. *Early Christian Painting*. London. (1965) (١٧٠) Pl. 92.
- (١٧١) العهد القديم ، سفر التكوين : ٦ .
- (١٧٢) أحمد فخري ، المرجع السابق ، لوحة رقم ٢٤ .
- (١٧٣) نفس المرجع ، لوحة رقم ٢٤ .

- (١٧٤) العهد القديم ، سفر التكوين : ٦ .
- (١٧٥) Du Bourguet, op. cit., Pl. 93.
- (١٧٦) DALC, Tom. 7. Cols, 2580-2581.
- (١٧٧) العهد القديم ، أرميا ٥١ : ٣٤ ، ٤٤ .
- (١٧٨) Ibid. Col. 2581.
- (١٧٩) أحمد فخري ، المرجع السابق ص ٣٣٥ ، لوحة (ب) .
- (١٨٠) العهد القديم ، يشوع ١٩ : ١٠ - ١٦ .
- (١٨١) أحمد فخري ، المرجع السابق ، ص : ٩٠ شكل (٤٤) .
- (١٨٢) العهد القديم ، سفر الخروج ١٤ .
- (١٨٣) Du. Bourguet., op. cit., p. 109.
- (١٨٤) Du Bourguet op. cit., Pl. 108.
- (١٨٥) Ibid., Pl. 110.
- راجع أيضا : Kaufman-H., Handbuch der Christlichen
Archaeologie, Padertorn. (1922), p. 105.
- (١٨٦) العهد الجديد ، أنجيل مرقس ١ : ٤ .
- (١٨٧) Cledat, op. cit., Pls. IV-V, p. 5.
- (١٨٨) I. Huller. Early Christian and Byzantine, The Herbert
press, Stuttgart (1988), pp. 61-62.
- (١٨٩) Ibid., pp. 62-63.

سواحل مصر الشمالية فى الفن الاسلامى

أ.د. حسن الباشا

يتضمن هذا البحث دراسة الأساليب التى مثلت بها معالم برية وبحرية من سواحل البحر الأبيض المتوسط المصرية فى الفن الاسلامى ، فى ضوء نماذج من المنتجات فى مجال العمارة والرسم والتصوير والفنون الزخرفية وغيرها مع التطرق الى مقارنات من فنون أخرى .

ومن المعروف أن بسواحل مصر الشمالية عددا من الثغور يشتمل على منشآت عسكرية ومدنية ذات صلة وثيقة بالبحر ؛ بعضها فى حالة لا بأس بها من الحفظ ، وبعضها أطلال ، أو وردت له صور ورسومات أثرية ، كما شهدت هذه الثغور وآثارها أحداثا تاريخية ذات طابع حربي أو اقتصادي كان لها صداها فى الإنتاج الفني .

ولاشك أن من أهم الثغور البحرية المصرية ثغر الاسكندرية الذى لا يزال يحتفظ ببعض القلاع الأثرية بمعظم معالمها الأصلية مثل قلعة قايتباي (٨٨٢ هـ / ١٤٧٧ م) . وبمدينة الاسكندرية عدد

من القلاع العسكرية الأخرى ، نذكر منها قلعة كوسا باشا فى « أبو قير » ، وقد وصلنا صور لمدينة الاسكندرية وبعض معالمها ، ترجع الى عصور تاريخية مختلفة (٥٩٠) .

واشتهرت أبو قير بصفة خاصة بالمفرقة البحرية التى نشبت بين فرنسا وانجلترا حين تمكن الأسطول الانجليزى بقيادة نيلسون من تحطيم الأسطول الفرنسى الذى كان راسيا عند أبو قير بعد غزو الفرنسيين لمصر سنة ١٧٩٨ م . وبمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة ميدالية تذكارية من البرونز أصدرت بهذه المناسبة (٥٩١) يظهر على أحد وجهيها ساحل أبو قير على البحر الأبيض المتوسط الذى تمخر عبابه مجموعة من السفن الشراعية الضخمة مع بعض عبارات ترجمة احداها : « نهر النيل - الأول من أغسطس ١٧٩٨ » وعلى الوجه الآخر بعض مناظر من بينها صورة نصفية للقائد نيلسون .

ونظرا للأهمية الاقتصادية لشجر الاسكندرية فى العصر الاسلامى باعتباره مركزا مزدهرا للتبادل التجارى بين مصر وبلاد الشرق من جهة وأقطار حوض البحر الأبيض المتوسط وما وراءها من جهة أخرى أنشئ بها دار لضرب النقود كانت على درجة كبيرة من الأهمية . وتحفظ المتاحف والمجموعات الفنية بالعديد من المسكوكات التى ضربت فى هذه الدار والتى ترجع الى مختلف عصور مصر الاسلامية ، ومن أمثلتها دينار فاطمى باسم المستنصر ضرب سنة ٤٧٥ هـ (١٠٨٢ م) ، ودينار أيوبى باسم السلطان العادل أبو بكر ، وابنه الكامل محمد ، والخليفة العباسى الناصر لدين الله مؤرخ سنة ٦٠٦ هـ (١٢٠٩ م) (٥٩٢) ، ودينار مملوكى باسم السلطان بيبرس والخليفة المستنصر العباسى ضرب سنة ٦٦٠ هـ (١٢٦٢ م) .

ومن ثغور مصر على البحر المتوسط مدينة رشيد التي يحق لها أن تزدهر بقلعتها التي شيدها قايتباي في سنة ٨٧٧ هـ (١٤٧٢ م) حيث عثر بها على حجر رشيد الذي يرجع الفضل إلى ما عليه من كتابات في قراءة اللغة المصرية القديمة ، وكان ذلك على يد جوهان اكر بلاد وتوماس ينج ثم شامبليون . واشتهرت رشيد بعدد من المباني العثمانية الأثرية كالبيوت والوكالات التجارية (الشواذر) والمعاصر والظواحين ، وتميزت هذه البنايات بالطوب المنجور ذي اللونين الأحمر والأسود بالتبادل مع استخدام الكحلة البارزة البيضاء التي تتكون من مواد تقاوم رطوبة البحر .

وبسواحل مصر الشمالية أيضا ثغرا بلطيم والبرلس (١٢١٤ هـ / ١٧٩٩ م) وكان لهما أهميتهما الاقتصادية والحربية في بعض العصور .

ومن أهم الثغور المصرية ثغر دمياط الذي كان يمثل أحد المداخل إلى القطر المصري، ومن ثم حرص الولاة في العصر الاسلامي على تحصينه بالأسوار والأبراج وتزويده بالمنشآت الاقتصادية ذات الصلة بصناعة الأخشاب . واهتم صلاح الدين الأيوبي بصفة خاصة ببناء سور حول دمياط بعد حملة عموري على مصر في سنة ٥٧٦ هـ (١١٨٠ م) . ولم تلبث دمياط أن تعرضت في سنة ٦١٥ هـ (١٢١٨ م) للحملة الصليبية الخامسة ، وفي سنة ٦٤٨ هـ (١٢٥٠ م) للحملة الصليبية السابعة بقيادة لويس التاسع ملك فرنسا التي اقتحمت دمياط وتقدمت إلى موقع المنصورة حيث هزمت هزيمة منكرة وأسر لويس التاسع وسجن في دار ابن لقمان . ونظرا لما كانت تتعرض له دمياط من اعتداءات بحرية استمرت العناية بتحصينها . ولا تزال مدينة دمياط تحتفظ ببعض القلاع الأثرية مثل طابية عزبة البرج وقلعة كوبري الصفارة والسنانية .

وبكتاب وصف مصر صور لبعض أحياء دمياط وضواحيها (٥٩٣) ،
يظهر في أعلاها صورة سور به باب يمكن مفارقتة برسم سور
لدمياط في صورة فرنسية من القرن التاسع الهجرى (١٥ م)
تمثل إحدى الحملات الصليبية على دمياط (٥٩٤) ، ويظهر في
هذه الصورة عدد من السفن المشحونة بالجنود وقد رست أجادها
عند الشاطئ في حين ينزل منها فرسان ومشاة يقتحمون باب
سور دمياط ، وعلى مقدمة السفينة يقف أساقفة يباركونهم . ومن
بين هؤلاء الجنود فارس ينكفي صريعا على جواده تسيل منه الدماء
وربما يرمز الى ما حاق بهذه الحملة التي قد تمثل حملة لويس
التاسع . ويتضح في هذه الصورة أجزاء من سور دمياط تتخلله
أبراج ذات مساقط دائرية فضلا عن باب في أحد أركان السور
أسفل برج مربع يعلوه طابق دائرى . ويمكن مقارنة هذه الأبراج
ببعض أبراج قلاع السنانية وبرج الصفارة . ومن الملاحظ أن هذه
الصورة مرسومة حسب الأسلوب الدولى الذى ظهر فى غرب أوروبا
فى نهاية القرن الرابع عشر الميلادى وبداية القرن الخامس عشر
والذى تأثر بعض التأثير بالفن الإسلامى كما يتضح هذا الأثر فى
صورة من عمل جنتيلي دافيريانو فى الأوفيتسى فى فلورنسا
(سنة ١٤٢٣ م) تمثل تبجيل الملوك .

ومما يسترعى الانتباه أن هذه الأبراج الدائرية المستقط فى
الصورة الفرنسية تشبه الأبراج القوطية فى رودس التى أقامها
الفرسان الاسبتارية (٥٩٥) . ومن المعروف أن هؤلاء الفرسان
كثيرا ما اشتركوا فى الحملات الصليبية وربما تأثر مصور هذه
الصورة بتصميم هذه الأبراج القوطية .

ونتيجة لحفر قناة السويس ازدهرت الملاحة فى البحر
المتوسط وبهذه المناسبة أصدرت ميداليات تذكارية يشتمل بعضها

على رسم لقناة السويس تصل بين البحر المتوسط والبحر الأحمر .
وبمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة ميدالية من معدن ابيض
خفيفا (٥٩٦) على احد وجهيها منظر يمثل قناة السويس تجرى
بها السفن ويعلوها كتابة باللغة الفرنسية تشير الى افتتاح قناة
السويس فى يونية سنة ١٨٦٩ م . ويحيط بالمنظر كتابة باللغة
العربية نصها : « تذكارا لفتح خليج السويس فى سنة ١٨٦٩ » ،
وعلى الوجه الآخر صورة نصفية للخدو اسماعيل .

ومن الثغور المصرية أيضا ثغر العريش ولما كان له من أهمية
حربية واقتصادية شيدت به قلعة العريش التى لا تزال آثارها
باقية حتى اليوم (٥٩٧) ، وكان لها دور مهم أثناء الحملة الفرنسية
على مصر فى الحرب بين الفرنسيين والعثمانيين التى انتهت بجلاء
الفرنسيين عن القلعة . ويرجع مبنى القلعة الى العصر العثمانى
كما يتضح من بعض النقوش الأثرية التى تشتمل على تاريخ
١٢١٤ هـ (١٧٩٩ م) واسم السلطان سليمان بن سليم بن بايزيد
ابن عثمان .

وبالإضافة الى تحصينات سواحل مصر الشمالية التى بقى
بعض آثارها وصور بعض أسوارها ، وصلتنا منتجات فنية اسلامية
ترتبط بالجانب البحرى من هذه السواحل : من أشهرها نماذج
وصور للسفن وتجهيزاتها . وكان بمدينة الاسكندرية دار
لصناعة السفن وصلنا بعض صورها (٥٩٨) . ومن نماذج السفن
التي تم صنعها فى مصر نموذج كان يستخدم فى عروض خيال
الظل (٥٩٩) يرجع الى القرن التاسع الهجرى (١٥ م) . ويشتمل
النموذج على معالم متميزة : منها عرساة فى مؤخر السفينة ، ودفة
يوجه بها قبطانها مجراها ، وديديان (ناضورجى) فى صدر
السفينة يمسك بيده ما يشبه العلم ، ويعلو السفينة رسم ربما

يرمز الى رايات أو أشرعة • وبالسفينة ثلاثة جنود يلبسون الزرد
يثكنه كل منهم على احدى ركبتيه مصوبا سهمه ، ويبدو الجنود في
أوضاع جانبية بعضهم خلف بعض كأن المصور يشير بذلك الى
اصطفافهم على هيئة ثلاثة صفوف حسب التنظيم المتبع للرماة :
اذ كانوا يصطفون في صفوف ثلاثة بعضها خلف بعض حتى اذا
أصيب رام بالصف الأول حل محله رام بالصف الثاني • ولا شك
أن تمثيل المراكب البحرية وتمثيل السفن الحربية في عروض
خيال الظل يعد صدى لعناية الممالك بالأسطول خصوصا بعد أن
تعرضت سواحل مصر الشمالية للغزو الصليبي •

وتشتمل بعض المخطوطات الأثرية المنسوخة بمصر على صور
للسفن : ومن أبرزها مخطوطات لكتاب مقامات الحريري ترجع الى
عصر المماليك (٦٠٠) • ومن هذه الصور تصويرة من مخطوطة
للكتاب المذكور ترجع الى أوائل القرن الثامن الهجري
(١٤ م) (٦٠١) • وتمثل الصورة قاربا تتقاذفه الأمواج على متنه
أربعة أشخاص حول رؤوسهم هالات • وعلى الرغم مما بالصورة من
تحويل وعدم محاكاة فان الرسم يتميز بقوة التعبير • ويبدو أن
المصور أراد أن يعبر عن أن السفينة تسير ليلا في ضوء القمر
فرسم قمرًا على هيئة وجه انسان في أعلى الصورة • والصورة
مرسومة بالألوان ومذهبة وأشكالها محددة بالحبر ، وتتبع في
أسلوبها أسلوب التصوير في عصر المماليك : شأنها في ذلك شأن
باقي تصاوير المخطوطة البالغ عددها ٨٤ تصويرة •

وبالمكتبة الأهلية في فيينا مخطوطة من الكتاب نفسه (٦٠٢)
مؤرخة ٢٢ رجب ٧٣٤ هـ (٢٩ مارس ١٣٣٤ م) نسخها أبو
الفضائل بن أبي اسحاق تشتمل على تصويرة تتمثل فيها سفينة
شراعية ذات قاعدة عريضة ودفة جانبية ومؤخر معقوف وعلى متنه

سبعة أشخاص . ويتضح فى هذه التصويرة - مثلها مثل باقى تصاوير المخطوطة البالغ عددها ٦٩ تصويرة - براعة التصميم ، والعناية بالرسوم الآدمية ، وتذهيب الخلفية . ومن الملاحظ أن المصور اتبع فى زخرفة ثياب الأشخاص الأساليب المعروفة فى التصوير المملوكى كالأشكال الهندسية ، والزخرفة العربية المورقة ، والزخرفة العقدية .

ومن رسومات السفن فى مصر رسم على قطعة من البردى (٦٠٣) تنسب الى القرن السابع الهجرى (١٣ م) . وعلى الرغم من الطابع الشعبى للرسم يتضح فيه بعض معالم السفينة : مثل الصدر المعقوف على هيئة ذنب الحوت ، وصندوق القبطان ، والمجاديف الكثيرة التى ترمز الى كثرة البحارة .

ووصلنا أيضا قصاصة من الورق من مصر عليها رسم تخطيطى لسفينة (٦٠٤) بمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة تتميز بكثرة الأشرعة وطولها ، والأعلام التى تعلو صواريتها ، والقاعدة العريضة والدفة الجانبية والصدر المقوس المرتفع ، والمؤخر العمودى الذى تزينه راية كبيرة ، والذى يشبه مؤخر رسومات السفينة التى ترمز الى كوكبة السفينة فى مخطوطات كتاب الصوفى : وتحت السفينة كلمة « عرجون » ، ومما يجدر ذكره أن كلمة عرجون كانت تطلق على سعف النخيل اللين الذى كان يصنع منه أحيانا بعض أشرعة السفن الملاحية .

وبالإضافة الى رسم السفن فى مخطوطات مثلث أيضا على تحف خزفية ترجع الى بعض عصور مصر الاسلامية . ومن أشهر هذه التحف صحن من الخزف ذى البريق المعدنى (٦٠٥) يرجع الى العصر الطولونى رسم على باطنه سفينة بأسلوب زخرفى مجور .

ويتضح فى الصورة العناية برسم أجزاء السفينة المختلفة : من مجاديف تثيره ، وصدر ومؤخر مفوسين ، وشرع مثلث ، وأعلام فى مقدمها ومؤخرها . ويتميز الرسم بالمبالغة فى الزخرفة ، والتزود بالتنعيم المتمثل فى المجاديف ، والايقاع الواضح فى زخارف جسم السفينة ومؤخرها وصدرها وفى زخارف الشرع ، فضلا عن التوازن الواضح فى الجانبين ، ومراعاة المواءمة بين الشكل المرسوم وبين قاع الاناء الدائرى . وقد حرص الدهان على ملء الفراغات بالزخارف الهندسية المحورة ، والتعبير عن السفينة بأسلوب زخرفى متأنق ، وربما كانت هذه السفينة التجارية من نوع « زخارف » الذى يتميز بكثرة زخارفه .

ويعتقد الفن الاسلامى بالقاهرة صحن من الخزف ذى البريق المعدنى يرجع الى العصر الفاطمى (ق ٥ هـ / ١١ م) عليه رسم قارب شكل مقدمه على هيئة سمكة . وبالمتحف نفسه أيضا قطعة من الخزف الأيوبى دقيق الصنع (٦٠٦) عليها رسم قارب ذى قاعدة عريضة وشرع ، وعدد من المجاديف ، وعلى متنه شخصان . ويتميز هذا النوع من الخزف بصفة عامة بدقة العجينة ، وصفاء الطلاء ، وجمال الأشكال التى تبدو بلونها الأسود كأنها خيال . ويتضح فى رسم القارب الطابع الزخرفى الذى يتميز فى رسم الشرع ، والايقاع المتناسب فى رسم المجاديف ، ومراعاة التوازن بين الجانبين .

وفضلا عن ذلك ، وصلتنا نماذج مصرية من تجهيزات السفن : ومن أهمها الأسطراب الذى كان من فوائده الاسترشاد به فى الملاحة . ومن أشهر الأسطرابيين عبد الكريم الأسطرابى الذى صنع بمصر أسطرابا (٦٠٧) من النحاس الأصفر المكفت بالفضة وبالنحاس الأحمر تتكون زخارفه من الزخرفة العربية المورقة

وخاصة في المنطقة العليا (الكرسى) التى تتصل بالصلافه ،
وتزخرف دائرة الأسطرلاب الداخلية أشكال عدد من البروج على
هيئات آدمية وحيوانية اعتاد على رسمها علماء الفلك ومنها رسم
سمكة ترمز الى برج الحوت ، وتحليها الى جانب ذلك زخارف
نباتية متشابكة . ويشتمل الأسطرلاب على عدة كتابات بالخط
الكوفى أهمها الكتابة التى تضمنت اسم الصانع ، وتاريخ صنعه
للأسطرلاب ، ومكان صناعته ، ونصها كما يلى : « صنعه عبد الكريم
المصرى الأسطرلابى بمصر الملكى الأشرفى الملكى المعزى النشأبى
فى سنة خلع هجرية عفا الله عنه » . وتدلنا كلمة « خلع » على
أن تاريخ صنع هذا الأسطرلاب كتب بطريقة حساب الجمل : وفيها
يساوى حرف الخاء ٦٠٠ ، واللام ٣٠ ، والجيم ٣ فيصبح التاريخ
٦٣٣ هـ . ويعد هذا الأسطرلاب من مفاخر ما صنع فى مصر من
منتجات معدنية مكفئة فى العصر الأيوبي (٦٠٨) .

هذا وكانت السفن تجهز أيضا بأنواع من القذائف بعضها
من قوارير النفط . وبمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة مجموعة من
القوارير صنعت بمصر : من نماذجها قارورة ربط حولها حبل
ربما كان يشعل به النار قبل قذفها لتنفجر على السفن
المعادية (٦٠٩) . وما يلفت النظر أن بعض هذه القوارير كان
يزين سطحه بأشكال زخرفية ؛ مما يدل على أن صناع القوارير كانوا
يتمتعون بحس جمالى يعبرون عنه فى أعمالهم رغم وظيفتها
التدميرية . وبالمتحف نفسه قارورة نفط من هذا النوع حلى
سطحها بزخارف بعضها على هيئة أقواس تشبه قشور السمك ؛
مما يوحي باستخدامها فى المعارك البحرية . ومن القذائف الحربية
أيضا جمل يحتفظ متحف الفن الاسلامى بالقاهرة بواحدة منها
مشكلة على هيئة سمكة (رقم ٢٤ و ٢٣٩) وأخرى زخرف سطحها
بصور أسماك مما يشير الى صنعها كأسلحة بحرية .

وعلى الرغم من قلة تمثيل السمك فى الفن الاسلامى بعامه اذا ما قورن بالكائنات الحية الأخرى من حيوان وطيرو آدميين ، وصلتنا منتجات فنية كثيرة من مصر تشتمل على تمثيل للسمك من فصائل عديدة ، يمكن أن تفيد فى التعرف على الثروة السمكية فى مصر فى عصورها المختلفة وقد شكلت الأسماك بأساليب عدة : منها تشكيل التحفة نفسها على هيئة سمكة ، أو رسمها تسبح فى الماء ضمن منظر تصويرى عام ، أو وحدة زخرفية قد تكون مفردة أو متكررة ، أو رمزا فلكيا . وفى معظم هذه الحالات لم تكن الأسماك ترسم مجرد رمز جامد أو بشكل تقليدى ثابت ولكنها كانت تبدو فى أوضاع مختلفة شائقة مرحة وكأنها تنبض بالحياة .

وفى بعض مخطوطات من كتب تم نسخها فى مصر صور المناظر الطبيعية بها أشكال أسماك : منها تصويرو فى مخطوط من كتاب الحيوان للجاحظ ترجع الى القرن الثامن الهجرى (١٤ م) (٦١٠) . ويشاهد فى هذه الصورة بركة من الماء تجلس على حافتها سيدة وأمامها اناء فيه فاكهة وخادمتان . وبالبركة ثمانى سمكات من نوع الأسماك الأليفة (٦١١) . وتبدو الأسماك بلا زعانف وبذيل به عديد من الشعب .

وبالمخطوطة نفسها تصويرو أخرى تشتمل على صور ثلاث سمكات تسبح فى الماء وفوقها صورة تمساح قد فغر فاه ليتيح لطائر أن يلتقط ما بين أسنانه من فضلات الطعام . ويتمثل فى هذه الصورة نوع من الأسماك من عادته أن يحمل صغاره فى فمه أثناء نقلها من مكان الى آخر (٦١٢) ، ويتميز بزعانفه واشتعال ذيله على شعبتين فقط ، وقد رسم المصور قشره على هيئة خطوط متقاطعة تكون مربعات أو معينات وذلك على عكس التمساح الذى تحلى جسمه رسومات قشر السمك ، وكذلك السمك فى الصورة

السابقة التى يظهر على جسمها أشكال قشر السمك بصورة تكاد تكون محاكية للطبيعة .

ويتضح فى رسم هاتين التصويرتين أسلوب المدرسة العربية للتصوير فى مصر فى عصر المماليك الذى يتمثل فى الميل الشديد الى الطابع الزخرفى ، وتحويل العناصر الطبيعية المختلفة من أرض ومياه وأشجار وفاكهة وثياب الى أشكال زخرفية بحتة .

وفى متحف الفن الاسلامى بالقاهرة طبق من الخزف ذو تصويرة السفينة على الاناء الطولونى التى سبقت الاشارة اليها رسم ثلاث سمكات تسبح فى الماء أسفل السفينة ، ومن الملاحظ أن هذه السمكات من أكلة الأسماك (٦١٣) .

وفى متحف الفن الاسلامى بالقاهرة طبق من الخزف ذو البريق المعدنى الزيتونى (٦١٤) من صناعة مصر فى العصر الفاطمى رسم على باطنه سمكتان كبيرتان بعضهما فوق بعض وفى وضع معكوس : اذ يتجه رأس كل منهما نحو ذنب الأخرى ، بحيث يتلاءم الرسم مع المساحة الدائرية المرسوم بها . وتتميز السمكتان المحاكيتان فى شكلهما للسمك المصرى المعروف بالبطلج بالجسم الغليظ وباشتغال كل منهما على أربع زعانف وذيل ذى شعبتين . ويتضح فى الرسم بصفة عامة الاتقان ووضوح التفاصيل ومحاكاة الطبيعة . وربما يرمز هذا الرسم الى برج السمكتين (الحوت) الذى كان يمثل أحيانا على هيئة سمكتين بنفس التصميم : كما يتضح على سبيل المثال فى صورة بمخطوط لكتاب صور الكواكب الثابتة للصوفى نسخ فى ايران (القرن ١١ هـ / ١٧ م) ، وعلى اناء من الخزف من ايران مؤرخ سنة ٩٧١ هـ (١٥٦٤ م) من عمل عبد الواحد بمتحف برلين ، وعلى مهر مغولى هندى باسم نور الدين

جهانجير ضرب فى أكرام سنة ١٠٢٨ هـ (١٦١٩ م) (٦١٥) .
هذا وبمجموعة كلكتيان اناء من الفخار المظلى بالمينا من صناعة مصر
فى عصر المماليك (٦١٦) اشتمل قاعه على رسم سمكة ذات جسم
صغير به زعنفتان ، ورأس كبير مدبب ، وذيل ذو شعبتين ، وبالمتحف
نفسه أيضا شباك قلة (مصفاة) (٦١٧) مشكل على هيئة سمكة
من نوع السمك الذى يحتضن بيضه فى فمه (٦١٨) . وتتميز
بالغلظ والقصر والرأس الضخم ، ولها أربع زعانف وذيل ذو
شعبتين . ومن الملاحظ أن تشكيل شباك القلة على هيئة سمكة
يناسب وظيفة القلة بوصفها وعاء للماء .

ومما تجدر الإشارة اليه أن كليفا ستيد قد أورد فى كتابه
عن الرسومات الحيوانية أربعاً وثلاثين لوحة تشتمل على مئات
التفريغات لأشكال الأسماك نقلها من تحف الفخار والخزف
المحفوظة بمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة ترجع الى عصور مصر
الفاطمية والأيوبية والمملوكية (٦١٩) .

وبالإضافة الى رسم الأسماك على الفخار والخزف المصرى
وصلتنا زخرفة من صنف من أسماك متقابلة ومتدايرة على لوح من
الخشب من مصر من العصر الأموى وكذلك زخرفة منسوجة على
قطعة كتان من مصر مؤرخة سنة ١٦٨ هـ (٧٨٤ م) (٦٢٠) تزخرفها
رسوم أسماك من نوع يشبه سمك « موسى » (٦٢١) . ويتضح
فى الصورة العناية برسم جسم السمكة القريب من الدائرى ،
والرأس الصغير ، والفم المدبب ، والذيل المشعب ، والزعانف
العليا الكثيرة مع زخرفة الجسم بخطوط طولية أحيانا ومناطق
صغيرة أحيانا أخرى .

ووردت رسومات الأسماك أيضا على تحف معدنية مصرية .
وبالمتحف الملكى فى أمستردام طست من النحاس المكفت بالفضة

صنع في مصر في القرن الثامن الهجرى (١٤ م) يشتمل على شعار ملكة صقلية ، وقد زخرف قاعه بصورة أسماك من نوع سمك القط (٦٢٢) الذى يبدو مرتخى الذيل فى زاوية منفرجة . ويبدو السمك كأنه يسبح مفعما بالنشاط والحيوية كطبيعة هذا النوع من السمك . ويتميز الرسم بصفة عامة بالخطوط المحددة ، وبالجسم أربع زعانف ، وبالذيل شعبتان . ووردت رسوم الأسماك على باطن بعض الطسوت المملوكية من نفس نوع السمك السالف ذكره (٦٢٣) على هيئة صفوف دائرية حول المركز منها طست باسم الناصر محمد فى المتحف البريطانى .

هذا وقد رسمت السمكة لترمز الى برج الحوت على أسطراب عبد الكريم المصرى الذى سبقت الإشارة اليه وهى من النوع الذى شاع وجوده فى غرب أوربا (٦٢٤) . ومن المعروف أن برج الحوت رسم على هيئة سمكة أو سمكتين فى مخطوطات صور الكواكب الثابتة للصوفى وغيره من الكتب المتعلقة بعلم الفلك والتنجيم ، وعلى الأسطرابات ، وبعض التحف المعدنية .

وفضلا عن رسومات الأسماك اشتمل الفن الإسلامى على صور لأحياء مائية أخرى : من ذلك صور للتمساح و ثعبان الماء والضفدع والسرطان والسلحفاة على قاع طست من النحاس المكفت بالفضة والذهب صنع بمصر على يد محمد بن الزين فيما بين سنتى ٦٨٩ و ٧١٠ هـ (١٢٩٠ و ١٣١٠ م) (٦٢٥) . كما سبقت الإشارة الى صورة تمساح فى تصويرة بمخطوطة من كتاب الحيوان للجاحظ ، ورسم فى المخطوطة نفسها صورة أخرى لسلحفاة تسبح على سطح الماء وعلى ظهرها أحد القروذ (٦٢٦) .

ومن الملاحظ أن الصورتين تتميزان بمجاعة الطبيعة ، فضلا عما فيهما من حيوية وتعبير واضح عن الحركة وعناية برسم التفاصيل .

هذا وقد وصلنا بعض ألواح من الخشب من مصر ترجع الى القرن الخامس الهجرى (١١ م) عليها رسم بالحفر البارز يمثل رأسى فرسين ، يرتبطان بزخارف نباتية محورة على هيئة لفائف وأقواس وعروق نباتية ، ويبدوان كأنهما يمثلان رأسى زوجين من فرس البحر . ويتسم رسم الرأسين بمحاكاة الطبيعة ، والعناية برسم التفاصيل ، وبالحيوية المرحية التى تتضح فى قضمهما لفرعين من النبات يمثلان جزءا من الزخرفة النباتية التى تملأ اللوح الخشبي . ويحتفظ متحف الفن الاسلامى بالقاهرة بأحد هذه الألواح (٦٢٧) ، ومتحف المتروبوليتان فى نيويورك بلوح آخر مماثل تقريبا (٦٢٨) . وربما يرمز هذا الرسم الى كوكبة قطعة الفرس فى رسومات الكوكبات الشمالية (٦٢٩) .

ولم يقتصر الفن الاسلامى على تصوير الأحياء المائية الطبيعية بل استخدم أيضا رسوم كائنات برية خرافية ، واستمد منها أشكالا زخرفية : نذكر منها على سبيل المثال صورة حوريتين متقابلتين ومتشابكتين بسقف الكابلاتينا فى باليرمو بصقلية من عصر روجر الثانى النورماندى لكل منهما جسم آدمى ، وذيل سمكة (٦٣٠) . ورسمت هذه الصورة مثل معظم صور الكابلات الأخرى حسب أسلوب التصوير الفاطمى المزود بلامح بيزنطية الذى عرف فى صقلية أثناء حكم الفاطميين لها . وربما يرمز هذا الرسم الى برج التوأمين (الجوزاء ، الذى رسم أحيانا بهذا الشكل فى بعض المخطوطات الفلكية (٦٣١) ، وقد يرمز أيضا الى برج الحوت حيث ورد بهذه الهيئة على صينية من النحاس صنعت فى مصر فى أواخر عصر المماليك (٦٣٢) .

ومن الملاحظ أن بعض البروج الأخرى رسمت على هيئة كائنات بحرية خرافية فى رسومات الكوكبات الفلكية فى بعض

مخطوطات كتاب عجائب المخلوقات للقزويني (٦٣٣) حيث رسم برج الجدى على هيئة كائن نصفه الأمامى على شكل جدى والنصف الخلفى على شكل سمكة ، ورسمت كوكبة قيطس على هيئة كائن يجمع بين النصف الأمامى لحيوان والنصف الخلفى للسمكة .

هذا وقد استمد الفنانون الاسلاميون أشكالاً زخرفية من عالم البحر : منها الزخرفة المتمثلة على هيئة قشر السمك . وتبدو محورة على قنينة من الزجاج صنعت بمصر فى القرن الثالث الهجرى (٩ م) (٦٣٤) ، وأخرى من القرن السابع الهجرى (١٣ م) ، وعلى قدر من الخزف فى متحف فيكتوريا وألبرت (القرن ١٤/٤) ، وعلى صحن من الخزف فى مجموعة مادينا Madena فى نيويورك ، وعلى تنانير قوصون والسلطان حسن والغورى بمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة ، كما انتشر استخدامها فى الفن الاسلامى بعامة (٦٣٥) .

ومن أبرز الزخارف المستمدة من عالم البحر الزخرفة المحارية التى انتشر استخدامها فى العمارة الاسلامية فى مصر : فاستخدمت فى دخلات الواجيات مثل واجهة الجامع الأقمر (٥١٩ هـ / ١١٢٥) (٦٣٦) ، وواجهة المدارس الصالحة (٦٤١ - ٦٤٨ هـ / ١٢٤٣ - ١٢٥٠ م) (٦٣٧) ، وانتشرت بكثرة فى طاقة القوس الأوسط فى العقد الذى يتقدم مداخل بعض المساجد فى القاهرة : كما يتضح فى مداخل مسجد قوصون (٦٣٨) (٧٣٠ هـ / ١٣٣٠ م) ، ومسجد بشتاك (٦٣٩) (٧٣٧ هـ / ١٣٣٦ م) ، ومسجد كريم الدين الخلوتى (٦٤٠) (١١٧٣ هـ / ١٧٥٩ م) ، واستخدمت كذلك فى مداخل أسبلة قاهرة من العصر العثمانى مثل مدخل سبيل الست صالحة (٦٤١) (١١٥٤ هـ / ١٧٤١ م) ، وسبيل عبد الرحمن كتحدا بشارع التمبكشية (٦٤٢) .

وفضلا عن ذلك شكلت طواقم بعض المحاريب على هيئة محارية ومن أمثلة ذلك المحاريب الرخامية في مسجد الأمير شيخو الناصري (٦٤٣) (٧٥٠ هـ / ١٣٤٩ م) ، وفي مدرسة وخانقاه الظاهر برقوق (٦٤٤) (٧٨٨ هـ / ١٣٨٦ م) ، وفي مسجد عبد الباقي جوربجي بالاسكندرية (١١٧١ هـ / ١٧٥٨ م) .
ومحراب مسجد كريم الدين الخلوتي (١١٧٣ هـ / ١٧٥٩ م) .

وبالإضافة الى ذلك تأثرت خوذات بعض المآذن والقباب بهذه الزخرفة المحارية : ومن أمثلة ذلك مئذنة المدارس الصالحية ، ومئذنة جامع ابن طولون (٦٤٥) ، ومئذنة المدرسة الجاولية (٦٤٦) (٧٠٣ هـ / ١٣٠٣ م) ، ومئذنة بيبرس الجاشنكير (٦٤٧) (٧٠٩ هـ / ١٣١٠ م) ، ومئذنة مسجد محمد الخشوعي المكتشفة حاليا في منطقة بلطيم . كما استخدمت الزخرفة المحارية بظاهر قبة خانقاه قوصون (٦٤٨) (٧٣٧ هـ / ١٣٣٦ م) ، وقبتي مدرسة أم السلطان شعبان (٧٧٠ هـ / ١٣٦٨ م) ، وقبة مسجد حسن باشا طاهر (٦٥٠) (١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ م) . ومن المحتمل أن هذه الزخرفة المحارية بالقباب كانت البداية لتطور الزخارف المحفورة حفرا بارزا بالقباب المملوكية ، الى أشكال هندسية متنوعة بدأت بتقوس الأضلع المحارية الى زخرفة أمواج البحر المستمدة بدورها من أشكال موج البحر . كما تتضح على سبيل المثال في قبة مدرسة أولجاي اليوسفي (٦٥١) (٧٧٤ هـ / ١٣٧٣ م) ، وقبة المؤيد شيخ (٦٥٢) (٨٢٣ هـ / ١٤٢٠ م) ، وجاني بك الأشرفي (٦٥٣) (٨٣٠ هـ / ١٤٢٧ م) ، وتطورت الى أروع ما عرفتته الفنون من زخرفة القباب الحجرية .

الهوامش

- (٥٩٠) د. عبد الرحمن زكي - الجيش المصري في العصر الاسلامي - ج ٢ - ص ١٣٨ .
- (٥٩١) سجل رقم : ٧٦٨٨ .
- (٥٩٢) التنوع في الوحدة (كتاب عن معرض أقامته دار الآثار الاسلامية بالكويت ، بمناسبة انعقاد مؤتمر القمة الاسلامي الخامس) رقم ٢٧ - ص ١٧٤ .
- (٥٩٣) وصف مصر (اللوحات - الدولة الحديثة) - لوحة ٧٥ .
- (٥٩٤) Reid, Struan : The Silk, and Spice Routes. Exploration by Sea, Unesco, p. 27.
- (٥٩٥) The World Heritage, Unesco 1991.
- (٥٩٦) سجل رقم : ٧٦٥٥ .
- (٥٩٧) د. عبد الرحمن زكي - قلعة صلاح الدين وقلاع اسلامية معاصرة - ص ١٤١ .
- (٥٩٨) د. حسن الباشا - موسوعة العمارة والآثار والفنون الاسلامية - أوراق شرقية ١٩٩٨ م .
- (٥٩٩) من الجلد الملون ومحموط بالمتحف الدولي في برلين . انظر :
The World of Islam, Edited by Bernard, Lewis, London, 1980.
- (٦٠٠) حسن الباشا - فنون التصوير الاسلامي في مصر - الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٩٤ م - ص ٨٤ - ٩٤ .
- (٦٠١) Haldane, Duncan ; Mamluk Panting, England 1978, pp. 67-71.
- والخطوط محفوظة بالمتحف البريطاني بلندن سجل رقم : Add. 22114 .
- (٦٠٢) سجل رقم : A. FF. 9.

(٦٠٣) د. سعاد ماهر - البحرية في مصر الاسلامية وآثارها الباقية - دار
الكاتب للطباعة والنشر - لوحة ٤٣ ، الورقة بمتحف الفن الاسلامي بالقاهرة سجل
رقم : ١٨٢٧٢ .

(٦٠٤) الموضع نفسه - لوحة ٤٥ .
(٦٠٥) بمتحف الفن الاسلامي بالقاهرة سجل رقم : ٧٩٠٠ .
(٦٠٦) سجل رقم : ٣٧٩/٢٥ .
(٦٠٧) محفوظ بمتحف البريطاني بلندن .
(٦٠٨) د. حسن الباشا : الأسطولا ب (بحث بكتاب القاهرة : تاريخها فنونها
آثارها - مؤسسة الأهرام ١٩٧٠ م) ص ٥٧٧ - ٥٨٢ .
(٦٠٩) سجل رقم : ١٣٩٢٢ .
(٦١٠) بمكتبة أمبروزيانا في ميلانو سجل رقم : S.P. 67 انظر :
Haldane, Duncan, Op. cit., Pls. 41, 42.

(٦١١) الاسم العلمي : Pet Fish (Hyphess obrycon)
Wheeler, Alwyne : The World Encyclopedia of Fishes, 1985,
No. 10.

(٦١٢) الاسم العلمي : Tilapia ، انظر : Ibid, No. 11.

(٦١٣) الاسم العلمي : Caranx ، انظر : Ibid, No. 17.

(٦١٤) من مجموعة الدكتور علي باشا ابراهيم سجل رقم ١٦٩ ، انظر :
د. جمال محمد محرز - الخزف الفاطمي ذو البريق المعدني في مجموعة الدكتور
علي ابراهيم باشا - شكل ٣ .

(٦١٥) انظر : مخطوطة من كتاب صور الكواكب للصوفي بمكتبة المجلس
بتهران سجل رقم ١٩٧ ،
Lewis. B., The World of Islam, London 1976, Treasures of Islam,
Geneva 1985.

(٦١٦) د. زكي محمد حسن - أطلس الفنون الزخرفية والتصاوير الاسلامية -
مطبعة جامعة القاهرة ١٩٥٦ م - شكل ١٩٤ .
(٦١٧) سجل رقم : ٨٥٧٧/٨٧ .

(٦١٨) الاسم العلمي : Sphaeromio ، انظر :
Wheeler, Alwyne : Op. cit., No. 38.

(٦١٩) Stead. Cleves : Fantastic Fauna, Decorative Animals in
Moslem Ceramics, Pls. 1-34.

- (٦٢٠) بمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة .
- Sole-Fish. (٦٢١)
- Cat Fish : الاسم العلمى : (٦٢٢)
- Wheeler, Alwyne : Op. cit., No. 28. *Physalia pellucida*.
- انظر : د. حسن الباشا : موسوعة العمارة والآثار والفنون الاسلامية لوحة 996
- Atil, Esin : Renaissance of Islam (Art of The Mamluks), (٦٢٣)
Washington 1981, pp. 79, 91.
- Stizostedion : الاسم العلمى : وانظر : (٦٢٤)
- Wheeler, Alwyne : Op. cit., No. 15.
- Atil, Esin, op. cit., p. 79. (٦٢٥) بمتحف اللوفر فى باريس :
- Haldane, Duncan : Op. cit., pl. 50. (٦٢٦)
- سجل رقم : ٣٣٩١ . (٦٢٧)
- Dimand, M.S. : A Handbook of Muhammadan Art. New York 1947, Fig. 63. (٦٢٨)
- (٦٢٩) انظر : مخطوطة من كتاب صور الكواكب للصوفى - دار الكتب المصرية
سجل رقم ٩ - م ميقات فارسى .
- (٦٣٠) انظر : د. حسن الباشا - التصوير الاسلامى فى العصور الوسطى
- ١٩٩٢ م - لوحة ٢٤ .
- (٦٣١) مخطوطة من كتاب عن الفلك نسخت بآسيا الصغرى فى القرن التاسع
الهجرى (١٥ م) بمكتبة طوبقايى سراى فى استانبول سجل رقم (R. 1976)
نقلا عن :
- Nasr, S.H. Islamic Science-At Illustrated Study, World of Islam
Festival Publishing Company Ltd., 1976.
- (٦٣٢) بمتحف الفن التركى والاسلامى باستانبول سجل رقم : (١٣٨٤) ،
انظر :
- Abouseif, D. B. : A Late Mamluk Basin with Zodiac Imagery,
Annales Islamologiques, Tome XXIX, 1995, Fig. 16, p. 131.
- (٦٣٣) بالكتبة الوطنية فى ميونخ سجل رقم : عرب ٤٦٣ .
- The Unity of Islamic Art (An Exhibition of the Islamic (٦٣٤)
Art at Islamic Art Gallery, Riyadh, Saudi Arabia), 1450 AH/
1985 AD, Pl. 179 (D).

(٦٣٥) انظر : د. حسن الباشا - مدخل الى الآثار الاسلامية - ١٩٩٠ م -
شكل ١٧١ .

- (٦٣٦) اثر رقم : ٣٣ .
- (٦٣٧) اثر رقم : ٣٨ .
- (٦٣٨) اثر رقم : ٢٢٤ .
- (٦٣٩) اثر رقم : ٢٠٥ .
- (٦٤٠) اثر رقم : ٤١٤ .
- (٦٤١) اثر رقم : ٣١٣ .
- (٦٤٢) اثر رقم : ٢١ .
- (٦٤٣) اثر رقم : ١٤٧ .
- (٦٤٤) اثر رقم : ١٨٧ .
- (٦٤٥) اثر رقم : ٢٢٠ .
- (٦٤٦) اثر رقم : ٢٢١ .
- (٦٤٧) اثر رقم : ٣٢ .
- (٦٤٨) اثر رقم : ٢٩١ .
- (٦٤٩) اثر رقم : ١٢٥ .
- (٦٥٠) اثر رقم : ٢١٠ .
- (٦٥١) اثر رقم : ١٣١ .
- (٦٥٢) اثر رقم : ١٩٠ .
- (٦٥٣) اثر رقم : ١٢٢ .

التراث الإسكندري المغمور فى الادارة المتكاملة للمناطق الساحلية

حسن البنا عوض

مقدمة

من منطلق أهمية التكامل فيما بين الدراسات والبحوث التى تتناول المسائل البيئية بهدف تحقيق مبدأ التنمية المستدامة Sustainable Development والذي أقره المجتمع الدولى خلال مؤتمر قمة الأرض فى سنة ١٩٩٢ فى ريو (البرازيل) ، يتناول هذه المقال أهمية الأخذ فى الاعتبار الارث الانسانى الذى تحتضنه مياه مدينة الاسكندرية متمثلا فى المواقع الأثرية الغارقة كثروة لا يمكن تعويضها وذلك كمكون رئيسى فى أى مشروع يتناول تنمية الموارد فى البيئة الساحلية لتلك المدينة العريقة .

من الطبيعى ملاحظة استمرار الاهتمام على المستويين الوطنى والعالمى بكل ما يتعلق بمدينة الاسكندرية ففيها تاريخ يمثل جزءا هاما من ثقافة شعوب العالم ، ومن ناحية أخرى حديثه ، تمثل الاسكندرية مصدر قلق عليها وعلى ما بها من ثروات أثرية واقتصادية بسبب الاهتمامات الحديثة بالمخاوف من ارتفاع مستوى سطح البحر ، تلك الظاهرة التى قد تؤدى الى اندثار مدينة

الاسكندرية اذا لم يلتزم التخطيط فيها بالتكامل ، وخاصة بعد توافر الامكانيات التقنية الحديثة للدراسة الدقيقة ومن ثم التخطيط العلمى السليم من منطلق التنمية المستدامة ، التى تعتمد فى أساسها على الوصول الى التوازن بين الأنشطة الانسانية المختلفة والاهتمامات المتباينة بحيث لا تضر واحدة الأخرى وضمان استمراريتها ؛ لكى تتمتع بها الأجيال القادمة كما تتمتع بها الأجيال الحالية . هذا التوازن المأمول لا يمكن أن يتحقق الا باتباع التقنين والادارة العلمية المتكاملة للموارد الساحلية (Integrated Costal Zaone Management) والتى هى عبارة عن سلوك ادارى فى تلك المناطق له أصوله وقواعده المتفق عليها دوليا وتم تقنينه محليا ، وهو جزء هام فى القانون رقم ٤ لسنة ١٩٩٤ فى شأن حماية البيئة ومنهاج تحقيقه واضح فى لائحته التنفيذية . وفى حالة الموارد الساحلية وادارتها بالاسكندرية ، فان من الواجب أن يتوازى فى التطبيق كل من القانون الخاص بالبيئة مع ذلك الخاص فى شأن حماية الآثار والمعروف بالقانون رقم ١١٧ لسنة ١٩٨٣ وذلك لخصوصية سواحل مدينة الاسكندرية باحتوائها على مواقع أثرية مغمورة لها حق الحماية والرعاية والتنمية المستدامة لأهميتها التاريخية من جهة ، ومن جهة أخرى لما تمثله من مواقع مرجعية لتتبع ظاهرة التغير فى منسوب سطح البحر ، وكذلك فى الدراسات الجيولوجية والطوبوغرافية وهذا دليل على الاتصال الوثيق والتكامل الواجب بين علوم قد تبدو متباينة ولكنها فى الحقيقة متكاملة .

فى البداية نفضل أن نلقى بعض الضوء على عناصر موضوع المقال ذاته ثم نحاول ايجاد العلاقة المتكاملة فيها بينها فالهدف هو ادارة بيئة ساحلية بها تراث حضارى مغمور من خلال تقييم بيئى (Environmental Impact Assessement) ، كأداة للادارة المثلى لتلك المناطق لاي تدخل بشرى بهدف التنمية .

١ - المناطق الساحلية

ليس هناك تعريف دقيق للمنطقة الساحلية ، فقد تعنى تلك المناطق من مستجمعات المياه التى تصرف مياهها مباشرة فى البحر أو تشير الى المنطقة المائية بكاملها حتى الجرف القارى ، ولكن بالشيوع فقد اتفق من الناحية العملية على أنها عبارة عن ذلك الشريط الضيق نسبيا من المياه والأراضى الواقعة بموازاة الشاطئ البحرى وتشمل المعالم الطبيعية (الشواطئ الرملية ، الأراضى الرطبة ، مصاب الأنهار ، البحيرات الضحلة ، الشعاب المرجانية ، الشواطئ الصخرية والكثبان) وكذلك المعالم من صنع الإنسان مثل الموانئ والمصائد .

فى القانون المصرى للبيئة حددت هذه المناطق لتغطى المياه الإقليمية بكاملها ، ونطاقها الأرضى بعمق ٣٠ كم فى المناطق الصحراوية وحتى كنتور + ٣٠٠ متر فى منخفض الدلتا .

وتتميز تلك المناطق الساحلية بوفرة الموارد الغذائية والطاقة والمعادن وإنتاج وفير من الموارد البيولوجية ، فضلا عن قيامها بوظائف باغة الأهمية بالنسبة للبيئة المحلية والإقليمية والعالمية ، وتوافر مصادر الرزق وتنوعها فى تلك المناطق يجعلها متميزة بمعدلات نمو أسرع من غيرها من المناطق الداخلية والتى منها ينزح الإنسان فيسبب ضغطا فوق المحتمل على موارد تلك المناطق الساحلية ، وتشير الدلائل الآن فى أغلب المناطق الساحلية فى العالم النامى على الهبوط فى مستويات مواردها وإنتاجيتها بسبب عدم التوازن بين معدلات الإنتاج الطبيعى لموارد المناطق الساحلية واستغلالها . ومن هنا بدت الحاجة ملحة لتحسين إدارة مواردها البيئية والطبيعية وتحسين تكاملها مع التخطيط الإنمائى العام على جميع المستويات قوميا ومحليا وعلى مستوى المشروعات ،

بل ويجب تكامل تلك الادارة مع نظيرتها اقليميا وعالمياً من منطلق مفهوم العالم الواحد والتنمية المستدامة .

ملحوظة : لم تشمل الموارد التاريخية والآثار المغمورة في المناطق الساحلية كجزء هام يجب تكامله في الادارة المتكاملة للمناطق الساحلية ، وذلك بطريقة صريحة في المصدرين اللذين اعتمد عليهما الكاتب (ادارة المناطق الساحلية والتقييم البيئي ، القواعد البيئية المنظمة للتنمية في المناطق الساحلية . انظر قائمة المراجع) .

٢ — التقييم البيئي في الادارة المتكاملة للمناطق الساحلية

يقصد بالتقييم البيئي أنه قبل الشروع في اقامة أية منشأة أو مرفق أو نشاط له علاقة بعنصر من عناصر البيئة البحرية بطريقة مباشرة أو غير مباشرة فانه من الواجب اجراء دراسات تحليلية وفقاً لأسلوب علمي محدد لتقييم وتقدير العواقب المحتملة والمرتبة من دخول هذا النشاط على سلامة البيئة البحرية .

وفي حقيقة الأمر ، فإن التقييم البيئي يستهدف أساساً تحسين عملية اتخاذ القرارات وضمان أن المشروع الجارى دراسته وبدائله قابلة للاستمرار بيئياً . كما أنه ينبغي أثناء عملية اجراء التقييم ادراك كافة العواقب البيئية للمشروع ، وأخذها في الاعتبار أثناء تحديد المشروع واختيار موقعه ووضع مخططاته وتصاميمه . كما يحدد التقييم البيئي أساليب تحسين المشروعات بيئياً ، عن طريق منع آثارها السلبية أو تقليلها الى أدنى حد أو تخفيفها أو التعويض عنها . وتساعد هذه الخطوات على تجنب الاحتياج لاجراءات علاجية باهظة التكاليف بعد ظهور المشاكل .

الزم قانون البيئة رقم ٤ لسنة ١٩٩٤ في لائحته التنفيذية
(مواد ١٩ - ٢٣ من الفصل الأول) كل الجهات الادارية المختصة
أو الجهات المانحة للترخيص بالمشروعات اجراء الدراسات الخاصة
بالتقييم البيئي وفقا لعناصر وأسس ثابتة ، وتشتمل تلك على ما يلي :

- ملخص تنفيذي للدراسة .
 - وصف المشروع (موقع ومكان المشروع - تصميم المشروع
 - وصف أرض المشروع (الخ) .
 - الاطار القانوني والاداري للمشروع .
 - وصف الوضع البيئي القائم قبل تنفيذ المشروع .
 - العوامل الفيزيائية والكيميائية للمشروع .
 - الطبوغرافيا .
 - وصف الحياة البحرية .
 - وصف الحياة البرية (النباتية والحيوانية) .
 - الآثار المتوقعة عند تنفيذ المشروع خلال مراحل الانشاء
 - ثم مراحل التنفيذ .
 - الاجراءات الوقائية .
 - برنامج رصد ومتابعة الاجراءات الوقائية .
- ملحوظة :** لم تشتمل عناصر تلك الدراسة على احتمالات وجود
آثار لا شاطئية ولا مغمورة صراحة .

٢ - التراث الحضارى فى التقييم البيئى

كقارىء ليس متخصصا فى التاريخ أو الآثار ، أعجبني بعض التعريفات الشاملة للتراث الحضارى قد أكون قراتها أو سمعتها ودونت فى الذاكرة ومنها أن التراث الحضارى هو سجل علاقة البشرية بالعالم وبالانجازات والاكتشافات الماضية وكذلك أن التراث الحضارى هو تجسيد حالى للماضى البشرى ، ثم أن التراث الحضارى هو ذاكرة الشعوب . فهذه عبارات فى رأى تعنى كل شىء فى تلك الحياة من مواد وعلاقات بين الانسان وما يحيط به وتنتج هذه العلاقات ، وهذا المفهوم هو نفسه الخاص بالمعنى الشامل للبيئة فان الارث الحضارى يختص بالانسان . فالبيئة هى كل شىء على هذه الأرض من مخلوقات وكذلك ما فى محيطاتها وما يتخللها من مياه شاملة الانسان ذاته ككائن وسلوك وطموحات ، وفى كثير من الأحيان كمدمر أنانى لزم ادارته فى البيئة كجزء منها لا بد أن يعطى كما يأخذ لكى يستمر هو ذاته فى نطاق رفاهية مقبولة مستدامة لأولاده وأحفاده .

من هنا لزم على من يعلم أن يبلغ من لا يعلم ، ولا يكفى البلاغ ولكن وجب التأكيد والاقناع وكذلك وجب على من رأى أن يصف لمن لم تواته الفرصة أن يرى ، لكى ينضم اليه فى قضية عادلة ما من قضايا حماية بيئته .

وهذا الجزء الأخير هو بيت القصيد فى موضوع حماية الآثار المغمورة أو الجزء من الاسكندرية العظيمة القديمة القابع على بعد عدة عشرات من الأمتار من شواطئها الحالية ، فالمهمة صعبة فى تكوين رأى شعبى عام يساند فكرة حماية آثار مغمورة لا ترى تقريبا للجميع ولا يمكن الاحساس بها كأى شىء غير مرئى ، وبالتالي فالدفاع عنها لابد أن يكون ضعيفا والمجهودات بطيئة النتائج ، لكن

لا مفر من تحمل مسؤولية الحفاظ على هذا الارث الانساني ،
فصحيح أن الارث الحضارى مملوك لمصر جغرافيا ، ولكن لما له من
قيمة تاريخية انعكست آثارها على الكثير من الحضارات المحيطة
والبعيدة عنه ، فقد أصبحت حمايته مسؤولية العالم أجمع .

والملاحظ حاليا هو التجدد المستمر فى الاهتمام بكل ما يخص
التاريخ السكندري على المستوى العالمى ، وللأسف لا يقابله بنفس
المستوى اهتمام على المستوى المحلى ، فقد اكتشف جوندسيه
(١٩١٠ - ١٩١٦) ميناء الاسكندرية القديم ، واكتشف كامل
أبو السعادات آثارا هامة فى منطقتى الميناء الشرقى وقايتباى فى عام
١٩٦١ وهى ذاتها التى تم انتشال بعض منها فى أكتوبر ١٩٩٥
بواسطة بعثة فرنسية بقيادة جان ايف امبرير ، مما كان له وقع
يشبه الهوس العالمى وأدى الى اهتمام متزايد بالكشف والبحث عن
المزيد من الآثار الغارقة أمام شواطئ مدينة الاسكندرية ، حتى ان
بعض تلك القطع الأثرية التى تم انتشالها خصص لها معرض
تحت اسم « مجد الاسكندرية » افتتحه رئيسا فرنسا ومصر خلال
شهر يونيو سنة ١٩٩٨ وذلك فى العاصمة الفرنسية باريس .

فى هذا المقام لا بد أن ننوه الى ردود الافعال لهذه الاكتشافات
والى الحس الحضارى الراقى الذى به أولت جامعة الاسكندرية
الاهتمام بهذا الارث الانسانى العظيم ، حيث دعت الى ندوة عالمية
جمعت فيها المتخصصين الأكفاء فى كل المجالات المتعلقة بالحفاظ على
الآثار المغمورة وذلك على المستويين الوطنى والعالمى وقد شاركت
منظمة اليونسكو بالدعم المالى والفنى لعقد هذا المؤتمر وكذلك
المجلس الأعلى للآثار ، وعلى مدى أيام الندوة الخمسة (٧ - ١١
ابريل سنة ١٩٩٧) تدارس المجتمعون فى رحاب مدينة الاسكندرية
الحديثة مطلين على المواقع الأثرية للاسكندرية القديمة الغارقة

كل ما يتعلق بجوانب تبدو متنافرة ولكنها مكملة بالمفهوم الشامل للإدارة المتكاملة للمناطق الساحلية كما سبق سرده . وانه لمن المفيد أن تلحق بهذا المقال ما تمخص عن هذه الندوة من توصيات وثيقة رسمية « اعلان الاسكندرية » وقع عليها المجتمعون جميعا متضامنين في أهمية الحفاظ على تراث الاسكندرية الحضارى مناشدين المجتمع الدولى بتحمل هذه المسئولية ازاء هذا الارث الانسانى الذى لا يعوض .

٤ - تراث الاسكندرية المغمور فى التشريعات الوطنية

من المعروف أنه بمجرد أن وقعت مصر اتفاقية « حماية التراث الحضارى والطبيعى العالمى » والمعقودة سنة ١٩٧٢ فقد أصبحت أساسا للتشريعات الوطنية وكذلك للتشريعات الأخرى ذات العلاقة بصيانة وحماية والمحافظة على الارث الانسانى الحضارى ، وعامة ما نقسم تلك التشريعات والقوانين المتعلقة بالمواقع الحضارية الى :

— قوانين حماية المواقع الاثرية .

— قوانين تتعلق بإدارة الموقع (أراض أو سواحل) لتوفير الحماية العامة للمكان .

— قوانين للإبلاغ والإدراج فى القوائم لتتيح تسجيل معلومات عن المواقع الحضارية .

— قوانين حماية المناطق الطبيعية التى تقع فيها معالم حضارية .

وفى نطاق التشريعات المصرية نجد القانونين التاليين ذوى العلاقة بالقوانين الأربعة السالف ذكرها ، وهما :

— قانون رقم ١١٧ لسنة ١٩٨٣ الخاص بحماية الآثار .

— قانون رقم ٤ لسنة ١٩٩٤ الخاص بحماية البيئة .

بالبحث فى هذين القانونين المختصين بموضوع هذا المقال لم نعثر على فقرة أو مادة تتناول بوضوح الآثار المغمورة ، فالمادة الخامسة من القانون ١١٧ لسنة ١٩٨٣ تذكر فقط أن هيئة الآثار المصرية هى التى تتولى الكشف عن الآثار الكائنة فوق سطح الأرض ، والتنقيب عما هو موجود منها تحت سطح الأرض وفى المياه الداخلية والمياه الإقليمية ، وهذا هو الحادث حالياً بالفعل ، ولكن لم يشر القانون الى رعاية اضافية لمواقع الآثار الغارقة واعتبارها جزءا من الثروة الأثرية فى مصر وحمايتها من عبث المحترفين العارفين .

أما فى قانون البيئة فتعريف البيئة بالمادة الأولى (فقرة ١) ، يعنى المحيط الحيوى الذى يشمل الكائنات الحية وما يحتوى من مواد وما يحيط بها من هواء وماء وتربة وما يقيمه الانسان من منشآت . ولأن مصر هى متحف الحضارة فكان من الأجدر الذكر صراحة أن البيئة فى مصر لها خصوصيتها ، لاحتوائها على كم هائل من التراث الحضارى ويجب أن تشملها برامج حماية البيئة المصرية المنصوص عليها فى لائحة القانون التنفيذية والتى لم يشر الى الآثار الغارقة فى فقرة من فقراتها . ان القواعد البيئية المنظمة للتنمية فى المناطق الساحلية والصادرة من قبل جهاز شئون البيئة ، وهى الجهة الرئيسية المنوط بها حماية البيئة المصرية وإدارتها ، لم تشتمل فى مبادئها الأساسية على أى حظر لأى فعل أو نشاط من شأنه أن يتسبب فى تدهور أو تدمير لبيئة الآثار المغمورة

رغم استحقاق هذه المناطق أن ينطبق عليها المواد من القانون رقم ٤ لسنة ١٩٩٤ فيما يختص بالمناطق المحمية .

ففى تعريف المنطقة المحمية فى القانون ، ذكر أن أية منطقة من الأراضى أو من الساحل أو من المياه الداخلية تتميز بتوافر الحياة النباتية أو الحيوانية أو السياحية أو الجمالية تعتبر محمية طبيعية ، فما الرى فى جزء من المياه الساحلية يتمثل فيه جزء من التاريخ الانسانى الهام بالاضافة الى شروط المحمية الطبيعية السابق ذكرها ، تستحق أن تكون محمية أثرية أم لا ؟!

ان المقارنة بين أولويات حماية بيئات خاصة مثل الشعاب المرجانية أو نباتات الشورى ، وهى البيئات المعروفة عنها عالميا أنها الأولى بالحماية ، وبين تلك البيئات المائية التى تحتضن آثارا مغمورة ، ستكون فى صالح الأخيرة بلا جدال وخاصة حالة مدينة الاسكندرية القديمة ، فقد أثبتت الخبرات فى هذا المجال أن أى جزء من الطبيعة يستطيع أن يجدد نفسه مهما كان مستوى التدهور الحادث فيه ، وذلك اذا ما استطاع تلافى أو التخفيف من أسباب التدهور ، ولكن كيف يمكن لحقبة تاريخية متمثلة فى تواجد آثارها أن تتجدد بتدهورها أو تدميرها ؟!

ان الحفاظ على التراث الحضارى يعزز التماسك الاجتماعى بتأكيد على أهمية اسهامات الماضى الفنية أو العلمية أو الحضارية، وهى تساعد على تكوين منظور أطول أجلا للحياة وتعتبر جزءا من مفهوم المساواة بين الأجيال ، من حيث أنها تمثل ارثا ينتقل عبر الأجيال . ولذلك ، فان الجيل الحاضر مسئول عن المحافظة على التراث لمصلحة الأجيال القادمة ، وفى هذا الصدد فان كان الجيل الحالى لا يملك القدرات الكافية للحفاظ على هذا الارث ، فانه من الأفضل تركه بلا عبث فيه لأجيال قادمة قادرة .

كما أن للتراث الحضارى أهمية اقتصادية بوصفه نشاطاً منتجاً ، ففى حالة المواقع الأثرية المغمورة بالاسكندرية هناك العديد من الأفكار والآراء يجعلها متحفاً تحت المياه ، وبه يمكن أن يضاف الى مدينة الاسكندرية منفذ جديد من المنافذ السياحية بها يمكن من خلاله توفير فرص عمل اضافية ومزيد من الدخل القومى والمحلى ، فهناك الكثير من العاشقين للغوص فى التاريخ السكندرى اذا ما تهيأت بيئتها لذلك .

الخلاصة

انه مما لا شك فيه أن المواقع الأثرية المغمورة بالاسكندرية لها من الأهمية التاريخية والثقافية والعلمية والاقتصادية والسياحية ما لا يدع انسانا يتكاسل فى انجاز الاجراءات العلمية المناسبة للحفاظ عليها وادارتها ادارة متكاملة فى اطار التوازن بين الاهتمامات الانمائية المختلفة لضمان الاستدامة ، وفى هذا الاطار نقترح ما يلى :

(١) السعى نحو اعلان منطقة الآثار المغمورة أمام قلعة قايتباى والميناء الشرقى « كمحمية أثرية » وادراجها فى قائمة التراث العالمى التى ترعاها اليونسكو .

(ب) الاضافة الصريحة للآثار المغمورة كمكون من مكونات الادارة المتكاملة للمناطق الساحلية واستصدار التشريعات الخاصة بذلك لتكون مادة فى قانون حماية البيئة (رقم ٤ لسنة ١٩٩٤) .

(ج) الاضافة الصريحة للآثار المغمورة فى قانون حماية الآثار (رقم ١١٧ لسنة ١٩٨٣) وتقنين الحفاظ عليها بالوسائل الأنسب وتنميتها .

(د) اعتبار المواقع المغمورة للآثار مناطق مرجعية لتتبع التغير في منسوب سطح البحر بمنطقة الاسكندرية ولدراسة الظواهر الجيولوجية .

(و) انشاء دبلوم متخصص بجامعة الاسكندرية في مجال الآثار الفارقة وبيئتها لتوفير العنصر الوطنى الكفاء ليلازم البعثات الاجنبية الباحثة عن الآثار الفارقة بنفس الكفاءة .

(هـ) تكثيف الوعى لدى المواطنين وخاصة بمدينة الاسكندرية بمدى قيمة وأهمية المواقع الاثرية الفارقة بشواطئ الاسكندرية .



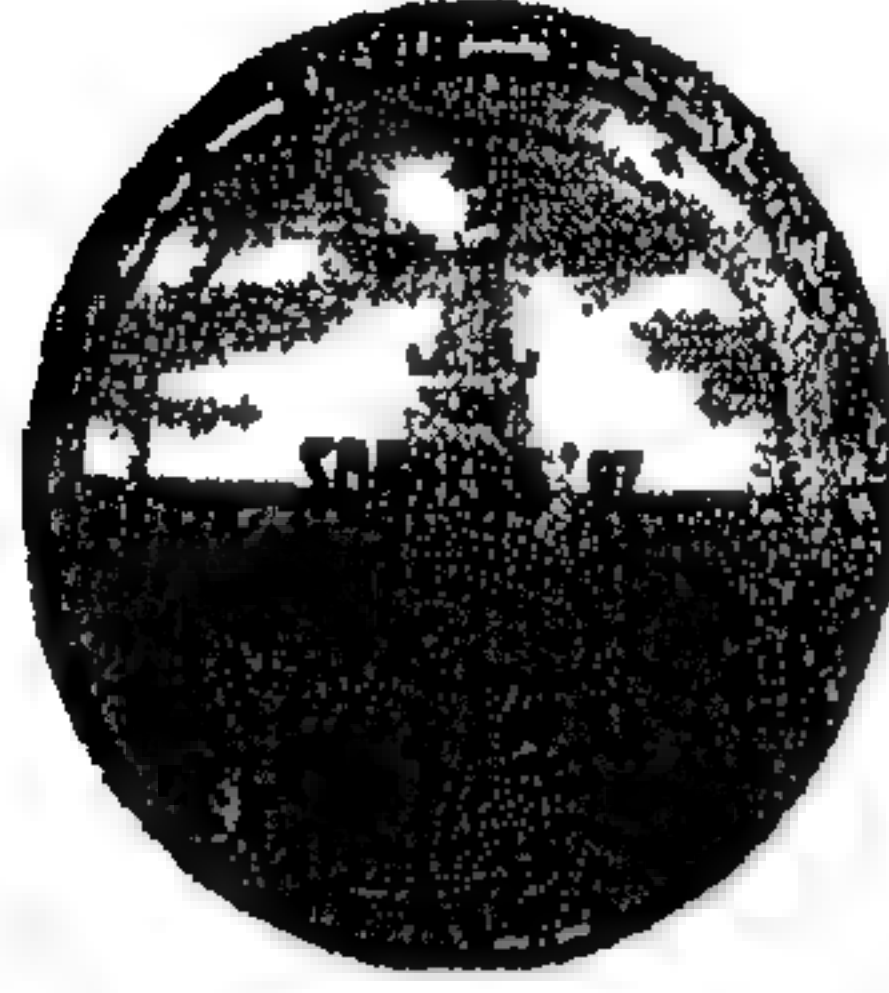
المجلس الأعلى للآثار



جامعة الإسكندرية



مملكة اليونان



إعلان الإسكندرية

لأننا نؤمن بأهمية التاريخ لمدينة الإسكندرية جعلت ما يهدد
مواقعها الأثرية في البحر وتحت سطح البحر مثار اهتمام الرأي العام في
مصر والعالم بأسره.

إن أعضاء الندوة يتقدمون بالتوصيات الملحة فيما يتعلق
بمخاطر النحر والتآكل في منطقة قلعة قايتباي ويدعون إلى الالتزام
بسياسة طويلة الأمد للمحافظة على تراث الإسكندرية الحضاري. وإثبات
على ثقة أن مصر قادرة على أن تحقق الأهداف المذكورة، ونجاح في
المحافظة على التراث الحضاري لمدينة الإسكندرية الذي هو جزء من
تراث الإنسانية جمعاء.

الإسكندرية في : ١٠/٤/١٩٩٧



المجلس الأعلى للآثار



جامعة الإسكندرية



منظمة اليونسكو

ندوة دولية عن
الآثار المغمورة وإدارة البيئة الساحلية في حوض البحر المتوسط والإسكندرية بصلة عادية
الإسكندرية ٧ إلى ١١ أبريل ١٩٩٧

التوصيات

اعترافا بضرورة إيجاد إطار عمل استراتيجي للإدارة المستقبلية للتراث الثقافي ،
سواء على الشواطئ أو تحت الماء ، والحاجة إلى القيام بعمل عاجل لحماية منطقة
قلعة قايتباي والحفاظ عليها ، فإن الندوة توصي بما يلي للسلطات الوطنية وبصفة
خاصة :

- المجلس الأعلى للآثار (وزارة الثقافة) .
- جهاز شئون البيئة .
- بالتنسيق مع :
- معهد بحوث الشواطئ والهيئة المصرية لحماية الشواطئ (وزارة الأشغال
العامة والموارد المائية) .
- مصلحة الموانئ والمنائر (وزارة النقل البحري) .
- القوات البحرية (وزارة الدفاع) .
- وزارة السياحة .
- جامعة الإسكندرية .
- محافظة الإسكندرية .

المشروع الريادى لمنطقة قلعة قايتباى :

- ١ - يجب عمل تقييم للحالة الراهنة لقلعة قايتباى وخطر النحر الذى يواجهها .
ومن أجل عمل هذا التقييم يوصى بطلب المعاونة من هيئة اليونسكو لارسال خبراء دوليين ذوى كفاءة عالية فى عمليات السواحل . آخذين فى الاعتبار أن طبيعة أى تدخل يجب أن تضمن حماية كل من موقع الفنار المغمور والقلعة والحفاظ على سلامة كل منهما .
- ٢ - وفى نفس الوقت ، يجب البدء على الفور فى تنفيذ برنامج عاجل يستغرق من أربعة الى ستة شهور يهدف الى تجميع البيانات البيئية الأساسية من أجل تحديد خطوات علاجية مؤقتة ، وهذه الخطوات المؤقتة هدفها الحد من عمليات النحر التى تهدد القلعة دون الاضرار بالمواقع الأثرية المغمورة فى المنطقة وذلك لحين التوصل الى حل دائم .
- ٣ - يجب التوقف عن اتخاذ أى خطوات علاجية بما فى ذلك وضع كتل أسمنتية ، حتى يتم الانتهاء من تقييم وضع القلعة واقتراح الحلول المؤقتة وذلك بعد جمع ، وتحليل ، وترجمة البيانات البيئية الأساسية ، كما لا يجب القيام بأى عمل دون استشارة الخبراء المختصين والتنسيق بين الهيئات المعنية .
- ٤ - علاوة على ما سبق يطلب من خبراء الآثار المعنيين استكمال المسح (قدر الامكان) وعمل خرائط لموقع الفنار الأثرى تحت الماء .
- ٥ - ان برنامج جمع البيانات السابق ذكره يجب أن يستمر ، وإذا احتاج الأمر أن يتسع ، من أجل تقديم البيانات البيئية المطلوبة لتحديد وتنفيذ حل طويل المدى ودائم من أجل الحفاظ على سلامة الموقعين وتراثهما الثقافى .
- ٦ - يجب تكوين فريق عمل دى مهمة محددة بالتنسيق مع اليونسكو وعضوية الجهات المختصة صاحبة القرار مثل جهاز شئون البيئة ، والمجلس الأعلى للآثار ، والهيئة المصرية لحماية الشواطئ ، ومعهد بحوث الشواطئ .

وجامعة الاسكندرية ، ومحافظة الاسكندرية ، والقوات البحرية والهيئات الأخرى ذات العلاقة ، بالإضافة الى خبراء الآثار الغارقة وعمليات الشواطئ . ويكون هذا الفريق متعدد التخصصات مسؤولا عن وضع استراتيجية عامة لتنفيذ ومتابعة هذا المشروع الريادى .

خطة الادارة على المدى الطويل :

١ - وضع الخطوط الأساسية للاطار الاستراتيجى للحفاظ على التراث الساحلى المغمور (الثقافى والطبيعى) والادارة المتكاملة له وادماجه فى الخطه القومية لادارة السواحل .

٢ - وقف وضع الكتل الاسمنتية داخل او خارج الميناء الشرقى ، وكذلك وقف أى استخدام أو نشاط اضافى فى المنطقة ، حتى يتم اجراء المسح المقترح فى الفقرة (٣) السابقة والمبادرة باجراء عاجل لوقف الصرف الصحى فى الميناء الشرقى ومنطقة قايتباى .

٣ - مسح المواقع الأثرية والعمليات الجيومورفولوجية والهيدروديناميكية لشواطئ الاسكندرية الكبرى ، وتوصيل المعلومات التى يحصل عليها الخبراء والهيئات الى ادارة الآثار الغارقة بالمجلس الأعلى للآثار .

٤ - وعلى أساس المسح ، يتم تحديد أولويات المشاكل الحرجة التى يجب مواجهتها مع المتابعة المستمرة لها .

٥ - دراسة القوانين الحالية للتأكيد على أن المشاكل الخاصة بالمواقع الأثرية الغارقة بالاسكندرية يتم تناولها بشكل مناسب وبصفة خاصة :

(أ) اقرار المجلس الأعلى للآثار بوصفه أحد الهيئات المسئولة عن حماية البيئة المائية المنصوص عليها فى القانون رقم ٤ لسنة ١٩٩٤ فى شأن حماية البيئة (مادة ١ بند ٣٨) .

(ب) دراسة امكانية اقامة وضع قانونى خاص للمواقع الأثرية الغارقة بالاسكندرية وتسجيلها فى « قائمة التراث العالمى » .

٦ - اجراء دراسة للعائد الاقتصادى للمواقع الاثرية الغارقة بالاسكندرية كمورد سياحى اضافى للدخل القومى من خلال انشاء المتاحف والمحميات الاثرية على الارض أو تحت الماء .

٧ - تكوين مجموعة عمل محدودة لمتابعة تنفيذ توصيات الندوة ، وتقديم مقترحات لمشروع الدراسات المطلوبة ، والبحث عن مصادر التمويل .

ملحق

بالاضافة الى ما سبق فان الندوة تدرك أهمية النواحي التالية

- على جامعة الاسكندرية استحداث مناهج متخصصة لطلابها وخريجيهـا للآثار الغارقة وللمجالات المتعلقة بها وادخال تلك المناهج فى نظام التعليم الملتوج للمواطنين .

- أن هناك حاجة لتعزيز الوعى لدى المواطنين بقيمة وأهمية التراث الطبيعى والثفائى الانسبائى وذلك من خلال التغطية الاعلامية ونشر المعلومات .

- أن المشاركين فى الندوة يعبرون عن رغبتهم فى عقد مؤتمر دولى للآثار الغارقة وادارة السواحل خلال عام ١٩٩٩ .

قائمة المراجع

- ١ — القانون رقم ٤ لسنة ١٩٩٤ بشأن حماية البيئة ولائحته التنفيذية .
- ٢ — القانون رقم ١١٧ لسنة ١٩٨٣ بشأن حماية الآثار .
- ٣ — القواعد البيئية المنظمة للتنمية في المناطق الساحلية — جهاز شئون البيئة — ١٩٩٦ .
- ٤ — ادارة المناطق الساحلية والتقييم البيئي (نشرة تكميلية) — ادارة البيئة — البنك الدولي — ١٩٩٤ .
- ٥ — التراث الحضارى فى التقييم البيئى (نشرة تكميلية) — ادارة البيئة — البنك الدولي — ١٩٩٤ .
- ٦ — الكشف الاثرية تحت مياه البحر الابيض المتوسط — ا. د. سليم انطون مرقص — ١٩٦٨ .

تأثير العوامل الطبيعية والبشرية على واجهة مصر البحرية

يوسف حليم

تمتد سواحل مصر المطلّة على البحر المتوسط الى ما يزيد على الألف كيلومتر بين الحدود الشرقية والحدود الغربية وهى تمثل منطقة التفاعل بين البر والبحر وتخضع لعوامل طبيعية عديدة تداخلت معها العوامل البشرية وخاصة فى العصر الحديث وهى تمثل أيضا نوافذ التعامل التجارى والثقافى مع شعوب البحر المتوسط قديماً وحديثاً .

وفى المنتصف تقع مدينة الاسكندرية (شكل ١) فى موقع يفصل بين منطقتين لكل منهما نظام بيئى متميز سواء من ناحية البحر أو من ناحية البر : الصحراء الغربية — غرب الاسكندرية — ثم دلتا النيل وشواطئ شبه جزيرة سيناء شرقاً .

القطاع الغربى ، صحراء ذات رمال وكثبان جيرية وبحر قليل الانتاج ذو مياه صافية زرقاء ورصيف قارى ضيق سريع الانحدار الى أعماق كبيرة على مقربة من الشاطئ . والزراعة فى هذا القطاع غير مكثفة وتعتمد على الأمطار ؛ ولذا فلا يوجد صرف زراعى كما أن العمران وما يصاحبه من افرازات المدن مثل الصرف الصحىبقى محدودا جدا ، الى أن بدأت التنمية السياحية فى الامتداد الى هذا القطاع .

القطاع الشرقى يختلف الى حد بعيد عن القطاع الغربى فهو يقع تحت تأثير نهر النيل والصرف الزراعى ومخلفات الكثافة السكانية الساحلية والداخلية . رواسب القاع يشكلها الطمي والغرين ، سواء أمام الدلتا أو أمام سيناء والرصيف القارى هنا متسع . يمتد عشرات الكيلو مترات قبل الانحدار الى الأعماق الكبيرة ، ويعتبر هذا الرصيف الحقل الخصيب للمصايد المصرية فى البحر المتوسط .

من المسلم به أن شواطئ البحار والمحيطات لا تستقر على وضع ما فهى خاضعة بصفة مستمرة لعوامل الهدم وعوامل البناء من نحر وترسيب وهذا أوضح ما يكون بالنسبة لسواحل دلتا الأنهار مثل دلتا نهر النيل وغيره من الأنهار مثل الميسيسيبي والنيجر والنهر الأصفر بالصين وغيرها وأما عن سواحل دلتا النيل كما نراها اليوم فهى محصلة وقتية لتاريخ طويل من التقلبات التى لم تنته بعد .

وتشير الدلائل الجيولوجية الى أن نهر النيل بدأ يشق طريقه من أواسط أفريقيا الى البحر المتوسط فى المرحلة الأخيرة من الحقبة الجيولوجية الثالثة Policene وتغير مساره أكثر من مرة منذ حوالى ثمانية ملايين سنة . وستكتفى هنا بسرد مقتضب للأطوار التى مرت بها دلتا نهر النيل منذ عصر ما قبل الأسرات أى خلال ثمانية آلاف عام تقريباً بعد انتهاء العصر الجليدى الأخير وهى أطوار لعبت فيها العوامل البشرية دوراً متزايداً فى المراحل الحديثة .

فى المرحلة الأولى :

نجد نهراً طليقاً تنتشر مياهه المحملة بالرواسب العالقة والمخصبات الطبيعية على مساحة كبيرة من جنوب شرق البحر المتوسط . وتشهد بذلك رواسب القاع بين مصر وجزيرة قبرص

وهى المختلطة بمواد نقلها النهر من أواسط أفريقيا لتستقر على قاع البحر المتوسط .

الا أن النسبة الكبرى من الطمي تترسب عند التقاء النهر بالبحر في الشريط الساحلى مما أدى الى تقدم ساحل الدلتا شمالا على حساب البحر المتوسط بدءاً من الفترة ما بين سبعة وثمانية آلاف عام قبل الحاضر .

والواقع أنها لم تكن دلتا واحدة وإنما عدة دلتاوات صغيرة (شكل ٢) تكونت أمام فتحات الأفرع القديمة للنهر وتكونت بينها البحيرات الساحلية على شكل خلجان ومستنقعات .

فى المرحلة الثانية :

حدث نضوب تدريجى لأفرع النهر القديمة بفعل الاطماء وبفعل الانسان بين القرنين الثانى والتاسع الميلادى ولم يتبق منها سوى فرعان . وفى هذه المرحلة اندمجت هذه الدلتاوات الصغيرة تدريجيا فى شريط ساحلى على حافة الدلتا مكمله له وهناك شواهد تاريخية وجيولوجية على ذلك .

من قبل هذه المرحلة كانت مياه الفيضانات موزعة بين الأفرع الصغيرة ثم أصبحت محصورة فى فرعى دمياط ورشيد وأصبح ترسيب الطمي محصورا أمام الفتحتين ، وترتب على ذلك أن بدأ تكون رأس أو بروز ترسيبى أمام كل منهما (شكل ٣) ثم استمر تقدم الدلتا ، وخاصة أمام الفتحتين بمعدل تقريبي يصل الى ١٠ - ١٥ مترا سنويا ، أى حوالى ١٠ الى ١٥ كيلو مترا خلال الألف عام الماضية ، أى الى بداية القرن الحاضر وبالتحديد الى عام ١٩١٠ .

وفي هذا العام - ١٩١٠ - تبدأ المرحلة الثالثة ، وتنتهى عام ١٩٦٥ :

وهى بداية مرحلة تآكل الشواطىء وتقهر الدلتا . حدث خلال هذه المرحلة تذبذب وتناقص فى معدل هطول الأمطار الموسمية فوق هضاب افريقيا الشرقية وأدى ذلك الى تناقص ايراد النهر بحوالى ٢٥٪ وبالتالي اختل التوازن بين معدل النحر ومعدل الترسيب والاطماء ، ووصل بذلك معدل الفاقد من رأسى دمياط ورشيد الى حوالى ٢٥ كيلو متر فى الفترة من ١٩١٠ الى ١٩٦٥ .

ما حدث بعد ذلك هو اشتداد النحر منذ بدء تشغيل السد العالى والاحتجاز شبه التام للطمي خلف السد الا أنه من الواضح أن نحر الشواطىء بدأ قبل انشاء السد العالى (شكل ٤) كما ذكر من قبل .

من قبل كان فيضان النيل يدعم الشواطىء سنويا بكمية من الطمي قدرت بحوالى ٨٠ الى ٩٠ مليون طن وعندما انقطع هذا الدعم أصبحت عوامل الهدم وهى الأمواج والأنواء متسيدة (شكل ٥) .

تتعرض الشواطىء سنويا الى ١٦ نوة خلال موسمى الخريف والشتاء نصفها معتدل والنصف الآخر أشد عنفا قد يصل ارتفاع الأمواج خلالها الى ١٥ - ٣ أمتار ، بمعدل موجة كل ٧ الى ٨ ثوان (شكل ٦) . وجدير بالذكر أن تغيرات المناخ العالى المرتقبة ستؤدى الى تزايد معدل النوات وتزايد شدتها مستقبلا .

هناك أيضا تغيرات بيئية جوهريّة أعقبت السد العالى علاوة على نحر الشواطىء اذ ان انحسار مياه الفيضان السنوى عن البيئة البحرية أدى الى اختلال النظام البيئى الذى كان سائدا لغياب المخصبات الطبيعية التى كانت تغذى البيئة البحرية ونتج

عن ذلك انخفاض في الانتاج الاولى وبالتالي انهيار الثروة المائية
(شكل ٧) .

وهنا وعلى الرغم من ذلك فلا بد أن ندرك أن السد العالي ليس هو الجاني الأوحده على المصايد المصرية في البحر المتوسط وإنما هي جملة عوامل أولها الصيد الجائر وتزايد الضغط على حقول المصايد منذ ما قبل السد العالي ثم دواعي الأمن العسكري بعد ١٩٦٧ التي منعت الصيادين من ارتياد الكثير من مناطق الصيد المعتادة ثم السد العالي بعواقبه .

وفي كل الأحوال فقد أخذت المصايد المصرية في التحسن تدريجياً منذ أواخر السبعينات بحيث ارتفع انتاجها الى نصف انتاج الفترة السابقة على الأحداث وعلى السد العالي بعد أن كان قد هبط الى الربع بين ١٩٧٦ و ١٩٧٧ .

ينبغي في النهاية أن نمد بصرنا الى المستقبل القريب والبعيد على ضوء المعرفة العلمية والتوقعات المستمدة منها .

تتراكب العوامل المحلية المؤثرة على واجهة مصر البحرية وعلى مصر بصفة عامة مع عوامل شاملة للكرة الأرضية وهي العوامل المترتبة على ظاهرة الاحتباس الحراري وتغيرات المناخ العالمي .

ويتوقع العلماء أن يرتفع منسوب المحيطات عامة بحوالي ١٢ سم الى ١٨ سم خلال ربع القرن القادم ، مع تزايد معدل واشتداد عنف الأنواء وتزايد النحر . وأما عن البحر المتوسط ، فالمتوقع أن يرتفع المنسوب به أكثر من ذلك الى حوالي ٢٥ سم الى ٤٠ سم حيث يتراكب ارتفاع منسوب البحر مع هبوط اليابسة ؛ نتيجة للضغط المستمر للمياه الجوفية في شمال الدلتا وأيضا ضغط البترول والغاز الا انه ينبغي أن نلاحظ أن هذه التوقعات تتضمن هامشاً كبيراً من الافتراضات التي لا تزال بعيدة عن اليقين .



شكل (١) الواجهة البحرية لمس وموقع الإسكندرية

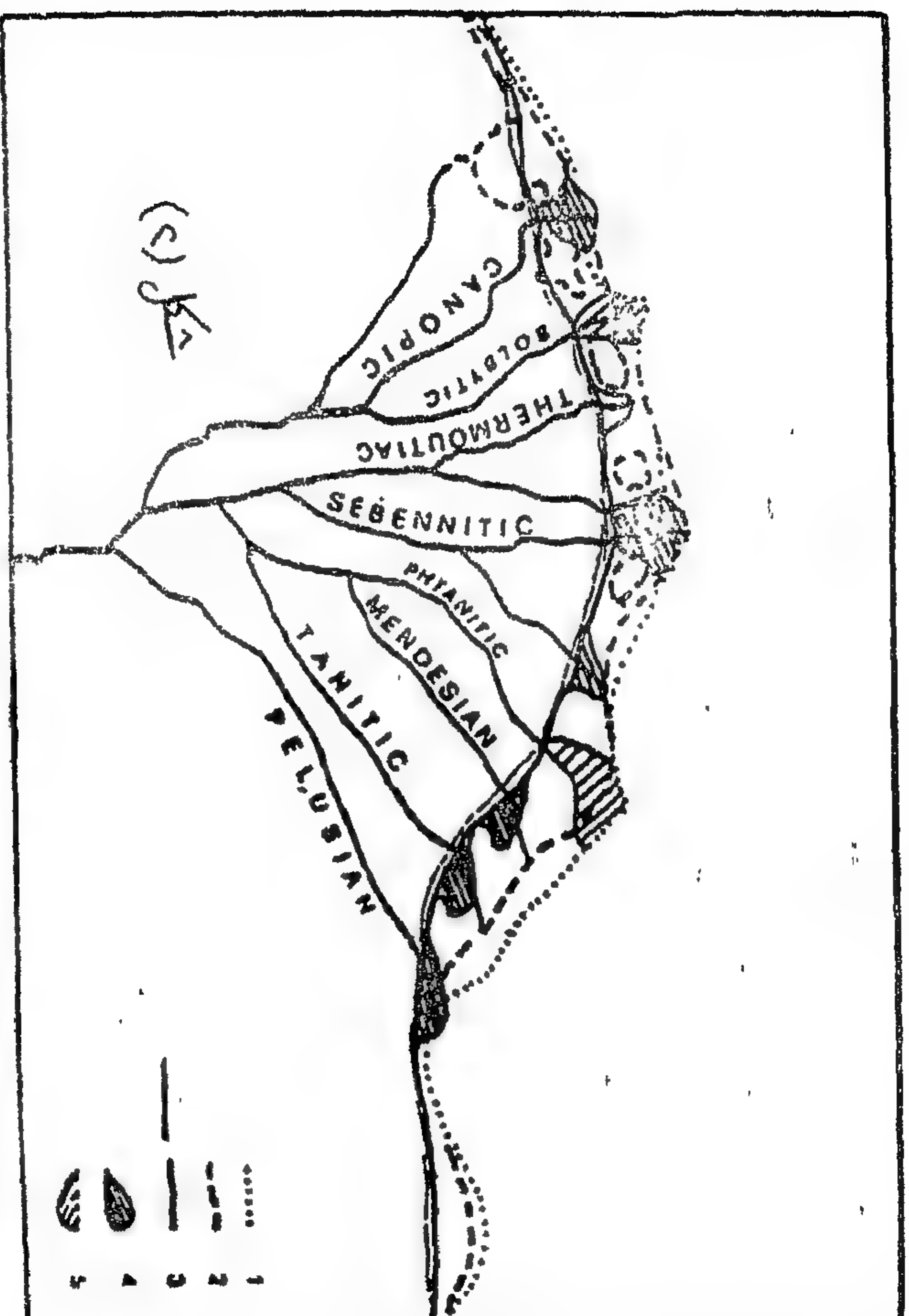
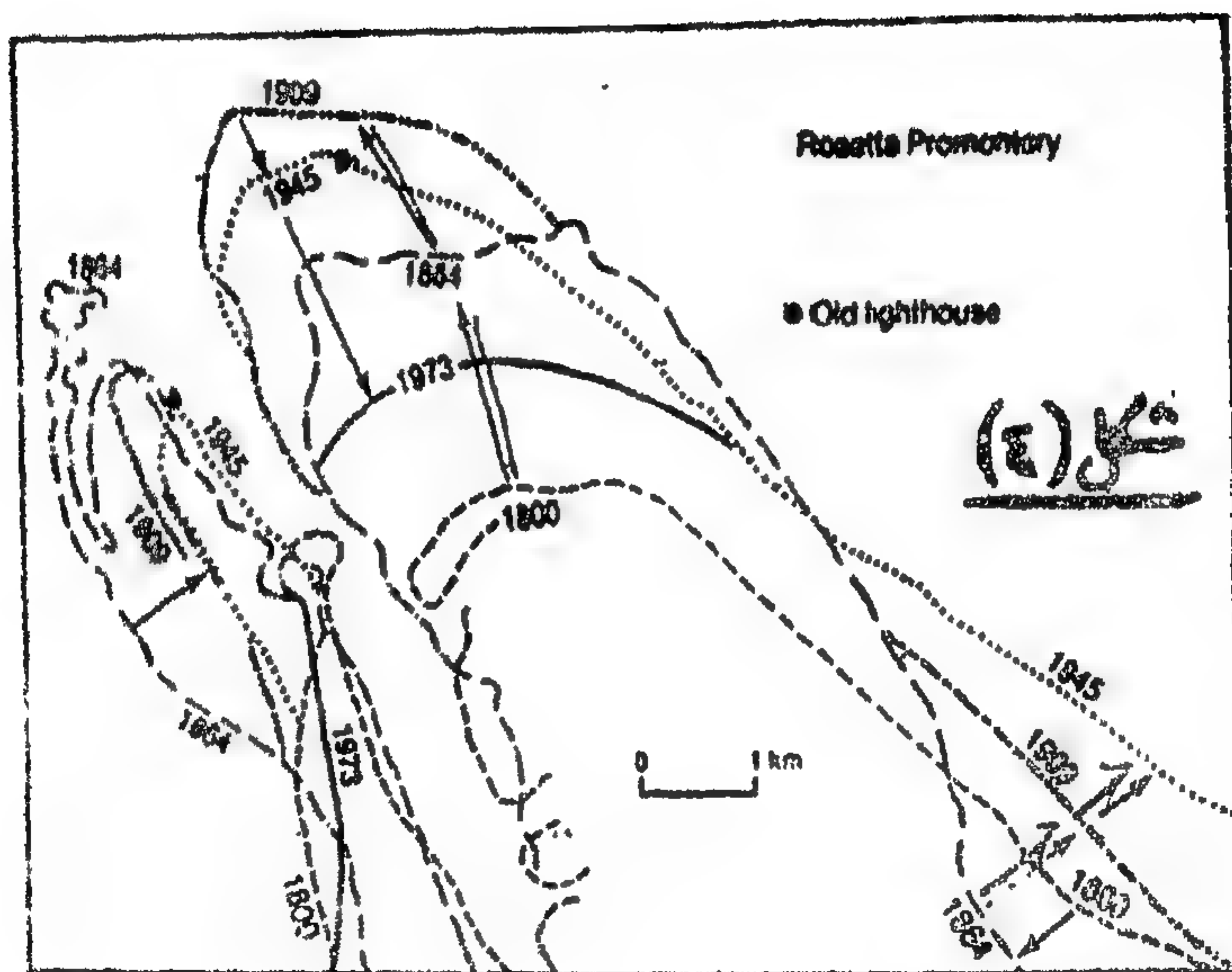


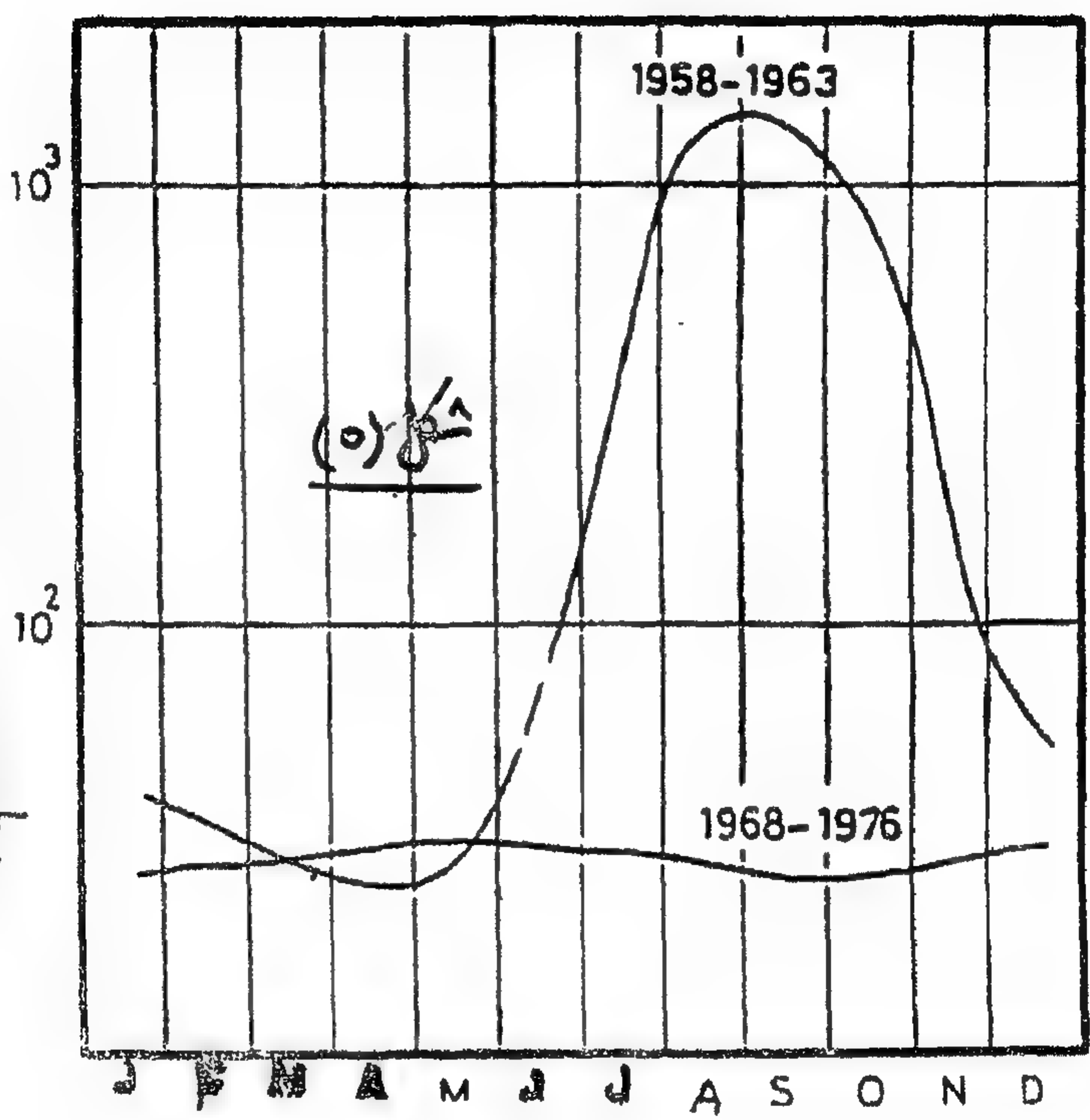
Fig. 14.20 Nile Delta distributaries and subdeltas in pre-historic times to about 2000 BP. 1. Present coastline 2. Coastline 2000 BP 3. Coastline about 7-8000 BP 4. Ancient subdeltas 5. Younger delta lobes. (Sestini, 1992)

شكل (٢) دلتا النيل والفرع القريبة



شكل (ع) رأس رشيد ويلاحظ تقدم الساحل في اتجاه البحر
 ثم التآكل والتقهقر ابتداء ١٩٠٩ .

Suspended material in Nile water



شكل (٥) المواد العالقة في مياه النيل قبل وبعد السد

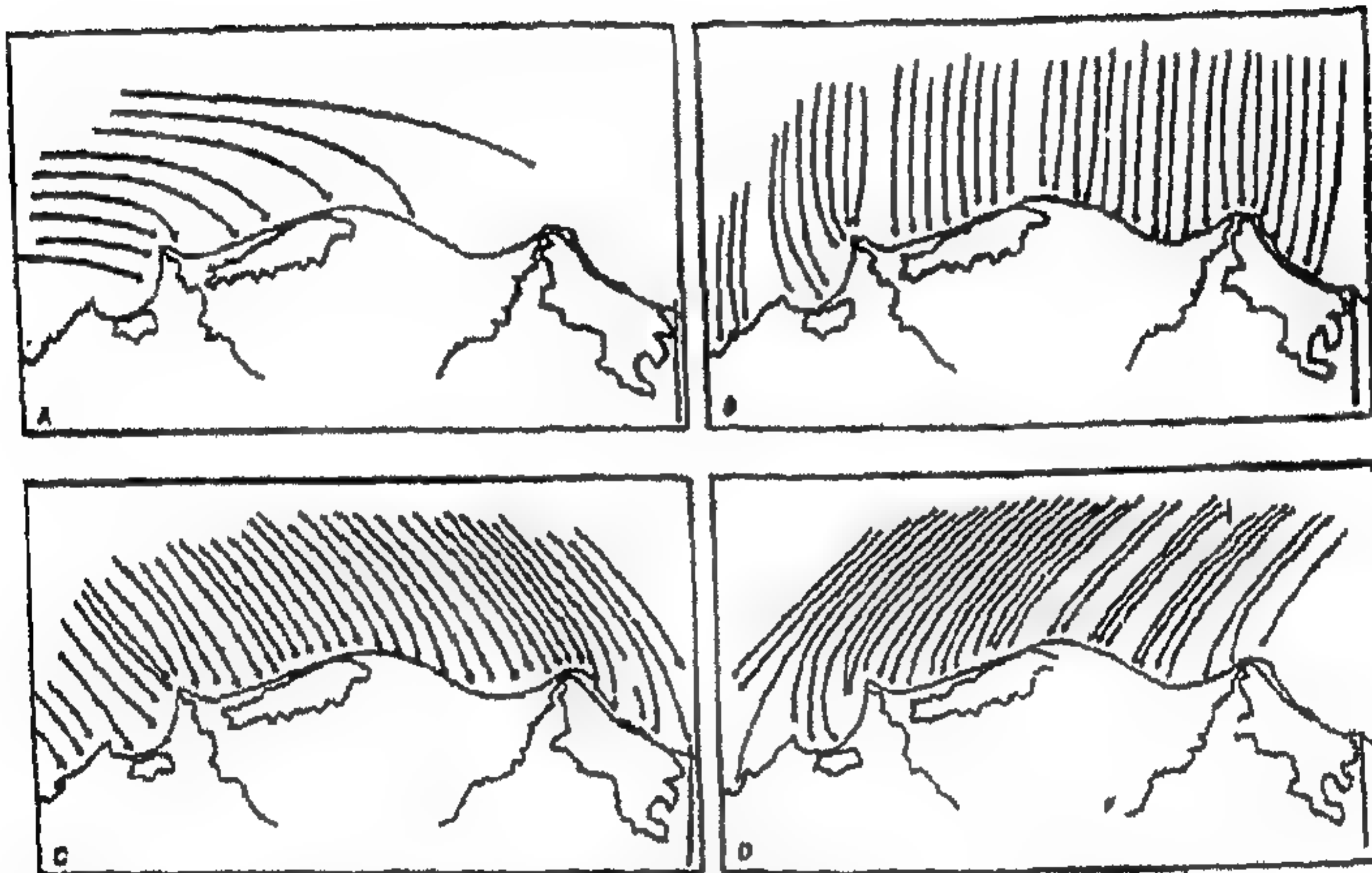


Fig 14.24 Main patterns of wave approach to the coast of the Nile Delta (based on Temerech 1988). A: Westerly waves B: Northerly waves C: North-westerly waves D: North-easterly waves. A.C.: T=10 seconds

شكل (٦)

شكل (٦) نمط واتجاه الامواج أمام الشواطئ المصرية

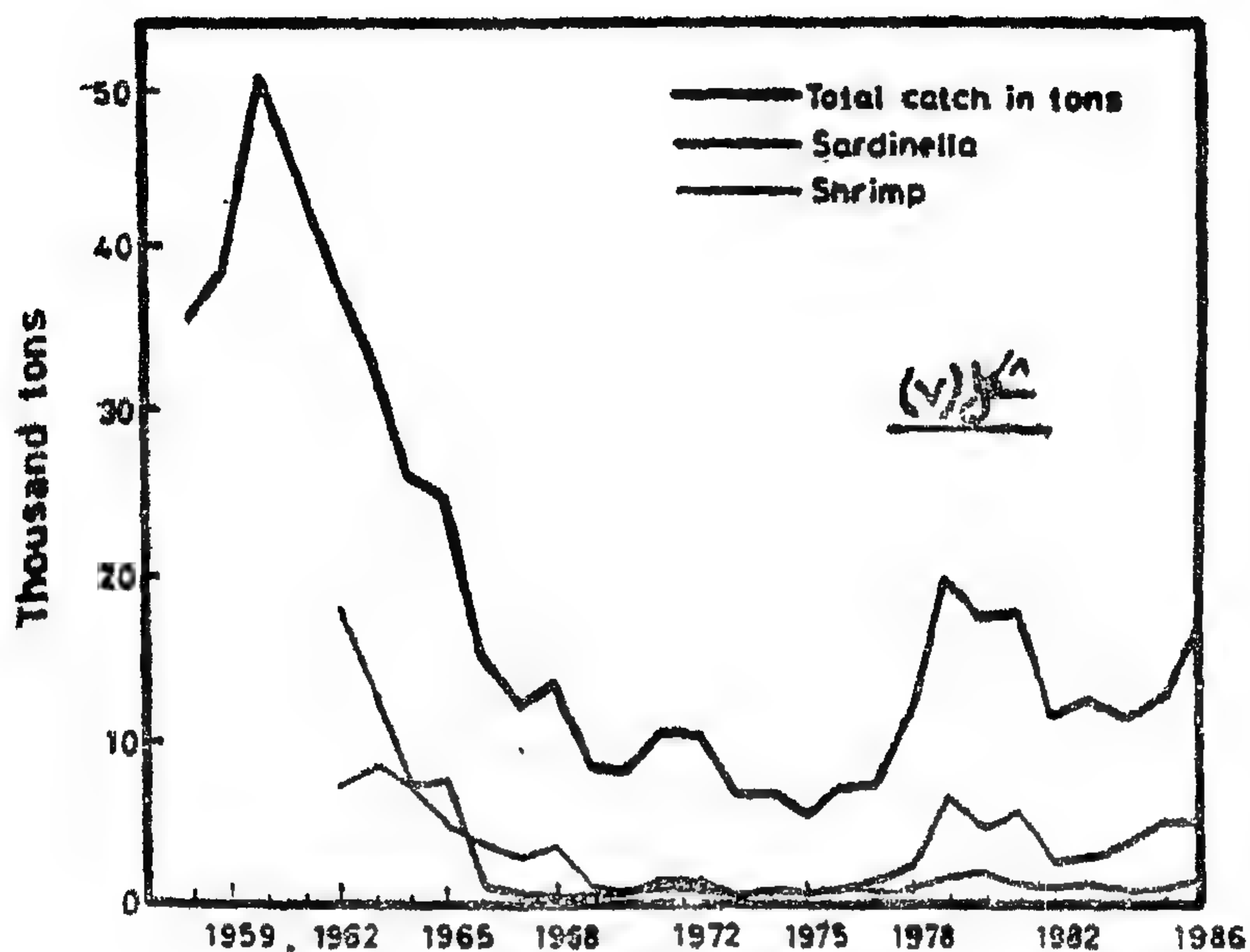


Figure 15. Total catch 1(1958-86); Sardinella and shrimp catch (1962-86). (Fishery Statistics, Inst. of Oceanography and Fisheries, Alexandria)

انتاج مصائد الاسماك من مياه البحر المتوسط بين ١٩٥٩ و ١٩٨٦

أشكال بحث

الرموز البحرية ودلالاتها في الفن المسيحي المبكر

في مصر

الدكتور/ عزت زكي حامد قادوس



صورة رقم (١)



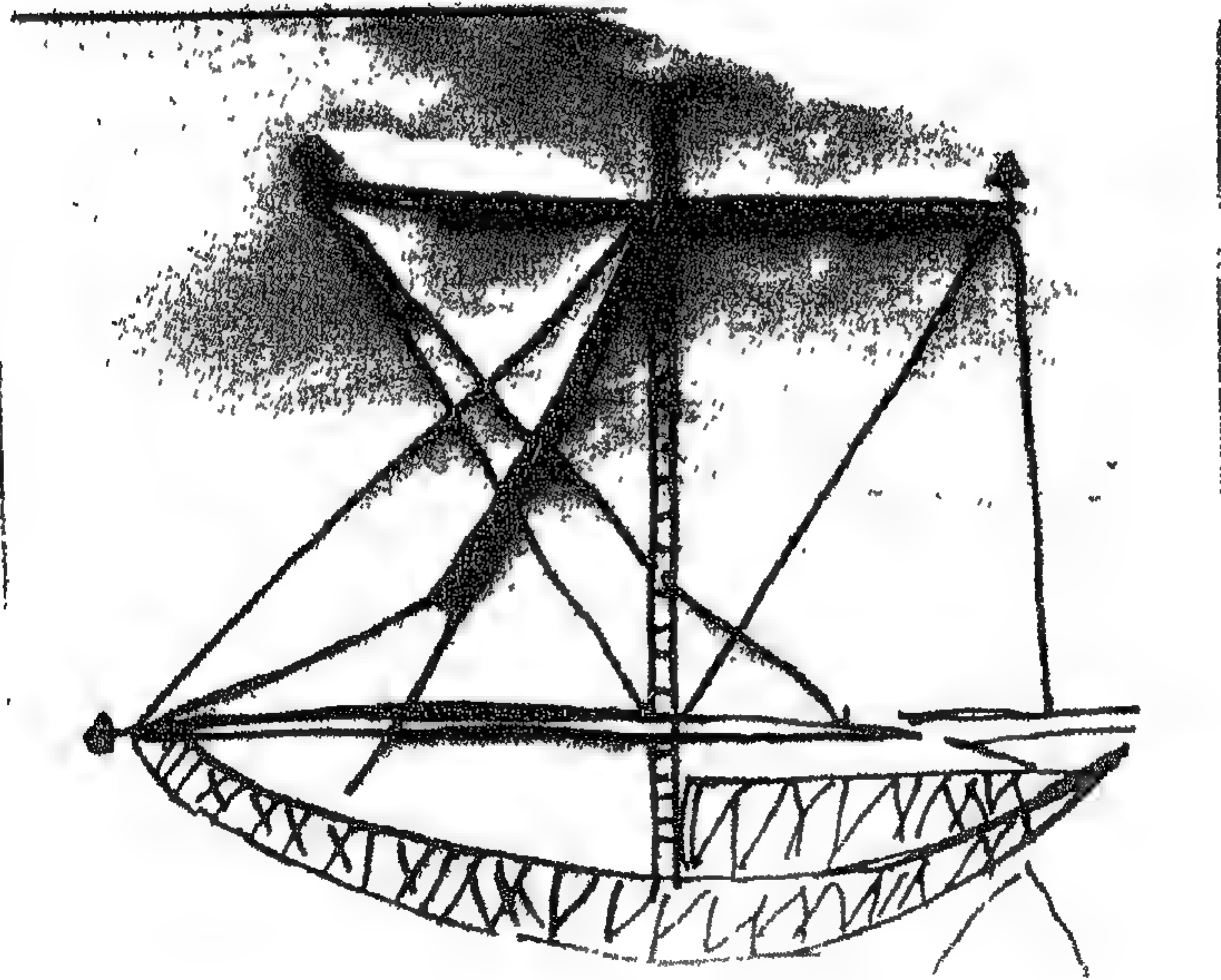
صورة رقم (٢)



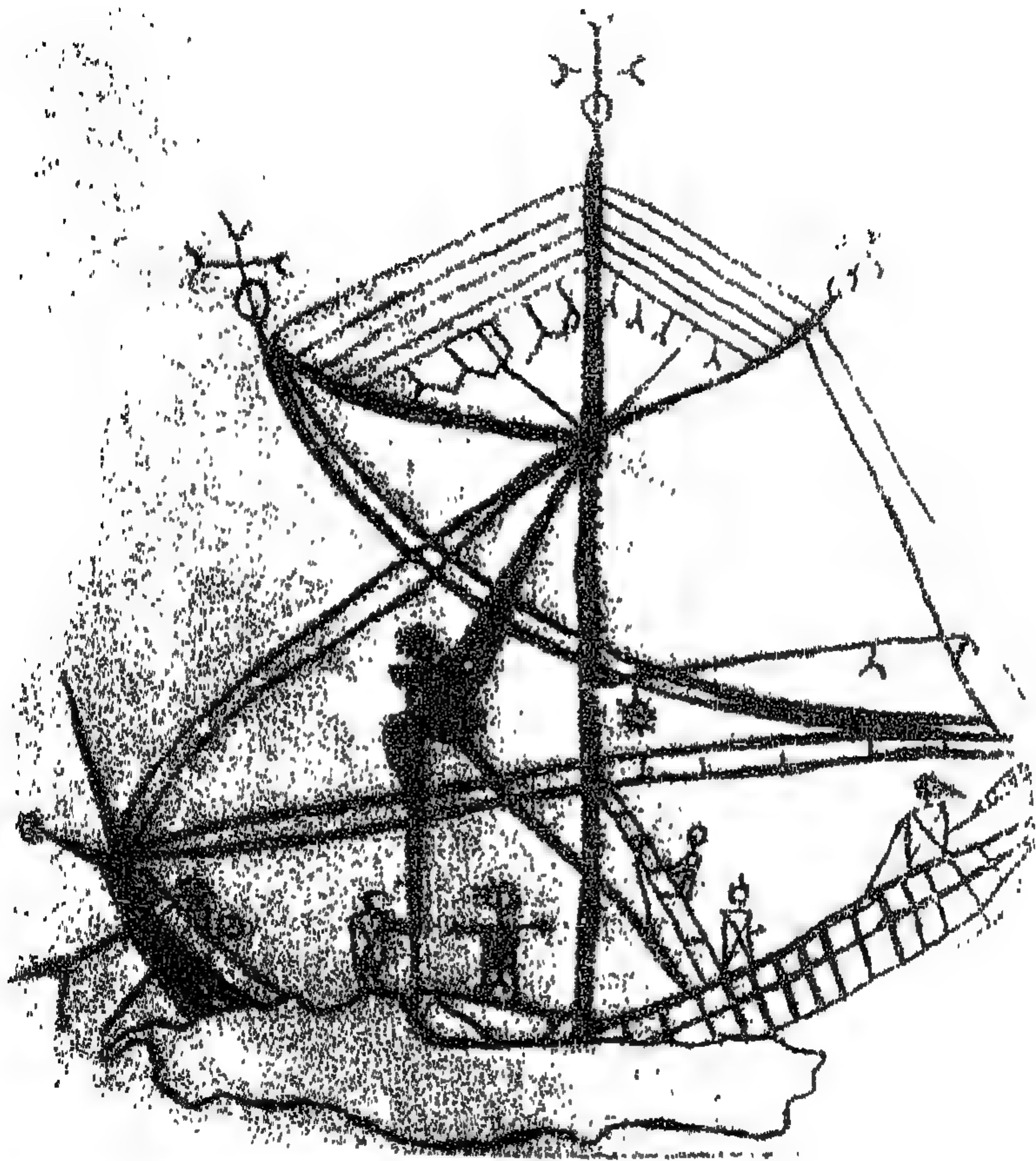
صورة رقم (٣)



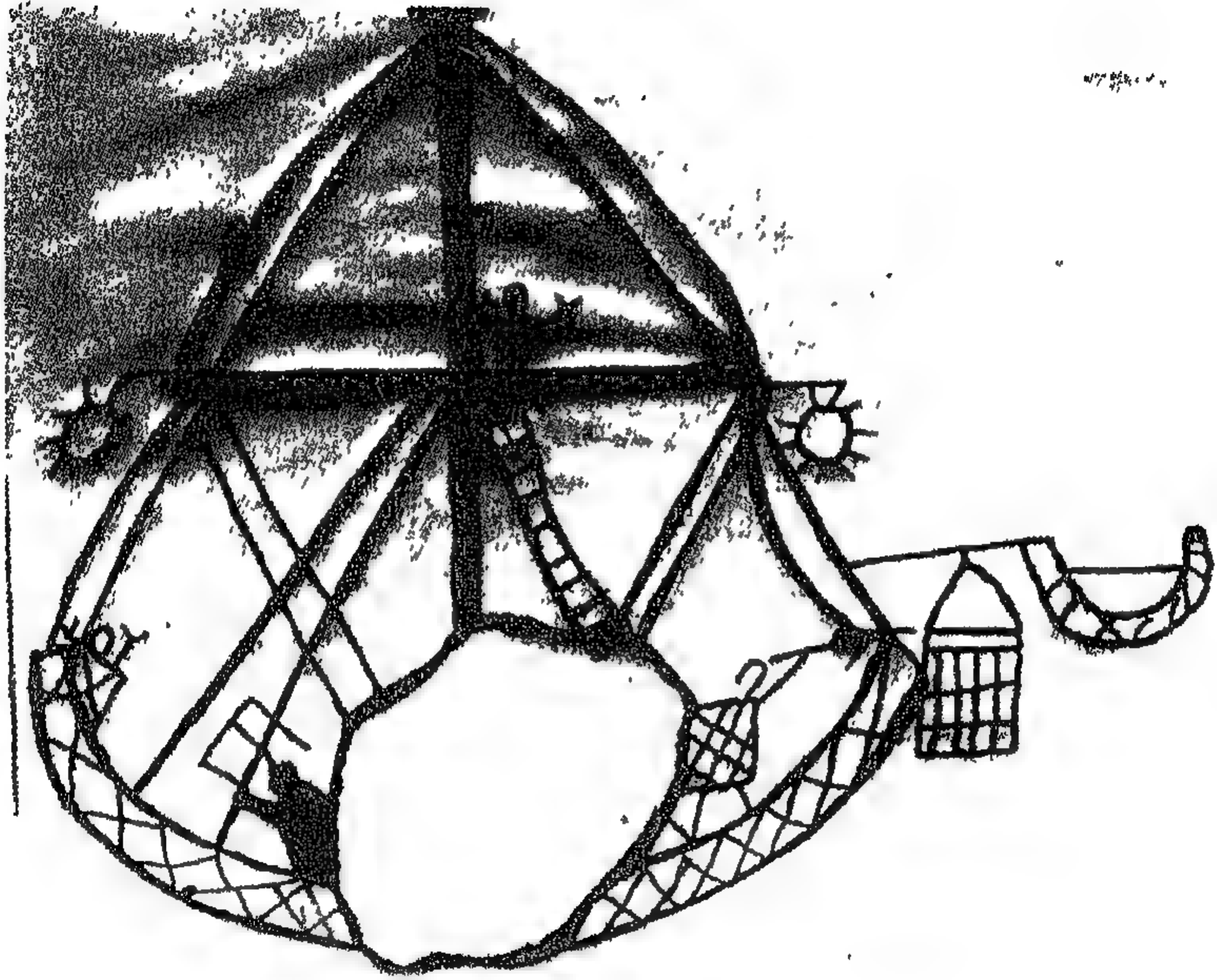
صورة رقم (٤)



صورة رقم (٥)



صورة رقم (٦)



صورة رقم (٧)



صورة رقم (٨)



صورة رقم (٩)



صورة رقم (١٠)



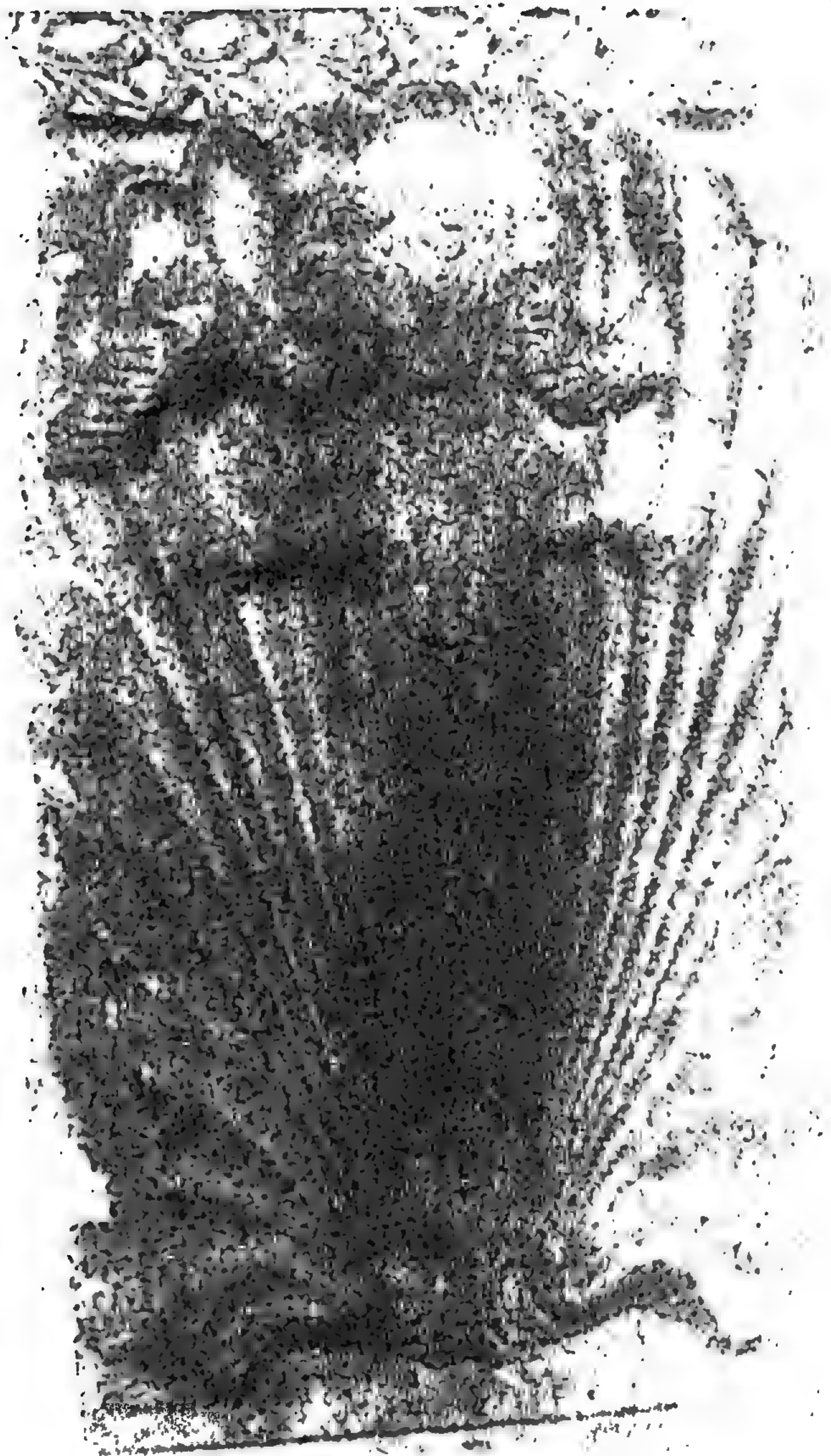
صورة رقم (١١)



صورة رقم (١٢)



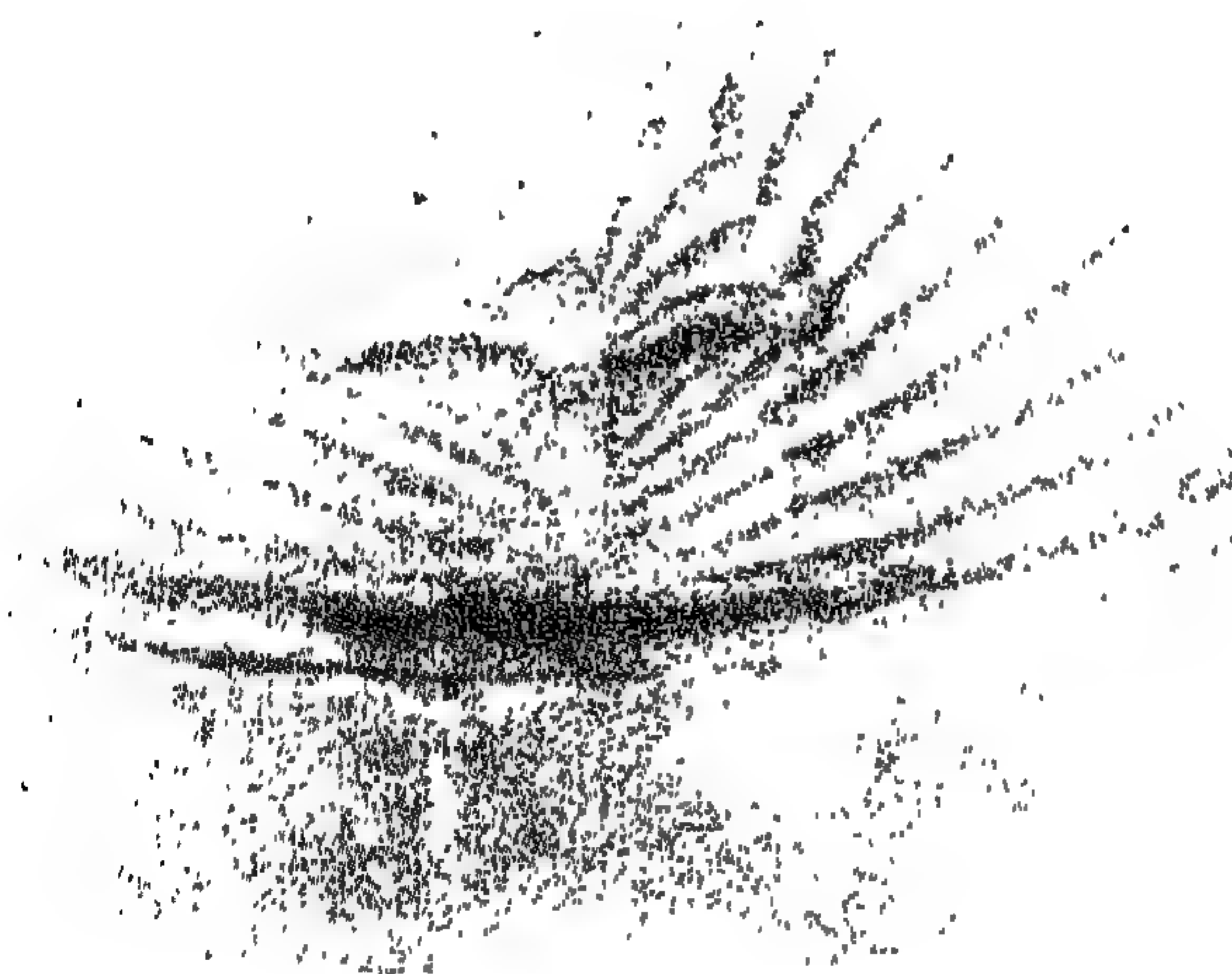
صورة رقم (١٣)



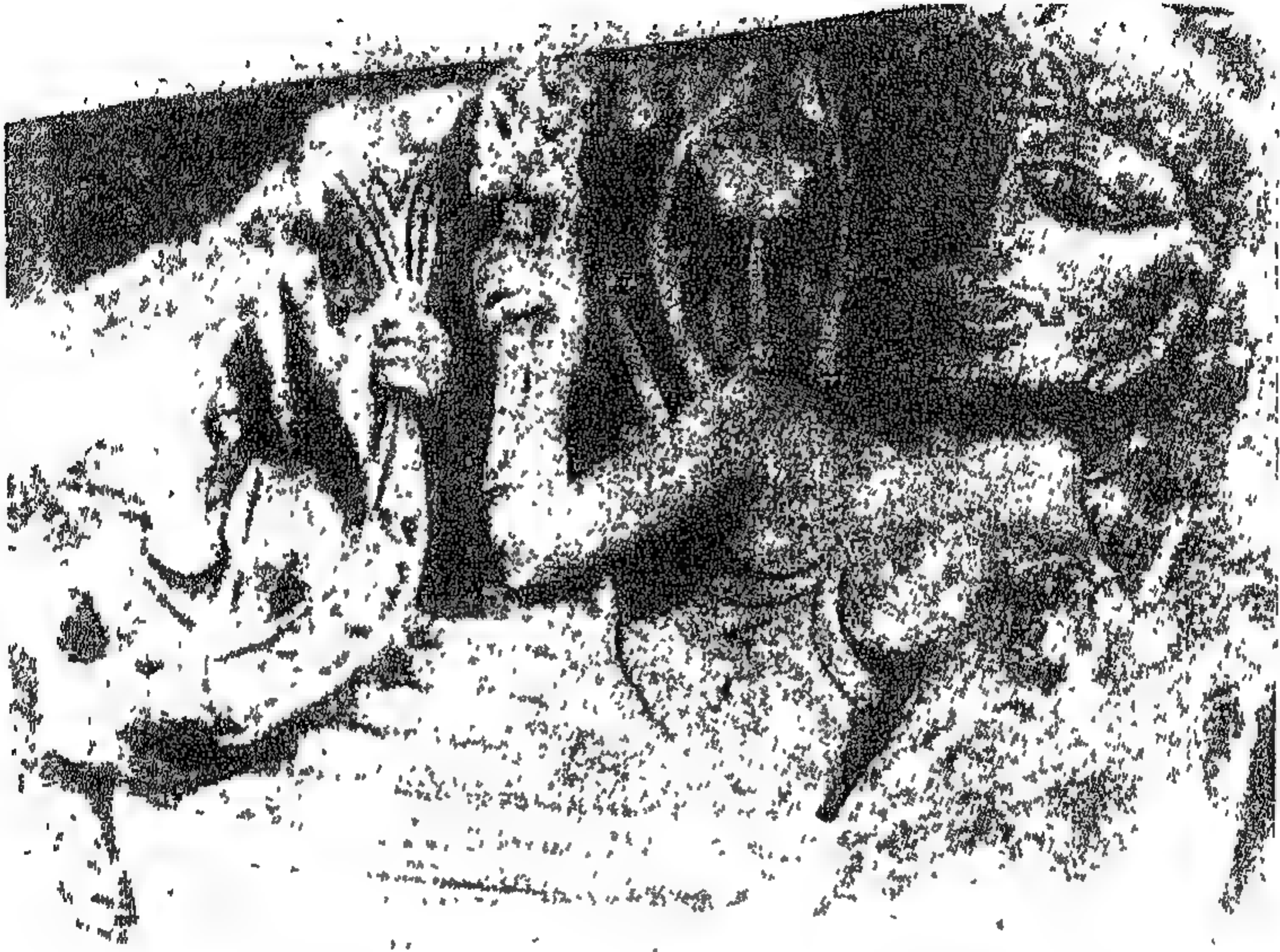
صورة رقم (١٤)



صورة رقم (١٥)



صورة رقم (١٦)



صورة رقم (١٧)



صورة رقم (١٨)



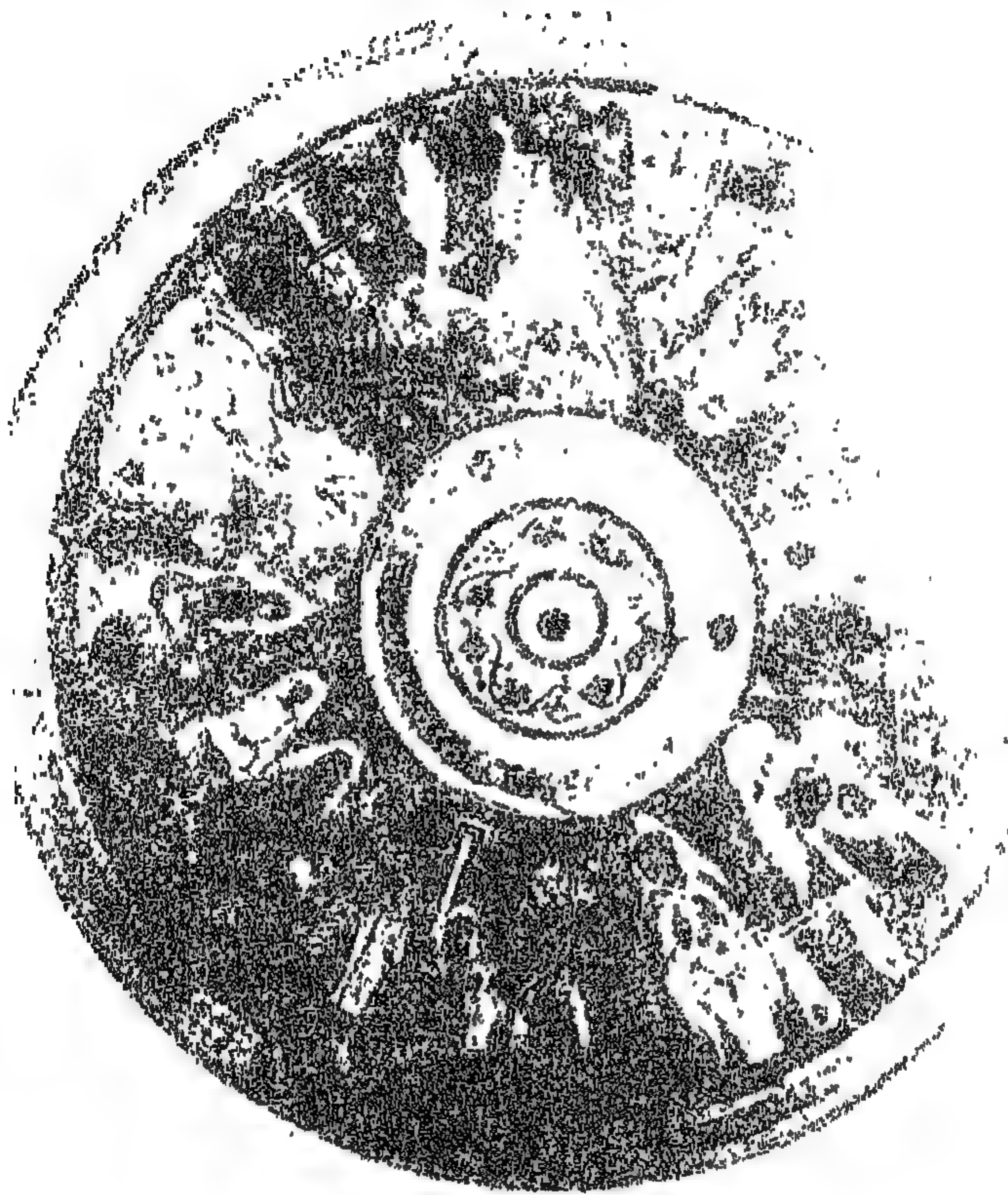
صورة رقم (١٩)



صورة رقم (٢٠)



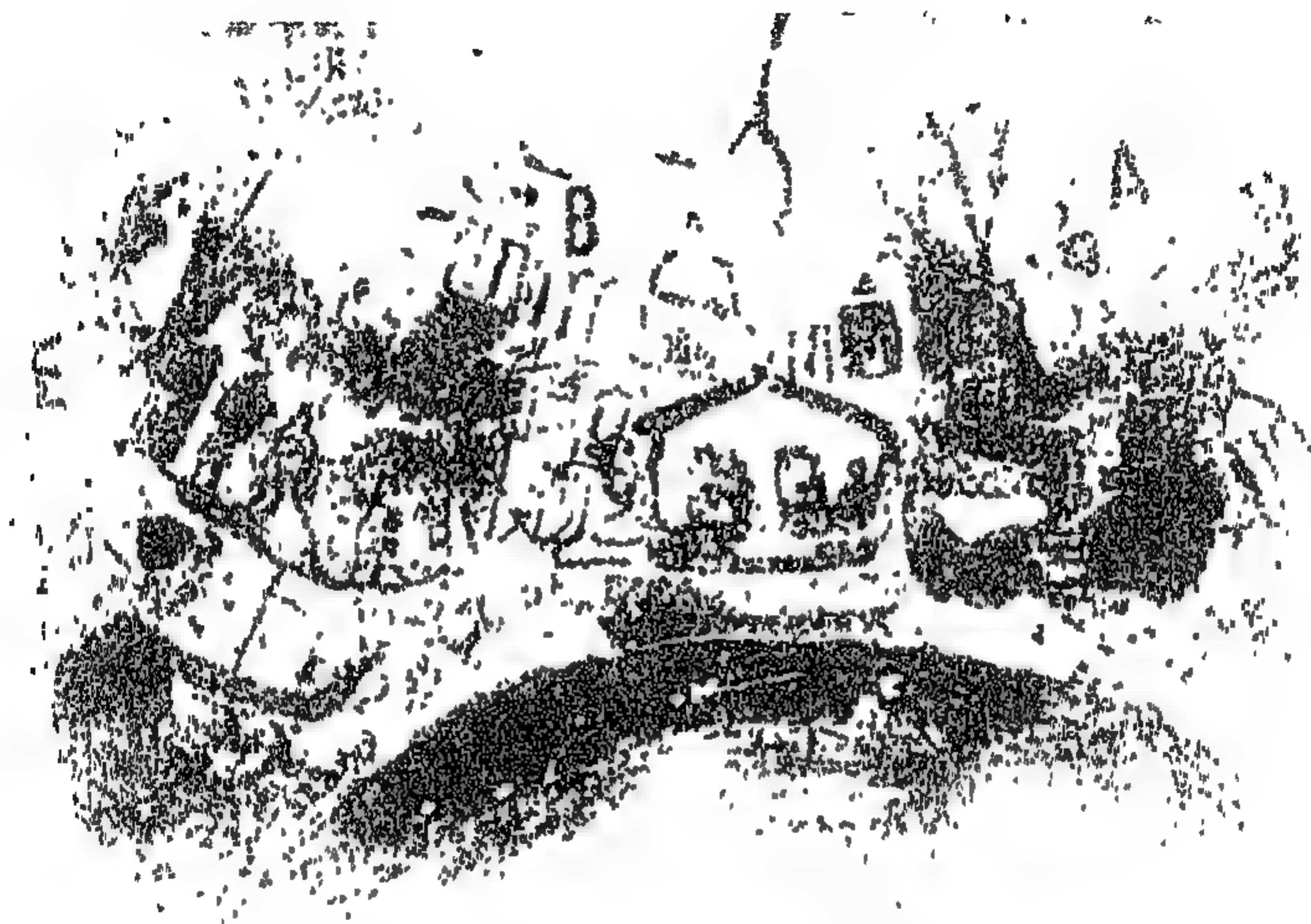
صورة رقم (٢١)



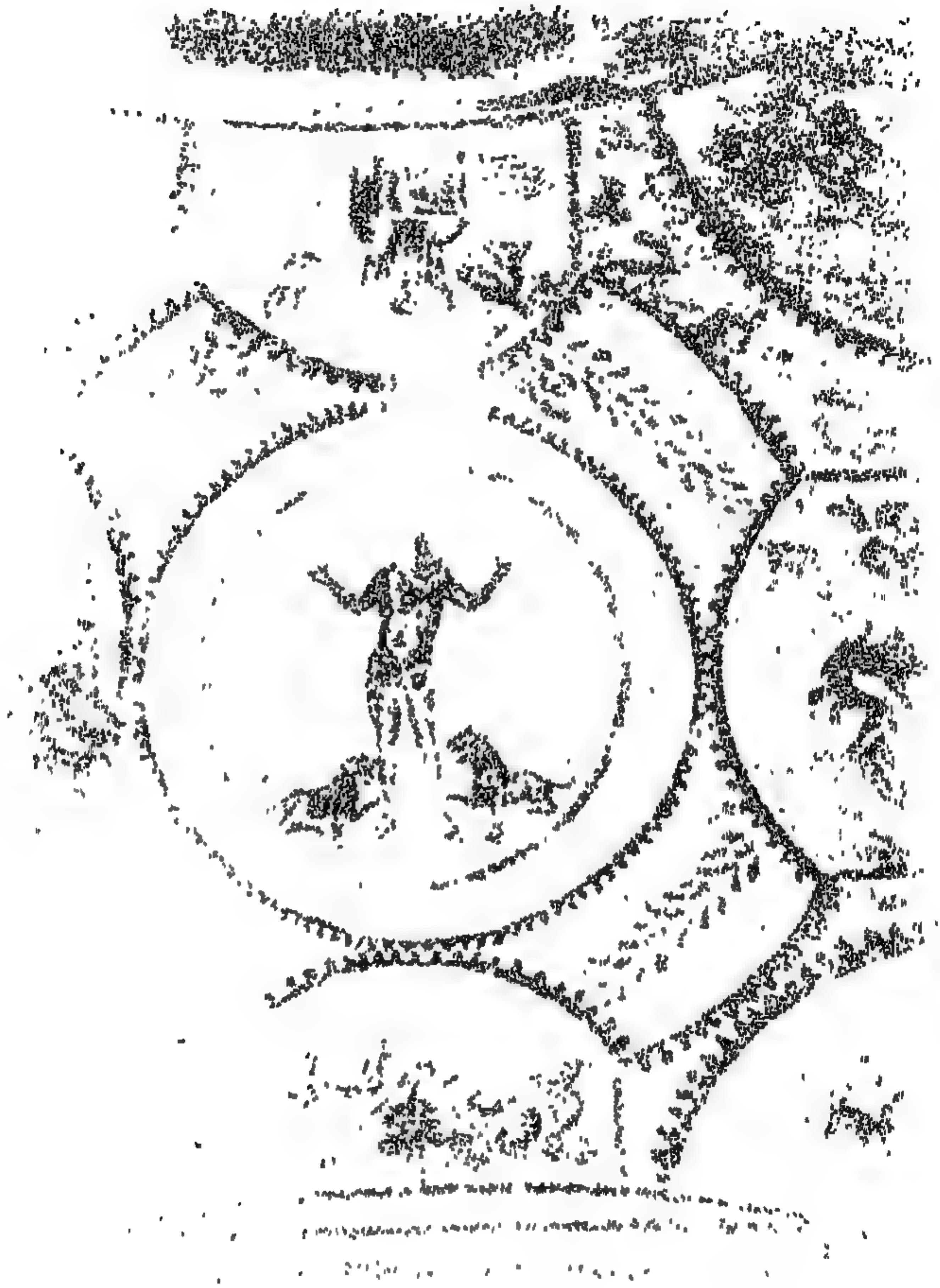
صورة رقم (٢٢)



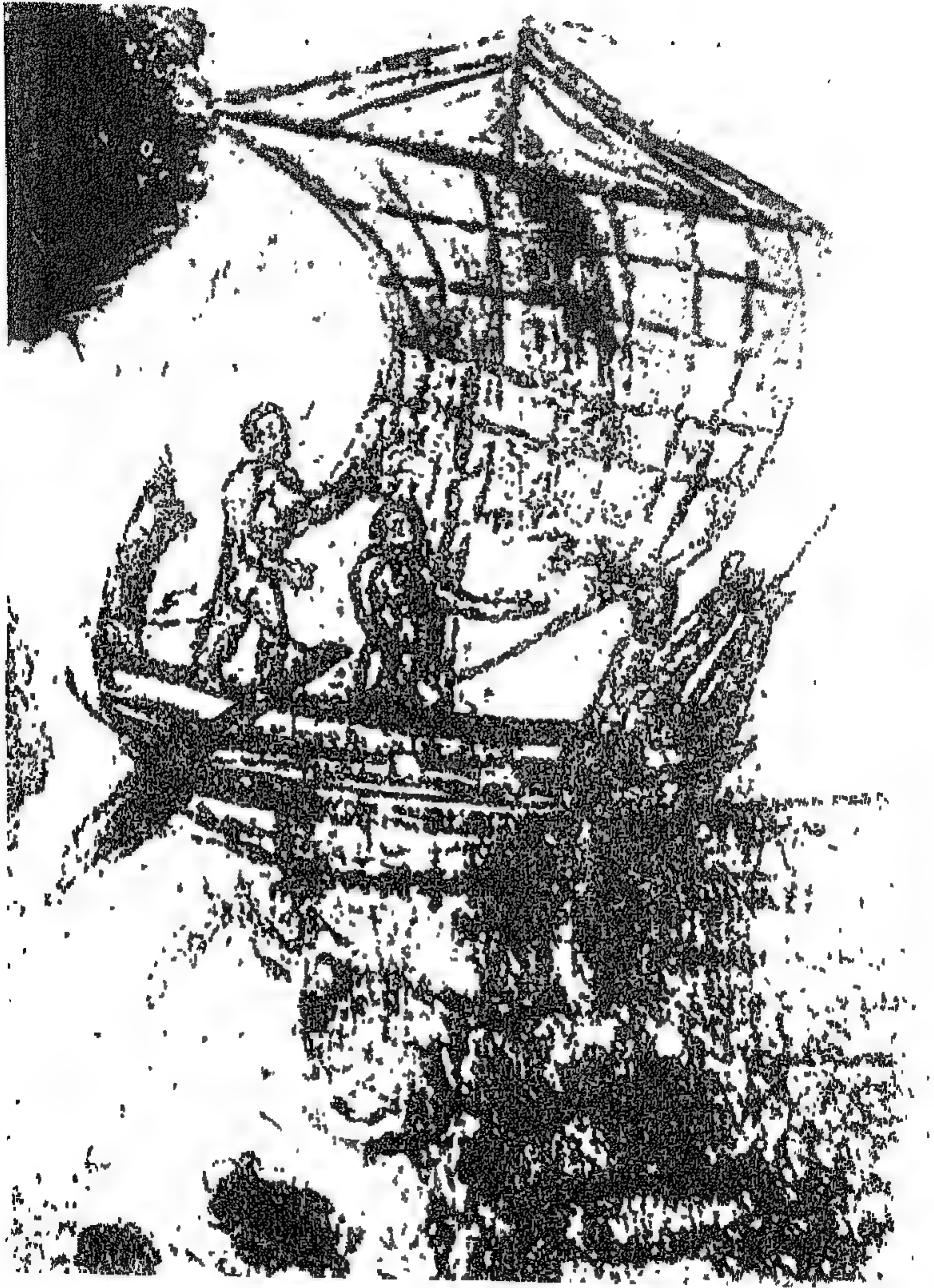
صورة رقم (٢٣)



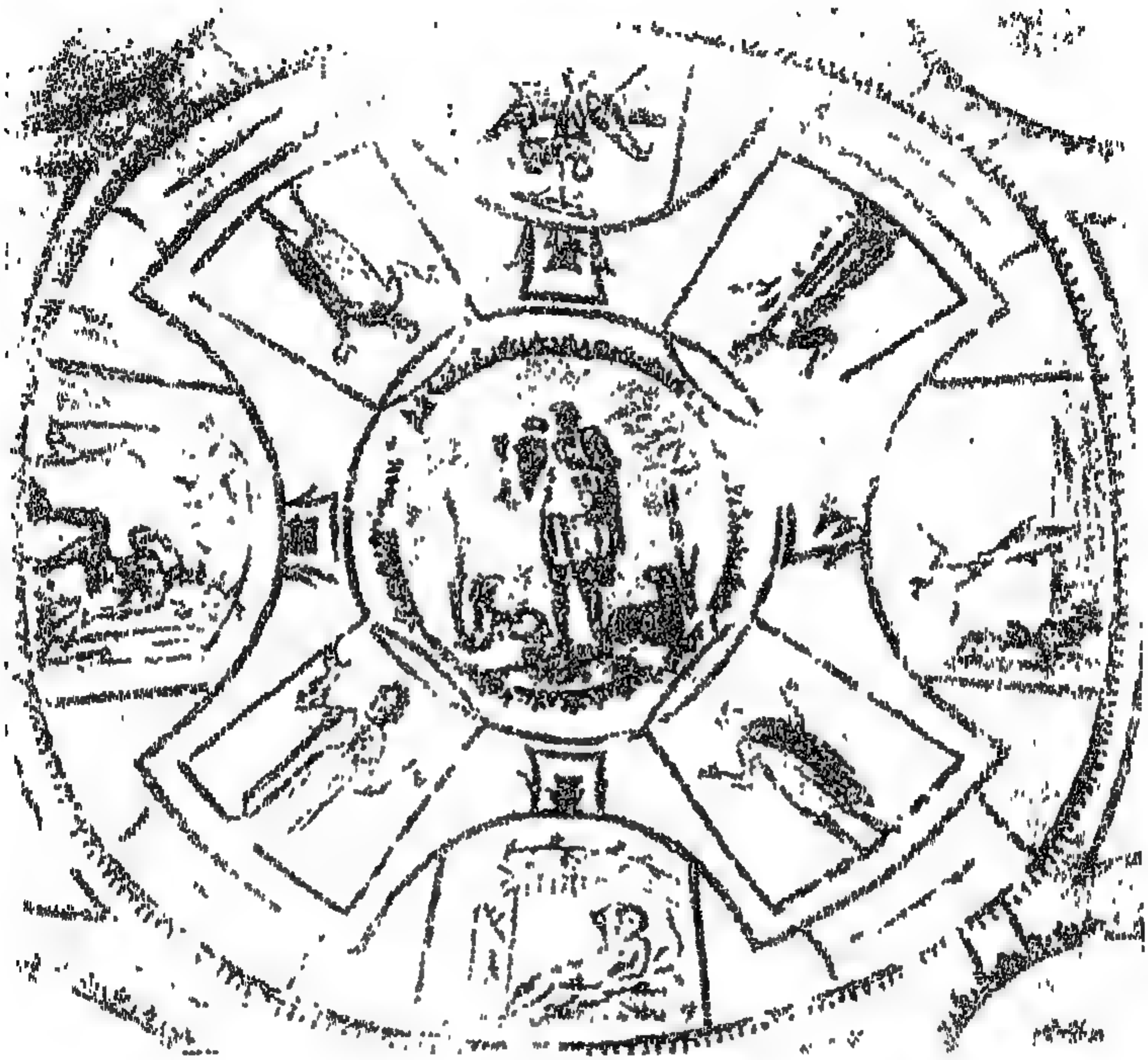
صورة رقم (٢٤)



صورة رقم (٢٥)



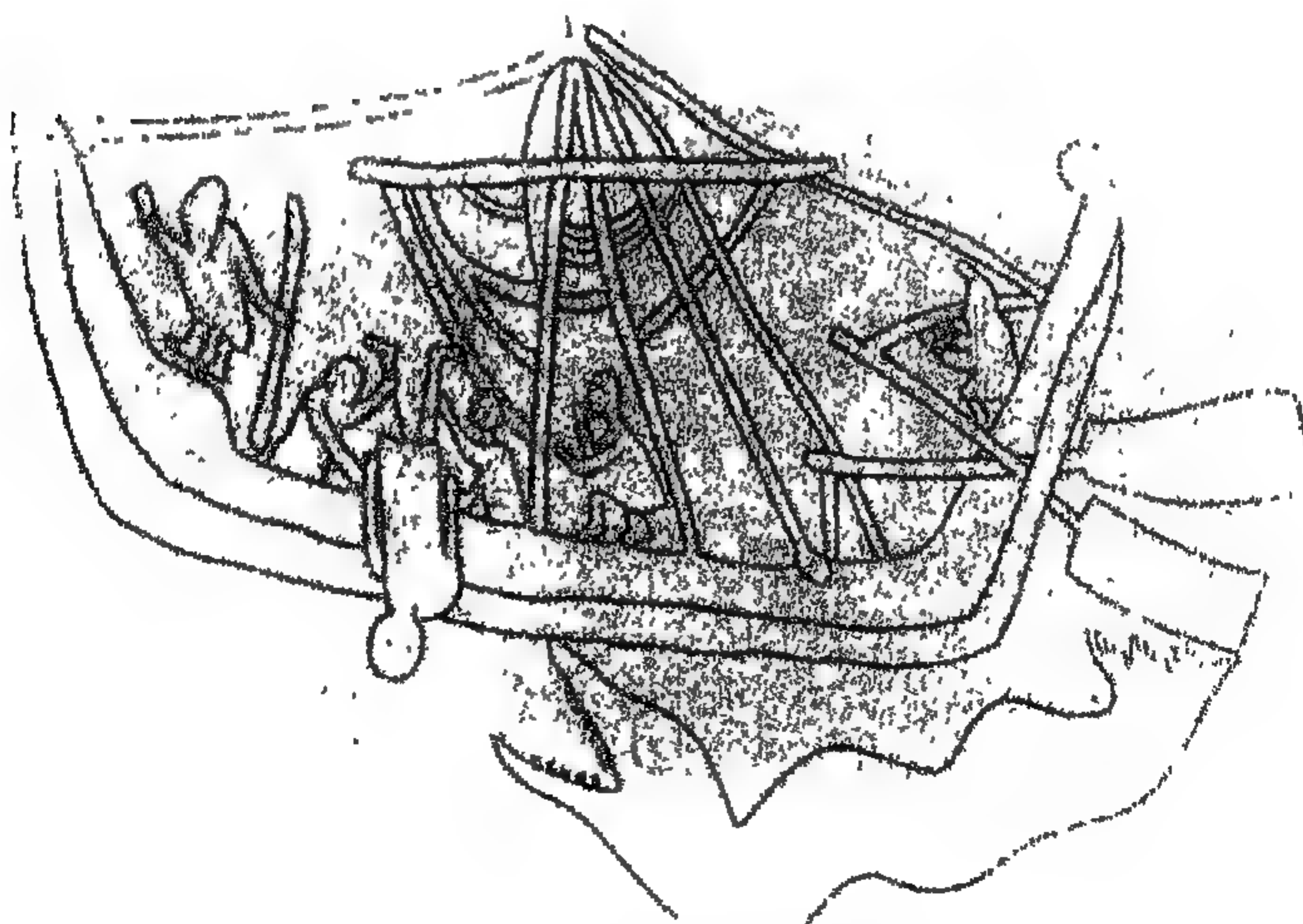
صورة رقم (٢٦)



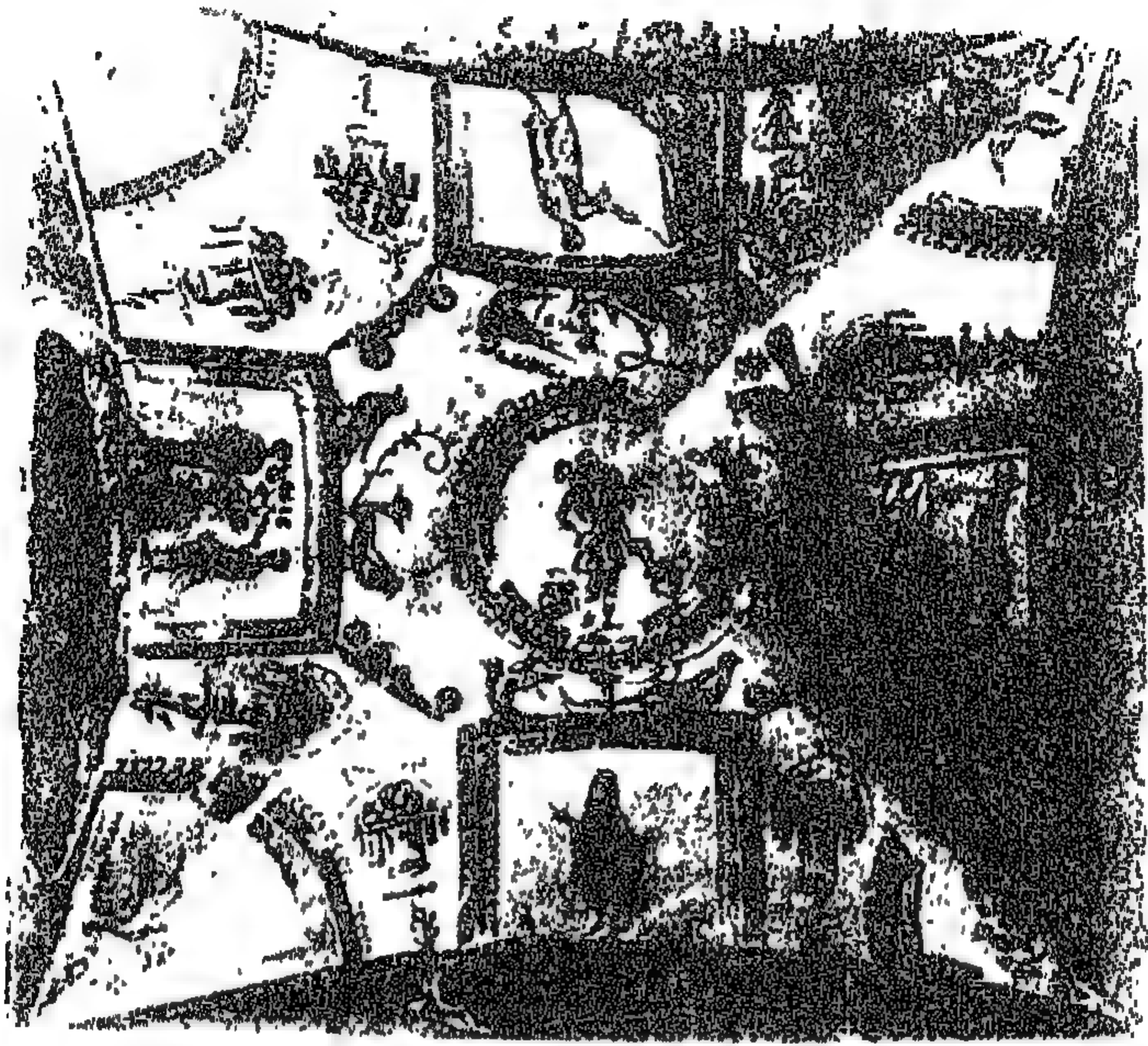
صورة رقم (٢٧)



صورة رقم (٢٨)



صورة رقم (٢٩)



صورة رقم (٣٠)



صورة رقم (٣١)



صورة رقم (٣٢)



صورة رقم (٣٣)



صورة رقم (٣٤)

المحتويات

- تقديم (٥)
- سواحل مصر الشمالية
- في العصر الفرعوني — أ.د. أحمد عبد الحميد يوسف (٩)
- الأسكندرية: البوابة الغربية لمصر
- د. لطفى عبدالوهاب (٢٣)
- ميناء الاسكندرية وخطوط الملاحة العالمية في العصر البطلمي والرومانى
- مصطفى العبادى (٤٧)
- الأهمية العسكرية والتجارية لمدينة الأسكندرية فى العصر البيزنطى
- د. محمد محمد مرسى الشيخ (٦٧)
- سواحل مصر الشمالية فى عصر الولاة
٢٠١ - ٢٥٤هـ / ٦٤١ - ٨٦٨م،
- أ.د. سيدة اسماعيل كاشف (٧٩)
- الاسكندرية قاعدة عسكرية فى القرن الأول من تاريخها العربى.. وموقعه الصوارى
- أ.د. سعد زغلول عبد الحميد (١٠٧)
- حصار الصليبيين والقوات الفاطمية لصالح الدين فى مدينة الاسكندرية ٥٦٢هـ / ١١٦٧م،
- د. محمود سيعد عمران (١٤١)
- هجمات الروم البحرية على شواطئ مصر الاسلامية فى العصور الوسطى
- د. عليه عبدالسميع الجنزورى (١٧٣)

الاسكندرية فى وصايا المنصور قلاوون ٦٧٨ - ٦٨٩ هـ / ١٢٧٩ - ١٢٨٩ م،

- د، حسن عبدالوهاب حسين (٢٢٧)
تحول التجارة العالمية إلى رأس الرجاء الصالح وأثره على سواحل
مصر الشمالية أثناء القرن السادس عشر
- د. فاروق عثمان أباطة (٢٣٧)
الاسكندرية من الحملة الفرنسية إلى الاحتلال البريطانى
- أ.د. عبدالعظيم رمضان (٣٢٥)
المصادر التاريخية والآثرية لمدينة الاسكندرية المغمورة
- د. حسين الشيخ (٣٧٣)
زلافة السفن فى ترسانة الاسكندرية القديمة
- د. منى حجاج (٤٠٥)
الرموز البحرية ودلالاتها فى الفن المسيحى المبكر فى مصر
- أ.د. عزت زكى حامد قادوس (٤١٧)
سواحل مصر الشمالية فى الفن الاسلامى
- أ.د. حسن الباشا ٤٣٧ (٤٣٩)
التراث السكندرى المغمور فى الادارة المتكاملة للمناطق الساحلية
- حسن البنا عوض (٤٥٩)
تأثير العوامل الطبيعية والبشرية على مواجهة مصر البحرية
- يوسف حليم (٤١٧)
أشكال بحث
- الرموز البحرية ودلالاتها فى الفن المسيحى المبكر فى مصر
- للدكتور/ عزت زكى حامد قادوس (٤٨٩)

صدر فى هذه السلسلة

- ١ - مصطفى كامل فى محكمة التاريخ،
د . عبد العظيم رمضان، ط ١، ١٩٨٧، ط ٢،
١٩٩٤.
- ٢ - على ماهر،
رشوان محمود جاب الله، ١٩٨٧.
- ٣ - ثورة يوليو والطبقة العاملة،
عبد السلام عبد الحليم عامر، ١٩٨٧.
- ٤ - التيارات الفكرية فى مصر المعاصرة،
د . محمد نعمان جلال، ١٩٨٧.
- ٥ - غارات أوروبا على الشواطىء المصرية
فى العصور الوسطى،
د . علية عبد السميع الجنزورى، ١٩٨٧.
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ج ١،
لمعى المطيعى، ١٩٨٧.
- ٧ - صلاح الدين الأيوبي،
د . عبد المنعم ماحد، ١٩٨٧.
- ٨ - رؤية الجبرتي لأزمة الحياة الفكرية،
د . على بركات، ١٩٨٧.
- ٩ - صفحات مطوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل،
د . محمد أنيس، ١٩٨٧.
- ١٠ - توفيق دياب ملحمة الصحافة الحزبية،
محمود فرى، ١٩٨٧.
- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصية،
شكرى الفاضلى، ١٩٨٧.
- ١٢ - هدى شعراوى وعصر التنوير،
د . نبيل راغب، ١٩٨٨.
- ١٣ - أكذوبة الاستعمار المصرى للسودان: رؤية
تاريخية،
د . عبد العظيم رمضان، ط ١، ١٩٨٨، ط ٢،
١٩٩٤.
- ١٤ - مصر فى عصر الولاة، من الفتح العربى
إلى قيام الدولة الطولونية،
د . سيدة إسماعيل كاشف، ١٩٨٨.
- ١٥ - المستشرقون والتاريخ الإسلامى،
د . على حسنى الغربوطلى، ١٩٨٨.
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الإصلاح
الاجتماعى فى مصر: دراسة عن دور
الجمعية الخيرية (١٨٩٢-١٩٥٢)،
د . حلمى أحمد شلى، ١٩٨٨.
- ١٧ - القضاء الشرعى فى مصر فى العصر
العثمانى،
د . محمد نور فرحات، ١٩٨٨.
- ١٨ - الجوارى فى مجتمع القاهرة المملوكية،
د . على السيد محمود، ١٩٨٨.
- ١٩ - مصر القديمة وقصة توحيد القطرين،
د . أحمد محمود صابون، ١٩٨٨.
- ٢٠ - دراسات فى وثائق ثورة ١٩١٩
المراسلات السرية بين سعد زغلول
وعبد الرحمن فهمى،
د . محمد أنيس، ط ٢، ١٩٨٨.
- ٢١ - التصوف فى مصر إبان العصر العثمانى
ج ١،
د . توفيق الطويل، ١٩٨٨.

- ٢٢ - نظرات في تاريخ مصر، جمال بدوي، ١٩٨٨
- ٢٣ - التصوف في مصر إبان العصر العثماني ج٢، إمام التصوف في مصر: الشعراني، د. توفيق الطويل، ١٩٨٨.
- ٢٤ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية (١٩١٩-١٩٣٦)، د. نحوي كامل، ١٩٨٩.
- ٢٥ - المجتمع الإسلامي والغرب، تأليف: هاملتون جب وهارولد بووين، ترجمة: د. أحمد عبد الرحيم مصطفى، ١٩٨٩.
- ٢٦ - تاريخ الفكر التربوي في مصر الحديثة، د. سعيد إسماعيل علي، ١٩٨٩.
- ٢٧ - فتح العرب لمصر ج١، تأليف: ألمريد ح. بترل، ترجمة: محمد فريد أبو حديد، ١٩٨٩.
- ٢ - فتح العرب لمصر ج٢، تأليف: ألمريد ح. بترل، ترجمة: محمد فريد أبو حديد، ١٩٨٩.
- ٢٩ - مصر في عهد الإخشيديين، د. سيدة إسماعيل كاشف، ١٩٨٩.
- ٣٠ - الموظفون في مصر في عهد محمد علي، د. حلمي أحمد شلبي، ١٩٨٠.
- ٣١ - خمسون شخصية مصرية وشخصية، شكرى القاضي، ١٩٨٩.
- ٣٢ - هؤلاء الرجال من مصر ج٢، لمعى الملبى، ١٩٨٩.
- ٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الأفريقي: نظرة على الأوضاع الراهنة ورؤية مستقبلية، د. خالد محمود الكرمي، ١٩٨٩.
- ٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية المغربية، منذ مطلع العصور الحديثة حتى عام ١٩١٢، د. يرنان لبيب رزق، محمد مرين، ١٩٩٠.
- ٣٥ - أعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة، عبدالحميد توفيق زكي، ١٩٩٠.
- ٣٦ - المجتمع الإسلامي والغرب ج٢، تأليف: هاملتون بووين، ترجمة: د. أحمد عبدالرحيم مصطفى، ١٩٩٠.
- ٣٧ - الشيخ علي يوسف وجريدة المؤيد: تاريخ الحركة الوطنية في ريع قرن، تأليف: د. سليمان صالح، ١٩٩٠.
- ٣٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادي والاجتماعي في العصر العثماني، د. عبدالرحيم عبدالرحمن عبدالرحيم، ١٩٩٠.
- ٣٩ - قصة احتلال محمد علي لليونان (١٨٢٤-١٨٢٧)، د. جميل عبيد، ١٩٩٠.
- ٤٠ - الأسلحة الفاسدة ودورها في حرب فلسطين ١٩٤٨، د. عبدالمنعم الدسوقي الجميلى، ١٩٩٠.
- ٤١ - محمد فريد: الموقف والأساسة، رؤية عصرية، د. رفعت السعيد، ١٩٩١.
- ٤٢ - تكوين مصر عبر العصور، محمد شفيق غريال، ط٢، ١٩٩٠.
- ٤٣ - رحلة في عقول مصرية، إبراهيم عبد العزيز، ١٩٩٠.
- ٤٤ - الأوقاف والحياة الاقتصادية في مصر، في العصر العثماني، د. محمد عفيفي، ١٩٩١.
- ٤٥ - الحروب الصليبية ج١، تأليف: وليم الصوري، ترجمة وتقديم: د. حسر حبشى، ١٩٩١.
- ٤٦ - تاريخ العلاقات المصرية الأمريكية (١٩٣٩ : ١٩٥٧)، ترجمة: د. عبد الرؤوف أحمد عمرو، ١٩٩١.

- ٤٧ - تاريخ القضاء المصري الحديث،
د . لطيفة محمد سالم، ١٩٩١ .
- ٤٨ - الفلاح المصري بين العصر القبطي
والعصر الإسلامي،
د . زبيدة عطا، ١٩٩١ .
- ٤٩ - العلاقات المصرية الإسرائيلية
(١٩٤٨-١٩٧٩)،
د . عبد العظيم رمضان، ١٩٩٢ .
- ٥٠ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية
(١٩٤٦-١٩٥٤)،
د . سهير اسكندر، ١٩٩٣ .
- ٥١ - تاريخ المدارس في مصر الإسلامية،
(أبحاث الندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار
بالمجلس الأعلى للثقافة، في إبريل ١٩٩١)،
أعدها للنشر: د . عبد العظيم رمضان، ١٩٩٢ .
- ٥٢ - مصر في كتابات الرحالة والقناصل
الفرنسيين في القرن الثامن عشر،
د . إلهام محمد علي ذهلي، ١٩٩٢ .
- ٥٣ - أربعة مؤرخين وأربعة مؤلفات من دولة
المماليك الجراكسة،
د . محمد كمال الدين عز الدين علي، ١٩٩٢ .
- ٥٤ - الأقباط في مصر في العصر العثماني،
د . محمد عفيفي، ١٩٩٢ .
- ٥٥ - الحروب الصليبية ج٢،
تأليف : وليم الصوري ترجمة وتعليق : د .
حسن حبشي، ١٩٩٢ .
- ٥٦ - المجتمع الريفي في عصر محمد علي:
دراسة عن إقليم المنوفية،
د . حلمي أحمد شلبي، ١٩٩٢ .
- ٥٧ - مصر الإسلامية وأهل الذمة،
د . سيدة إسماعيل كاشف، ١٩٩٢ .
- ٥٨ - أحمد حلمي سجين الحرية والصحافة،
د . إبراهيم عبدالله المسلمي، ١٩٩٣ .
- ٥٩ - الرأسمالية الصناعية في مصر، من
التمصير إلى التأميم (١٩٥٧-١٩٦١)،
د . عبد السلام عبدالحليم عامر، ١٩٩٣ .
- ٦٠ - المعاصرون من رواد الموسيقى العربية،
عبد الحميد توفيق زكي، ١٩٩٣ .
- ٦١ - تاريخ الاسكندرية في العصر الحديث،
د . عبد العظيم رمضان، ١٩٩٣ .
- ٦٢ - هؤلاء الرجال من مصر ج٣،
لمعي المطيعي، ١٩٩٣ .
- ٦٣ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور: تاريخ
مصر الإسلامية،
تأليف: د . سيدة إسماعيل كاشف، جمال الدين
سرور، وسعيد عبدالفتاح عاشور، أعدها للنشر:
د . عبد العظيم رمضان، ١٩٩٣ .
- ٦٤ - مصر وحقوق الإنسان، بين الحقيقة
والافتراء: دراسة وثائقية،
د . محمد نعمان جلال، ١٩٩٣ .
- ٦٥ - موقف الصحافة المصرية من الصهيونية
(١٨٩٧-١٩١٧)،
د . سهام نصار، ١٩٩٣ .
- ٦٦ - المرأة في مصر في العصر الفاطمي،
د . نريمان عبد الكريم أحمد، ١٩٩٣ .
- ٦٧ - مساعي السلام العربية الإسرائيلية:
الأصول التاريخية،
(أبحاث الندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار
بالمجلس الأعلى للثقافة، بالإشتراك مع قسم
التاريخ بكلية البنات جامعة عين شمس، في
إبريل ١٩٩٣)، أعدها للنشر: د . عبد العظيم
رمضان، ١٩٩٣ .
- ٦٨ - الحروب الصليبية ج٣،
تأليف : وليم الصوري
ترجمة وتعليق : د . حسن حبشي، ١٩٩٣ .
- ٦٩ - نبوية موسى ودورها في الحياة المصرية
(١٨٨٦-١٩٥١)،
د . محمد أبو الإسعاد، ١٩٩٤ .

- ٧٠- أهل الذمة في الإسلام،
تأليف: أ.س. ترقون
ترجمة وتعليق: د. حسن حبشي، ط ٢، ١٩٩٤.
- ٧١- مذكرات اللورد كليرن (١٩٣٤-١٩٤٦)،
إعداد: تريفور إيفانز، ترجمة: د. عبد الرؤوف
أحمد عمرو، ١٩٩٤.
- ٧٢- رؤية الرحالة المسلمين للأحوال المالية والاقتصادية
في العصر الفاطمي (٣٥٨-٥٦٧هـ)،
د. أمينة أحمد إمام، ١٩٩٤.
- ٧٣- تاريخ جامعة القاهرة،
د. رؤوف عباس حامد، ١٩٩٤.
- ٧٤- تاريخ الطب والصيدلة المصرية، ج ١، في
العصر الفرعوني،
د. سمير يحيى الجمال، ١٩٩٤.
- ٧٥- أهل الذمة في مصر، في العصر الفاطمي
الأول،
د. سلام شافعي محمّد، ١٩٩٥.
- ٧٦- دور التعليم المصري في النضال الوطني
(زمن الاحتلال البريطاني)،
د. سعيد إسماعيل علي، ١٩٩٥.
- ٧٧- الحروب الصليبية ج ٤،
تأليف: وليم الصوري، ترجمة وتعليق: د.
حسن حبشي، ١٩٩٤.
- ٧٨- تاريخ الصحافة السكندرية (١٨٧٣-١٨٩٩)،
نعمات أحمد عثمان، ١٩٩٥.
- ٧٩- تاريخ الطرق الصوفية في مصر، في
القرن التاسع عشر،
تأليف: فريد دي يونج، ترجمة: عبد الحميد
فهمي الجمال، ١٩٩٥.
- ٨٠- قناة السويس والتنافس الاستعماري
الأوروبي (١٨٨٢-١٩١٤)،
د. السيد حسين حلال، ١٩٩٥.
- ٨١- تاريخ السياسة والصحافة المصرية من
لهزيمة بونيو إلى نصر أكتوبر،
د. رمزي ميخائيل، ١٩٩٥.
- ٨٢- مصر في فجر الإسلام، من الفتح العربي
إلى قيام الدولة الطولونية،
د. سيدة إسماعيل كاشف، ط ٢، ١٩٩٤.
- ٨٣- مذكراتي في نصف قرن ج ١،
أحمد شفيق باشا، ط ٢، ١٩٩٤.
- ٨٤- مذكراتي في نصف قرن ج ٢ - القسم
الأول،
أحمد شفيق باشا، ط ٢، ١٩٩٥.
- ٨٥- تاريخ الإذاعة المصرية: دراسة تاريخية
(١٩٣٤-١٩٥٢)،
د. حلمي أحمد شلبي، ١٩٩٥.
- ٨٦- تاريخ التجارة المصرية في عصر الحرية
الاقتصادية (١٨٤٠-١٩١٤)،
د. أحمد الشربيني، ١٩٩٥.
- ٨٧- مذكرات اللورد كليرن، ج ٢، (١٩٣٤-
١٩٤٦)،
إعداد: تريفور إيفانز، ترجمة وتحقيق: د.
عبد الرؤوف أحمد عمرو، ١٩٩٥.
- ٨٨- التذوق الموسيقي وتاريخ الموسيقى
المصرية،
عبد الحميد توفيق زكي، ١٩٩٥.
- ٨٩- تاريخ الموائع المصرية في العصر
العثماني،
د. عبد الحميد حامد سليمان، ١٩٩٥.
- ٩٠- معاملة غير المسلمين في الدولة
الإسلامية،
د. نريمان عبد الكريم أحمد، ١٩٩٦.
- ٩١- تاريخ مصر الحديثة والشرق الأوسط،
تأليف: بيتر مانسفيلد، ترجمة: عبد الحميد فهمي
الجمال، ١٩٩٦.
- ٩٢- الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية
(١٩١٩-١٩٣٦)،
ج ٢، د. نجوى كامل، ١٩٩٦.

- ٩٣ - قضايا عربية في البرلمان المصري
(١٩٢٤ - ١٩٥٨)،
د. نبيه بيومي عبدالله، ١٩٩٦.
- ٩٤ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية
(١٩٤٦ - ١٩٥٤)،
د. سهير إسكندر، ١٩٩٦.
- ٩٥ - مصر وأفريقيا الجذور التاريخية للمشكلات
الأفريقية المعاصرة (أعمال ندوة لجنة التاريخ
والآثار بالمجلس الأعلى للثقافة بالاشتراك مع
معهد النحوت والدراسات الأفريقية بجامعة
القاهرة)،
إعداد أ. د. عبد العظيم رمضان
- ٩٦ - عبدالناصر والحرب العربية الباردة
(١٩٥٨ - ١٩٧٠)،
تأليف: مالكولم كير، ترجمة د. عبدالرؤف أحمد
عمرو.
- ٩٧ - العربان ودورهم في المجتمع المصري
في النصف الأول من القرن التاسع عشر،
د. إيمان محمد عبد المنعم عامر.
- ٩٨ - هيكل والسياسة الأسبوعية،
د. محمد سيد محمد.
- ٩٩ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية
(العصر اليوناني - الروماني) ج ٢،
د. سمير يحيى الجمال
- ١٠٠ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور:
تاريخ مصر القديمة،
أ. د. عبد العزيز صالح، أ. د. جمال مختار،
أ. د. محمد إبراهيم بكر، أ. د. إبراهيم نصحي،
أ. د. فاروق القاضى، أعدها للنشر: أ. د.
عبدالعظيم رمضان
- ١٠١ - ثورة يوليو والحقيقة الغائبة،
اللواء/ مصطفى عبدالمجيد نصير، اللواء/
عبدالمجيد كفاقي،
اللواء/ سعد عبدالحفيظ، السفير/ جمال منصور
- ١٠٢ - المقطم جريدة الاحتلال البريطاني في
مصر ١٨٨٩ - ١٩٥٢
د. تيسير أبو عرجة
- ١٠٣ - رؤية الجبرتي لبعض قضايا عصره
د. على بركات
- ١٠٤ - تاريخ العمال الزراعيين في مصر
(١٩١٤ - ١٩٥٢)
د. فاطمة علم الدين عبد الواحد
- ١٠٥ - السلطة السياسية في مصر وقضية
الديموقراطية ١٨٠٥ - ١٩٨٧ .
د. أحمد فارس عبدالمعلم
- ١٠٦ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد
(تاريخ الحركة الوطنية في ربع قرن).
د. سليمان صالح
- ١٠٧ - الأصولية الإسلامية.
تأليف: دليب هير، ترجمة: عبد الحميد فهمي
الجمال.
- ١٠٨ - مصر للمصريين ج ٤.
سليم النقاش
- ١٠٩ - مصر للمصريين ج ٥.
سليم النقاش
- ١١٠ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية
(عصر سلاطين المماليك) ج ١.
د. البيومي إسماعيل الشربيني.
- ١١١ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية
(عصر سلاطين المماليك) ج ٢.
د. البيومي إسماعيل الشربيني.
- ١١٢ - إسماعيل باشا صدقي
د. محمد محمد الحوادي.
- ١١٣ - الزبير باشا ودوره في السودان (في
عصر الحكم المصري)
د. عز الدين إسماعيل.
- ١١٤ - دراسات في تاريخ مصر الاجتماعي
تأليف أحمد رشدي صالح

١٣٠ - تاريخ نقاشات الفنانين في مصر
(١٩٨٧-١٩٩٧).

سمير فريد.

١٣١ - الولايات المتحدة وثورة يوليو ١٩٥٢ م

ترجمة/ د. عبدالرؤف أحمد عمر.

١٣٢ - دار المتدوب السامي في مصر ج١

د. ماجدة محمد حمود.

١٣٣ - دار المتدوب السامي في مصر ج٢

د. ماجدة محمد حمود.

١٣٤ - الحملة الفرنسية على مصر في ضوء مخطوط

عثماني للدارندلي

بقلم/ عرت حسن أفندي الدارندلي

ترجمة/ جمال سعيد عبد الغنى.

١٣٥ - اليهود في مصر المملوكية

(في ضوء وثائق الجنيزة)

(٦٤٨-٩٢٣هـ / ١٢٥٠-١٥١٧م) د. محاسن

محمد الوقاد

١٣٦ - أوراق يوسف صديق

تقديم/ أ. د. عبد العظيم رمضان

١٣٧ - تجار التوابل في مصر في العصر المملوكي

د. محمد عبد الغنى الأشقر

١٣٨ - الإخوان المسلمون وحذور التطرف الديني

والإرهاب في مصر

السيد يوسف

١٣٩ - موسوعة الغناء المصري في القرن العشرين

بقلم محمد قابيل

١٤٠ - سياسة مصر في البحر الأحمر في النصف الأول

من القرن التاسع عشر ١٢٢٦ - ١٢٦٥هـ .

١٨١١ - ١٨٤٨م

طارق عبد العاطي غليم بيومي

١٤١ - وسائل الترفيه في عصر سلاطين المماليك

لطفي أحمد نصار

١٤٢ - مذكراتي في نصف قرن ج٣

أحمد شفيق باشا ط٢، ١٩٩٩ .

١١٥ - مذكراتي في نصف قرن ج٣ .

أحمد شفيق باشا.

١١٦ - أديب اسحق (عاشق الحرية)

علاء الدين وحيد

١١٧ - تاريخ القضاء في مصر العثمانية

(١٥١٧ - ١٧٩٨)

عبد الرزاق إبراهيم عيسى

١١٨ - النظم المالية في مصر والشام

د. البيومي اسماعيل الشربيني

١١٩ - النقابات في مصر الرومانية

حمين محمد أحمد يوسف

١٢٠ - يوميات من التاريخ المصري الحديث

لويس جرجس

١٢١ - اجلاء ووحدة وادي النيل (١٩٤٥ - ١٩٥٤)

د. محمد عبد الحميد الحناوي

١٢٢ - مصر للمصريين ج٦

سليم خليل النقاش

١٢٣ - السيد أحمد البدوي

د. سعيد عبد الفتاح عاشور

١٢٤ - العلاقات المصرية الباكستانية في

نصف قرن

د. محمد نعمان جلال

١٢٥ - مصر للمصريين ج٧

سليم خليل النقاش

١٢٦ - مصر للمصريين ج٨

سليم خليل النقاش

١٢٧ - مقدمات الوحدة المصرية السورية (١٩٤٣ -

١٩٥٨)،

إبراهيم محمد محمد إبراهيم .

١٢٨ - معارك صحفية،

بقلم/ جمال بدوي.

١٢٩ - الدين العام (وآثره في تطور الدين المصري)

(١٨٧٦-١٩٤٣).

د. يحيى محمد محمود

- ١٤٣ - دبلوماسية البطالة في القرنين الثاني والأول ق . م
د. منيرة محمد الهمشري
- ١٤٤ - كشوف مصر الافريقية في عهد الخديوى
اسماعيل
د. عبدالعليم خلاف
- ١٤٥ - النظام الادارى والاقتصادى فى مصر فى عهد
دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥ م)
د. منيرة محمد الهمشري
- ١٤٦ - المرأة فى مصر المملوكية
د. أحمد عبدالرازق
- ١٤٧ - حسن البنا متى كيف .. ولماذا؟
د. رفعت السعيد
- ١٤٨ - القديس مرقس وتأسيس كنيسة
الاسكندرية
تأليف / د. سمير فوزى
ترجمة / نسيم محلى
- ١٤٩ - العلاقات المصرية الحجازية
فى القرن الثامن عشر
حسام محمد عبد المعطى
- ١٥٠ - تاريخ الموسيقى المصرية (أصولها وتطورها)
د. سمير يحيى الجمال
- ١٥١ - جمال الدين الأفغانى والثورة الشاملة
السيد يوسف
- ١٥٢ - الطبقات الشعبية فى القاهرة المملوكية
(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م)
د. محاسن محمد الوقاد
- ١٥٣ - الحروب الصليبية (المقدمات السياسية)
د. عليّة عبد السميع الجنزورى
- ١٥٤ - هجمات الروم البحرية على شواطئ مصر
الإسلامية فى العصور الوسطى
د. عليّة عبد السميع الجنزورى
- ١٥٥ - عصر محمد على ونهضة مصر فى القرن التاسع
عشر
(١٨٠٥ - ١٨٨٣ م)
د. عبد الحميد النطريق
- ١٥٦ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية
الجزء الثالث
فى العصر الإسلامى
د. سمير يحيى الجمال
- ١٥٧ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية
الجزء الرابع
فى العصر الإسلامى والحديث
د. سمير يحيى الجمال
- ١٥٨ - نائب السلطنة المملوكية فى مصر
(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م)
د. محمد عبد الغنى الأشقر
- ١٥٩ - حزب الوفد (١٩٣٦ - ١٩٥٢)
الجزء الأول
د. محمد فريد حشيش
- ١٦٠ - حزب الوفد (١٩٣٦ - ١٩٥٢)
الجزء الثانى
د. محمد فريد حشيش
- ١٦١ - السيف والنار فى السودان
تأليف / سلاطين باشا
- ١٦٢ - السياسة المصرية تجاه السودان (١٩٣٦ -
١٩٥٣ م)
د. تمام همام تمام
- ١٦٣ - مصر والحملة الفرنسية
المستشار/ محمد سعيد العشمارى
- ١٦٤ - الحدود المصرية السودانية عبر التاريخ
(أعمال ندوة لجنة التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى
للثقافة) بالاشتراك مع معهد البحوث والدراسات
الأفريقية بحامعة القاهرة ٢٠٠١ - ٢١ ديسمبر
١٩٩٧ .
- إعداد / د. عبدالعليم رمضان
- ١٦٥ - التعليم والتغير الاجتماعى فى مصر
(فى القرن التاسع عشر)
سامى سليمان محمد السهم
- ١٦٦ - مذكرات معتقل سياسى (صفحة من تاريخ

اراء حروب الشرق الأوسط
لواء دكتور/ صلاح سالم
١٧٨ - العلاقات التجارية بين مصر وبلاد الشام الكبرى
فى القرن الثامن عشر
د. سحر على حنفى
١٧٩ - دور الحماية العثمانية فى تاريخ مصر
(١٥٦٤ - ١٦٠٩ م)
د. عفاف مسعد السيد العبد
١٨٠ - الحقيقة التاريخية حول قرار تأميم شركة قناة
السويس
بقلم / د. عبدالعظيم رمضان
١٨١ - الحرب الصليبية الثالثة (صلاح الدين وريتشارد
ج١)
ترجمة وتحقيق وتعليق / أ. د. حسن حششى
١٨٢ - الحرب الصليبية الثالثة (صلاح الدين وريتشارد
ج٢)
ترجمة وتحقيق وتعليق / أ. د. حسن حششى
١٨٣ - شاهد على العصر
مذكرات محمد لطفى جمعة
١٨٤ - المنوفية فى القرن الثامن عشر
ياسر عبد المنعم محاريق
١٨٥ - تاريخ مدينة الخرطوم تحت الحكم المصرى
١٨٢٠ - ١٨٨٥ م
د. أحمد أحمد سيد أحمد
١٨٦ - العقائد الدينية فى مصر المملوكية بين الإسلام
والتصوف
د. أحمد صبحى منصور

مصر)
السيد يوسف
١٦٧ - الحركة العلمية والأدبية فى الفسطاط منذ الفتح
العربى إلى نهاية الدولة الأخشيديّة
د. صفى على محمد عبدالله
١٦٨ - مؤرخون مصريون من عصر الموسوعات
يسرى عبد الغنى
١٦٩ - مدن مصر الصناعية فى العصر الإسلامى إلى
نهاية عصر الفاطميين (٢١ - ٥٦٧ هـ / ٦٤٢ -
١١٧١ م)
د. صفى على محمد عبد الله
١٧٠ - القرية المصرية فى عصر سلاطين المماليك
(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م)
مجدى عبد الرشيد بحر
١٧١ - تاريخ الحالية الأرمنية فى مصر
القرن التاسع عشر
تأليف / محمد رفعت
١٧٢ - تاريخ أهل الدمة فى مصر الإسلامية
(من الفتح العربى إلى نهاية العصر الفاطمى)
الجزء الأول
تأليف / فاطمة مصطفى عامر
١٧٣ - تاريخ أهل الدمة فى مصر الإسلامية
(من الفتح العربى إلى نهاية العصر الفاطمى)
الجزء الثانى
تأليف / فاطمة مصطفى عامر
١٧٤ - مصر وليبيا فيما بين القرن السابع والقرن الرابع
ق م
د. أحمد عبد الحليم دراز
١٧٥ - محمد توفيق نسيم باشا ودوره فى الحياة
السياسية
عادل إبراهيم الطويل
١٧٦ - الملاحة النيلية فى مصر العثمانية
١٥١٧ - ١٧٩٨ م
د. عبدالحميد حامد سليمان
١٧٧ - سياسة مصر العسكرية

١٨٧ - نيابة حلب في عصر سلاطين

المماليك (١٢٥٠ - ١٥١٧ م /

٦٤٨ - ٩٢٣ هـ) ج ١

د. عادل عبد الحافظ حمزة

١٨٨ - نيابة حلب في عصر سلاطين

المماليك (١٢٥٠ - ١٥١٧ م /

٦٤٨ - ٩٢٣ هـ) ج ٢

د. عادل عبد الحافظ حمزة

١٨٩ - يهود مصر منذ عصر

الفراعنة حتى عام ٢٠٠٠ م

عرفه عبده على

١٩٠ - العلاقات السياسية بين مصر

والعراق (١٩٥١ - ١٩٦٣ م)

د. عبد الحميد عبد الحليل

أحمد شلبي

١٩١ - اليهود في مصر العثمانية حتى

أوائل القرن التاسع عشر ج ١

د. محسن علي شومان .

١٩٢ - اليهود في مصر العثمانية حتى

أوائل القرن التاسع عشر ج ٢

د. محسن علي شومان .

١٩٣ - الامام محمد عبده بين المذهب

الديني والاجتماعي

د. عبد الله شحاته

١٩٤ - تاريخ الآلات الموسيقية الشعبية

المصرية

د. فنجي الصنفاوي

١٩٥ - مجتمع افريقيا في عصر الولاة

د. نريمان عبد الكريم أحمد

١٩٦ - تاريخ تطور الري في مصر

(١٨٨٢ - ١٩١٤ م)

عبد العظيم محمد سعودى

١٩٧ - القدس الخالدة

د. عبد الحميد زايد

١٩٨ - العلاقات السياسية بين

الدولة الأيوبية

والامبراطورية

الرومانية المقدسة زمن

الحروب الصليبية

د. عادل عبدالحافظ حمزة

١٩٩ - المعابد في الدولة

الحديثة في مصر

الفرعونية

(تنظيمه الإداري ودوره السياسى)

د. بهاء الدين ابراهيم محمود

٢٠٠ - تاريخ سواحل مصر

الشمالية عبر العصور

(أعمال الندوة التي أقامتها

لجنة التاريخ والآثار بالمجلس

الأعلى للثقافة بالاشتراك مع

كلية الآداب جامعة الإسكندرية

في يومى ٢٢، ٢٣ ابريل

(١٩٩٨م)

اعداد/ د. عبدالعظيم رمضان

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

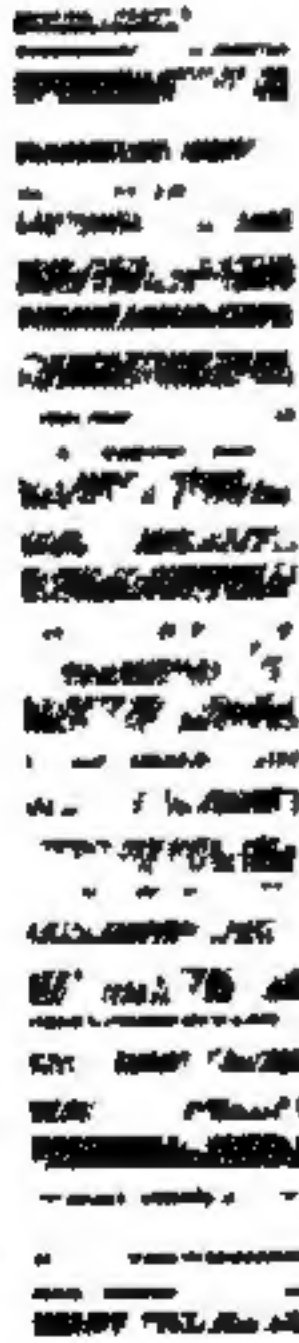
رقم الإيداع بدار الكتب ٣٥٥٢ / ٢٠٠١

I.S.B.N 977 - 01 - 7141 - 7

هذا الكتاب (تاريخ سواحل مصر الشمالية عبر
العصور) يشتمل على أعمال الندوة التي أقامتها لجنة
التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى للثقافة، بالإشتراك مع
كلية الآداب جامعة الاسكندرية في يومي ٢٢ و ٢٣ ابريل
١٩٩٨م).

ويعد نشر أعمال الندوات العلمية التي تقسمها لجنة
التاريخ والآثار من سياسة هذه السلسلة، فقد سبق لنا أن
نشرنا أعمال الندوات العلمية التي أقيمت حول «تاريخ
المدارس في مصر الإسلامية»، و«مصر وأفريقيا، الجذور
التاريخية للمشكلات الأفريقية المعاصرة»، و«الحدود
المصرية السودانية عبر التاريخ»، وها نحن ننشر أعمال
هذه الندوة عن «تاريخ سواحل مصر الشمالية عبر
العصور»، وفي سبيلنا لنشر أعمال بقية الندوات الأخرى.

Bibliotheca Aegyptiaca



٥٧٥

مطابع الهيئة المصرية

٥٧٥ قرشا